



La Deforestación del Chaco Salteño

2004  2015

Andrés Leake | Omar Enrique López | María Cecilia Leake

VERSIÓN DIGITAL

La Deforestación del Chaco Salteño 2004 2015

Andrés Leake | Omar Enrique López | María Cecilia Leake

FUNDACIÓN
Refugio

Leake, Andrés

La deforestación del Chaco Salteño 2004-2015 / Andrés Leake ; Omar Enrique López ; María Cecilia Leake. - 1a ed. - Salta : SMA Ediciones, 2016.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-45348-4-2

1. Deforestación. 2. Ley de Protección Ambiental de Los Bosques Nativos. 3. Flora de la Provincia de Salta . I. López, Omar Enrique II. Leake, María Cecilia III. Título CDD 333.7516

La presente publicación se ajusta a la cartografía oficial establecida por el Poder Ejecutivo Nacional (PEN), a través del Instituto Geográfico Nacional (IGN), Ley 22.963, Expte. GG16/1935/5 de 19 octubre de 2016.

El presente informe surge del monitoreo realizado por Fundación Refugio de las convocatorias a audiencia pública para proyectos de cambio de uso de suelo (PCUS) que implican deforestación en la región del Chaco salteño. El proyecto fue realizado con el apoyo de la Diócesis de la Iglesia Anglicana Argentina Norte y la Church Mission Society (CMS).

El informe se enmarca en el Proyecto NATIVO – “Reducción de las Tasas de Deforestación y Degradación Ambiental de los Bosques Nativos en Chile y Argentina” – que cuenta con financiamiento de parte de la Unión Europea. En ese marco, la edición del informe contó con el apoyo de la Red Agroforestal Chaco Argentina (Redaf).

La cartografía de la superficie deforestada en la región chaqueña hasta el año 2015, presentada en este informe, es el resultado de la articulación de esfuerzos y capacidades entre el Laboratorio de Análisis Regional y Teledetección (LART) de la Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires (FAUBA), el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) y la Redaf. Se basa en información producida por el Laboratorio de Teledetección y Sistema de Información Geográfica (INTA Estación Experimental Agropecuaria Cerrillos) y por el LART – FAUBA, información que luego fue procesada para su difusión pública en el sitio: <http://monitoreodesmonte.com.ar/descargas>.

El contenido y las conclusiones del informe son responsabilidad exclusiva de Fundación Refugio y en ningún caso debe considerarse que reflejan los puntos de vista de Redaf, de la Unión Europea ni las otras entidades colaboradoras y/o partícipes del proyecto.

Para más información, incluyendo obtención de copia impresa:

Fundación Refugio

Gauchos de Güemes 805

Vaqueros 4401

Salta

Argentina

andrewleake@gmail.com

Red Agroforestal Chaco Argentina (Redaf)

San Lorenzo 1235, Reconquista, provincia de Santa Fe, Argentina (CP 3560)

Teléfono (+54) 3482 – 425511

www.redaf.org.ar

redaf@redaf.org.ar / comunicaciones@redaf.org.ar

Foto de Tapa: *Cadena usada para desmonte* – Finca Cuchuy, Pcia. Salta (foto: Universidad Nacional de Salta – Proyecto CIUNSA N° 1968 – Paolo Sanguinetti – 2011).

Foto de Contratapa: *Desmonte total con cadena (cadeneo)* – Finca El Carmen, Pcia. Salta (foto: Greenpeace Argentina – 2014).

Diseño y diagramación: Sergio Alvarez | E-mail: sergioalvarez77@yahoo.com.ar

ÍNDICE GENERAL

| | |
|--|----|
| Índice de mapas | 6 |
| Índice de gráficos | 6 |
| Índice de cuadros | 6 |
| Agradecimientos | 7 |
| Resumen | 9 |
| Introducción | 11 |
| Metodología | 16 |
| Alcances y limitaciones | 17 |
| Resultados | 21 |
| Convocatorias a audiencia pública | 21 |
| Superficies afectadas | 23 |
| Región | 23 |
| Departamentos | 24 |
| Municipios | 25 |
| Ubicación | 28 |
| Observaciones finales | 45 |
| Anexo 1 Cartografía del OTBN 2016 | 47 |
| Anexo 2 Superficie afectada por PCUS a nivel de municipio, por año | 48 |
| Anexo 3 Registro regional de PCUS, por finca (orden alfabético) | 49 |
| Bibliografía | 57 |

ÍNDICE DE MAPAS

| | | |
|--------|--|----|
| Mapa 1 | Deforestación del Chaco semiárido argentino | 12 |
| Mapa 2 | Deforestación del Chaco salteño | 13 |
| Mapa 3 | Dpto. Anta: superficie deforestada y ubicación de PCUS | 29 |
| Mapa 4 | Dpto. Güemes: superficie deforestada y ubicación de PCUS | 30 |
| Mapa 5 | Dpto. Metán: superficie deforestada y ubicación de PCUS | 31 |
| Mapa 6 | Dpto. Orán: superficie deforestada y ubicación de PCUS | 32 |
| Mapa 7 | Dpto. Rivadavia: superficie deforestada y ubicación de PCUS | 33 |
| Mapa 8 | Dpto. Rosario de la Frontera: superficie deforestada y ubicación de PCUS | 34 |
| Mapa 9 | Dpto. San Martín: superficie deforestada y ubicación de PCUS | 35 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS

| | | |
|-----------|--|----|
| Gráfico 1 | Chaco salteño: superficie deforestada hasta 2015 | 14 |
| Gráfico 2 | Chaco salteño: superficie deforestada por año | 14 |
| Gráfico 3 | Convocatorias a audiencia pública para PCUS | 21 |
| Gráfico 4 | Superficie afectada por PCUS a nivel regional, anual y acumulada | 23 |
| Gráfico 5 | Superficie afectada por PCUS a nivel regional, según uso | 24 |

ÍNDICE DE CUADROS

| | | |
|-----------|--|----|
| Cuadro 1 | Superficie afectada por PCUS a nivel regional, por año | 23 |
| Cuadro 2 | Superficie afectada (has.) por PCUS a nivel departamental, por año | 24 |
| Cuadro 3 | Superficie afectada por PCUS a nivel departamental, según uso | 25 |
| Cuadro 4 | Superficie afectada por PCUS a nivel de municipio | 26 |
| Cuadro 5 | Superficie afectada por PCUS para ganadería, por municipio | 26 |
| Cuadro 6 | Superficie afectada por PCUS para agricultura con ganadería, por municipio | 27 |
| Cuadro 7 | Superficie afectada por PCUS para agricultura, por municipio | 27 |
| Cuadro 8 | Superficie afectada por PCUS para aprovechamiento forestal, por municipio | 28 |
| Cuadro 9 | Superficie afectada por PCUS para forestación, por municipio | 28 |
| Cuadro 10 | Dpto. Anta: convocatorias para PCUS, por finca | 36 |
| Cuadro 11 | Dpto. Güemes: convocatorias para PCUS, por finca | 39 |
| Cuadro 12 | Dpto. Metán: convocatorias para PCUS, por finca | 39 |
| Cuadro 13 | Dpto. Orán: convocatorias para PCUS, por finca | 39 |
| Cuadro 14 | Dpto. Rivadavia: convocatorias para PCUS, por finca | 40 |
| Cuadro 15 | Dpto. Rosario de la Frontera: convocatorias para PCUS, por finca | 41 |
| Cuadro 16 | Dpto. San Martín: convocatorias para PCUS, por finca | 41 |

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos el aporte de numerosas personas que de diferentes modos han apoyado la realización del presente trabajo: María Ecónomo, por la obtención y el procesamiento de datos para el período 2004-2007; Oficina Habilitaciones (Secretaría de Ambiente de Salta), por su labor en la ubicación de expedientes; Dirección General de Inmuebles de Salta, por la provisión de planos catastrales y límites municipales; Hernán Giardini, Nahuel Morandini y Lucas Seghezze, por su lectura y observaciones sobre el primer borrador; Ana Álvarez, por su asistencia técnica con relación a la cartografía de la deforestación del área de estudio; Guillermo Iraheta, por sus aportes puntuales al análisis de datos; y John Palmer, por su revisión del texto.



*Indígenas wichí observan la destrucción de sus bosques – Finca Cuchuy, Pcia. Salta
(foto: Universidad Nacional de Salta – Proyecto CIUNSA N° 1968 – 2011)*



*Desmorte total con cadena (cadeneo) – Finca El Carmen, Pcia. Salta
(foto: Greenpeace Argentina – 2014)*



*Desmorte selectivo (desbajado) con pala y rolo – Pcia. Chaco
(foto: Greenpeace Argentina – 2014)*

RESUMEN

La expansión agroganadera en perjuicio de los bosques tropicales secos del noroeste argentino continúa impulsando un importante proceso de deforestación. Se estima que para finales del año 2015 el Chaco semiárido en Argentina había perdido más del tercio de su cobertura boscosa nativa (más de 2 millones de hectáreas).

El monitoreo de la expansión espacial de la deforestación por parte de la sociedad civil es posible por medio de iniciativas tales como el sitio web de Global Forest Watch (GFW), el que, mediante imágenes de satélite, información pública, tecnología de punta y redes sociales, genera y suministra información sobre el estado de los bosques a nivel global. En el caso del Chaco semiárido argentino, también están disponibles datos estadísticos y cartográficos publicados por iniciativa conjunta de LART-INTA-Redaf. Sin embargo, no existe información accesible referida a la multitud de proyectos que en su conjunto están generando la deforestación. Dicha información es esencial para entender la manera en que la pérdida de bosques, tanto a nivel regional como predial, se vincula con políticas y prácticas de gobierno relativas a la autorización de proyectos específicos.

En la provincia de Salta, y a pesar de que pertenezcan al dominio público, el acceso a los datos sobre los proyectos que generan la deforestación es severamente restringido, en razón de los procedimientos burocráticos involucrados. Al no existir un listado o “catálogo” oficial de los proyectos tramitados, la búsqueda de datos referidos a cualquier pedido de autorización para deforestar se hace prácticamente imposible para el público interesado.

En ese contexto de vacío informativo, el presente estudio se basa en el análisis de los proyectos de deforestación para los cuales, durante el período 2004-2015, se publicaron convocatorias a audiencia pública en el Boletín Oficial de Salta. El estudio sistematiza la información obtenida y la combina con datos catastrales para así construir mapas departamentales que indiquen la ubicación geográfica de cada proyecto. Además de permitir al lector localizar los proyectos registrados e identificar sus respectivos números de expediente, los resultados constatan la afectación de 1,25 millones de hectáreas del Chaco salteño, de las cuales la mayor parte (56%) se concentra en los departamentos de Anta, San Martín y Rivadavia y fue destinada, según los datos proporcionados por el Boletín Oficial, a la ganadería.



*Desmote con pala de topadora – Finca Fracc. B1 (El Palmar), Pcia. Salta
(foto: Rodrigo Montani – 2012)*



*Desmote total, con cortinas “protectoras” – Finca Morocoyal, Pcia. Salta
(foto: Greenpeace Argentina – 2014)*

INTRODUCCIÓN

La deforestación es un problema ambiental que, tal como lo manifiesta la Organización de Naciones Unidas, es motivo de profunda preocupación a escala planetaria (ONU 2015).¹ De los cuatro dominios climáticos (tropical, subtropical, templado y boreal), el tropical es el que ha sufrido la mayor pérdida de cobertura boscosa (Yadvin-der et al. 2014). En ese contexto, los bosques tropicales secos figuran entre los más amenazados, y quizás estén en mayor riesgo que las selvas tropicales húmedas (Aide et al. 2013; Blackie et al. 2014). Los bosques tropicales secos del Chaco argentino y paraguayo, en particular, han sufrido las tasas más altas de deforestación, con un incremento en la última década (Grau et al. 2005; Torella y Adamoli 2005; Hansen et al. 2013). De hecho, el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) incluye el Gran Chaco entre los once frentes de deforestación masiva a nivel mundial (WWF 2015).

El Mapa 1 muestra la superficie transformada en el Chaco semiárido argentino hasta 2015 (Vallejos et al. 2015; Monitoreo de desmonte, 2016). Se estima que hasta ese año fueron deforestadas o desmontadas (términos que aquí se utilizan de manera indistinta) más de doce millones de hectáreas de bosque nativo (Monitoreo de desmonte, 2016). De esa superficie, aproximadamente el 18% corresponde a la provincia de Salta, específicamente a la región conocida como el Chaco salteño (ibid.; Mapa 2).

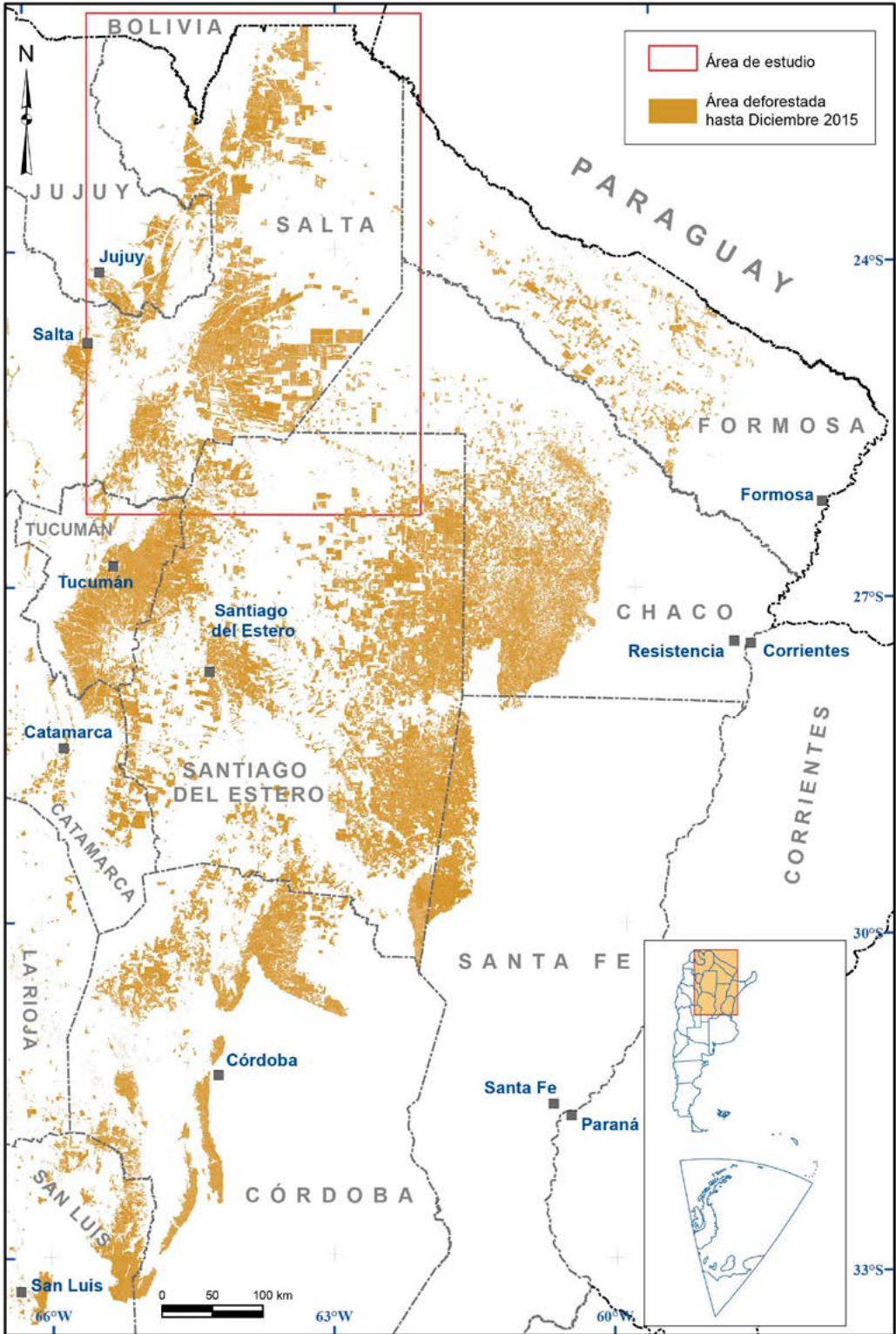
El Gráfico 1 muestra la evolución de la superficie desmontada en el Chaco salteño hasta 2015. De las más de 2,2 millones de hectáreas de bosque nativo deforestadas durante ese lapso, el 45% (1.002.657 has.) lo fue durante el período 2004-2015 (cf. Redaf 2012). Esos once años – el enfoque del presente estudio – representan, quizás, el período en el cual el paisaje de la región experimentó la transformación más grande y más severa que jamás tuvo desde la prehistoria.

El Gráfico 2 muestra la superficie deforestada en el Chaco salteño, por año, entre 2004 y 2015 (cual período, como vimos en el Gráfico 1, fue precedido por un proceso de crecimiento gradual). Durante los primeros cuatro años de la década (2004-2008) hubo un incremento abrupto y sostenido, que luego – no obstante otro pico en el bienio 2011/2012 – dio lugar a una tendencia decreciente (Monitoreo de desmonte, 2016).

Detrás de esos patrones están los proyectos que generan la deforestación, que son iniciativas particulares y empresariales principalmente destinadas a actividades comerciales agroganaderas. De acuerdo a la terminología oficial del Ministerio de Ambiente y Producción Sustentable (MAyPS) de la provincia de Salta, dichas iniciativas

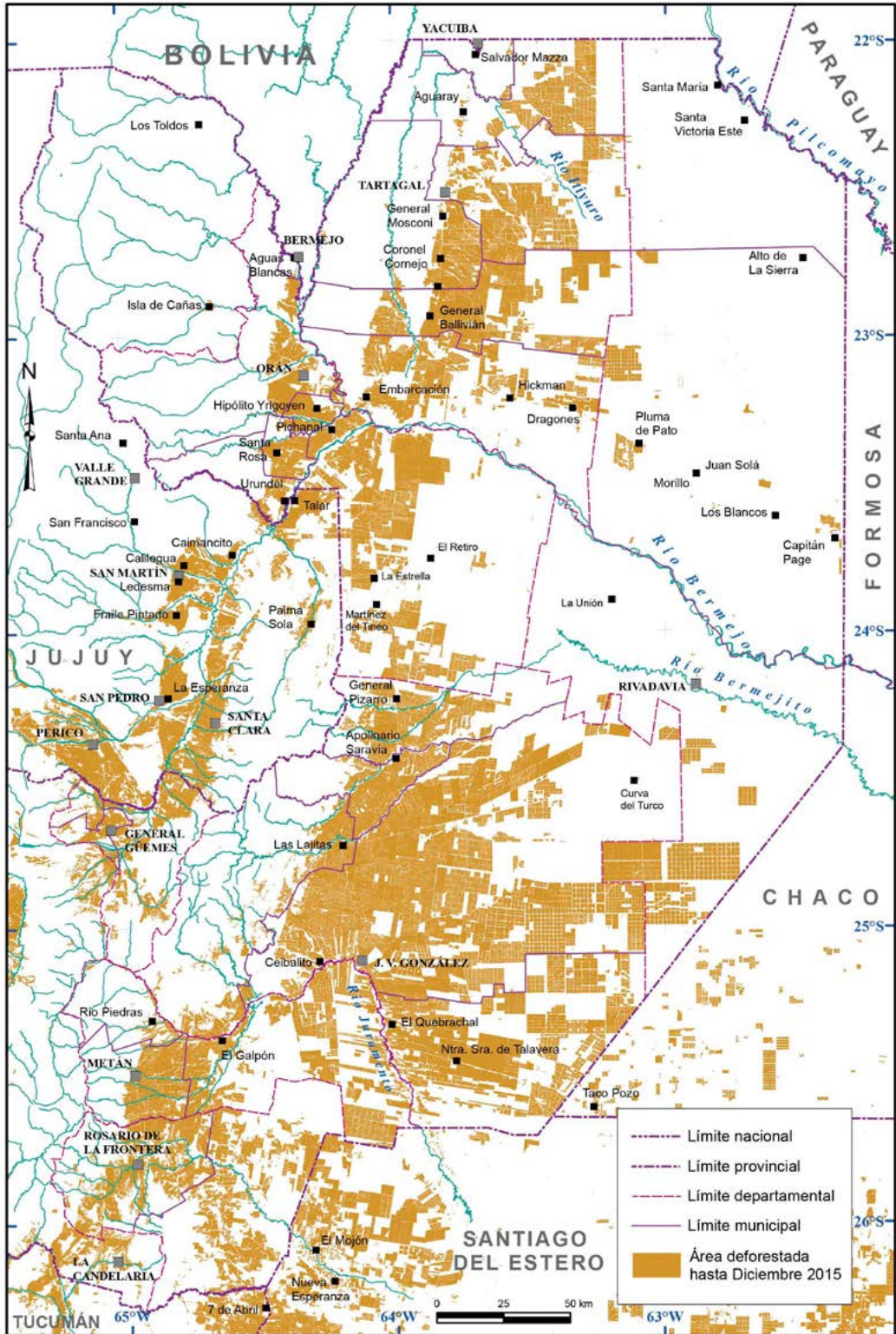
¹ La deforestación es entendida como la “conversión de los bosques para otro tipo de uso de la tierra o reducción permanente de la cubierta de dosel por debajo del umbral mínimo del 10%” (FAO 2012).

Mapa 1. Deforestación del Chaco Semiárido Argentino



Fuente: Adaptado de monitoreodesmonte.com.ar

Mapa 2. Deforestación del Chaco salteño



Fuente: Adaptado de monitoreodesmonte.com.ar

Gráfico 1. Chaco salteño: superficie deforestada hasta 2015.

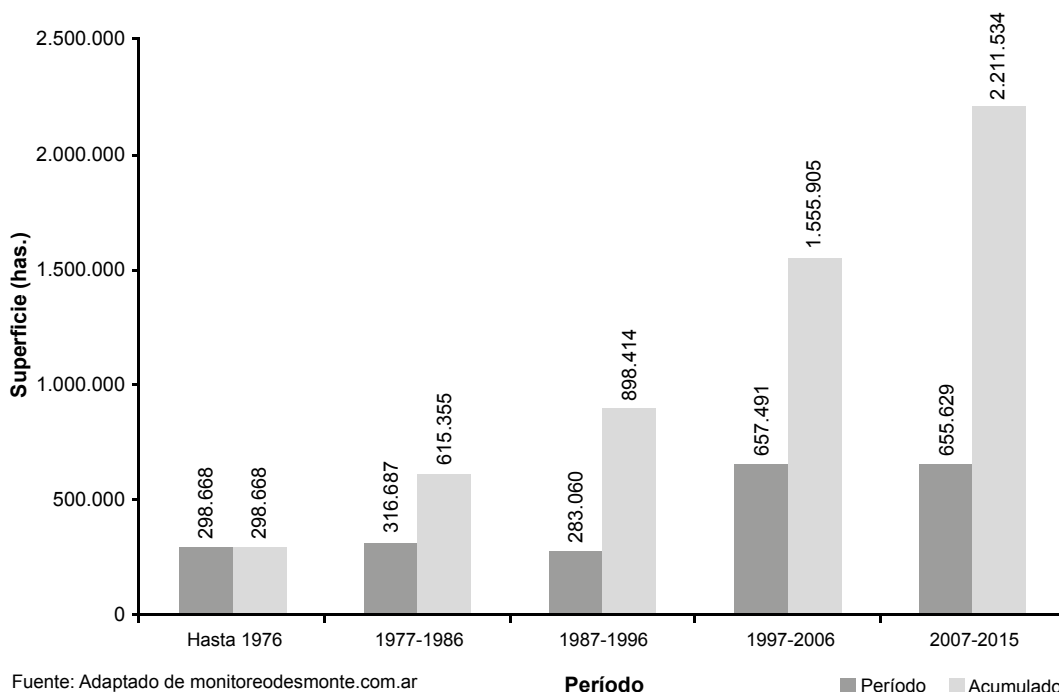
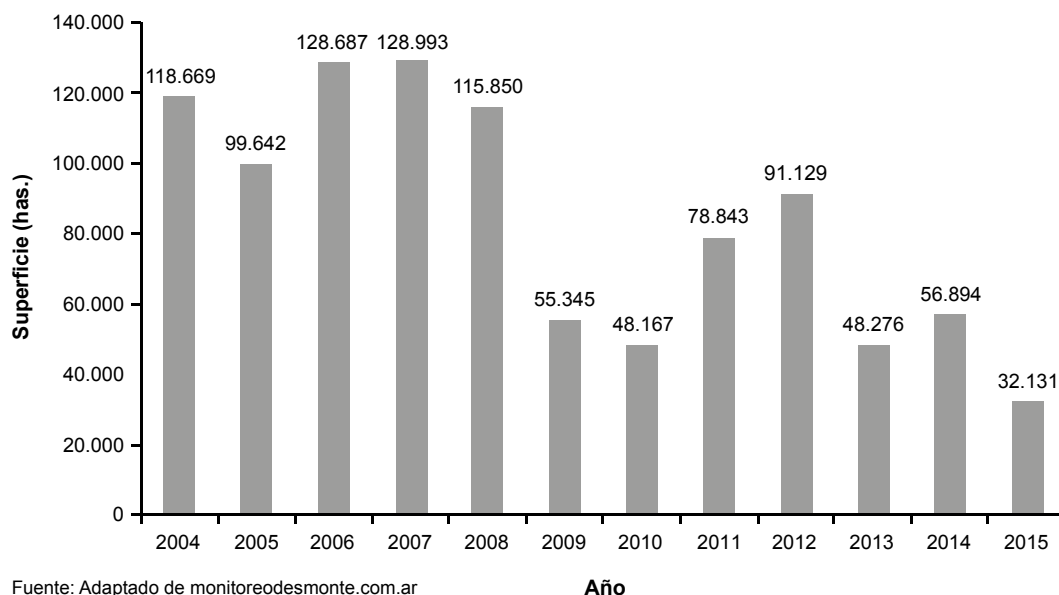


Gráfico 2. Chaco salteño: superficie deforestada por año



se denominan “proyectos de cambio de uso del suelo” (PCUS). Pero el rubro es un eufemismo que encubre el hecho de que, salvo contadas excepciones, se trata, no de un simple cambio de uso del suelo, sino de la eliminación de la cobertura boscosa para la introducción de actividades de agricultura y ganadería, con un alto nivel de impacto ambiental y social.

Cabe resaltar que, desde su sanción en el año 2008, la provincia se encuentra sujeta a la Ley Nacional 26.331 de Presupuestos Mínimos de Protección Ambiental de los Bosques Nativos, conocida como la “Ley de Bosques”. Cuenta, además, con su propia Ley Provincial 7543 de Ordenamiento Territorial de Bosques Nativos (OTBN), aprobada y promulgada en diciembre del mismo año (2008). Dicha legislación tiene como finalidad la conservación de los bosques nativos.

No obstante, el presente estudio revela que, entre 2004 y 2015, la provincia de Salta – a través de la Secretaría de Ambiente (SA), dependiente del MAyPS – convocó a más de 300 audiencias públicas para la tramitación de PCUS en el ámbito del Chaco salteño. El 99% implicó la conversión de tierras cubiertas con bosque nativo a tierras sujetas a usos agrícola y/o ganadero. El 1% restante corresponde a proyectos de aprovechamiento forestal y forestación. En su conjunto, los proyectos en cuestión afectaron una superficie bruta aproximada de 1.250.000 has.

Ante un fenómeno de semejante envergadura, es imperativo que la sociedad civil disponga de mecanismos efectivos de control y fiscalización. Es decir que se hace necesario un sistema de monitoreo que permita que se entienda, clara y detalladamente, lo que está ocurriendo en el terreno, tanto a nivel regional como local.

A tales efectos, se debe contar, por un lado, con datos relativos a la expansión de la deforestación en términos espaciales. Dichos datos se consiguen a través de sitios web tales como Global Forest Watch (GFW), que permite al usuario visualizar y analizar la pérdida de la cobertura boscosa en cualquier lugar del mundo y a cualquier escala, con una definición que llega incluso a superficies menores de una hectárea.² Para el Chaco argentino, el sitio del proyecto “Monitoreo de Desmontes en el Chaco Seco” brinda estudios cartográficos detallados, junto con el análisis cuantitativo de los mismos (Monitoreo de desmonte, 2016).

Por otro lado, es necesario disponer de datos sobre los PCUS individuales tramitados ante la SA. En los expedientes correspondientes constan: el nombre del proponente, la propuesta de proyecto, el diseño del desmonte, el estudio de impacto ambiental y social (EsIAyS), los planes de monitoreo y las determinaciones tomadas por la autoridad administrativa relativas al proceso de evaluación del impacto ambiental (EIA) y a la autorización (o no) del proyecto, con cartografía de las superficies a desmontar.

Para el monitoreo cabal de la deforestación del Chaco salteño, el acceso a dicha información resulta imprescindible. Por ejemplo, de las 465 mil has. que, según los registros de la SA, fueron desmontadas entre 2008 y 2014, más de la mitad (55%) lo fue de modo ilegal (Secretaría de Ambiente 2016). Ese cálculo surge de los PCUS tramitados durante el período en cuestión. Sin acceso a esa información, resulta prácticamente imposible realizar un monitoreo independiente y objetivo del proceso de deforestación.

Tal como surge de la Ley Nacional N° 25.831 del Régimen de Libre Acceso a la Información Pública Ambiental, en su artículo 3, “El acceso a la información ambiental será libre y gratuito para toda persona física o jurídica [...]. Para acceder a la información ambiental no será necesario acreditar razones ni interés determinado”. Bajo el rubro “información ambiental”, dicha ley incluye las políticas, planes, programas y acciones referidas a la gestión del ambiente (art. 2, inc. b). El mismo derecho es aceptado también por la Ley Provincial N° 7070 de Protección del Medio Ambiente, en

² www.globalforestwatch.org.

su artículo 7.³ Sobre todo, es consonante con la publicidad de los actos de gobierno, derecho inherente al sistema republicano establecido en la Constitución Nacional y que se encuentra resguardado tanto por el artículo 33 de la misma como por los instrumentos de derecho internacional receptados por su artículo 75, inciso 22.

En la práctica, sin embargo, el ejercicio del derecho al acceso a la información ambiental en Salta se ve obstaculizado, pues los expedientes de los PCUS se encuentran almacenados en los archivos de la SA y no son de fácil acceso. Una primera dificultad radica en la necesidad de conocer el número de expediente. Para obtenerlo, una posibilidad consiste en hacer una consulta por Mesa de Entrada de la SA, siempre y cuando se tenga conocimiento del número de matrícula del catastro afectado, si no del nombre de la finca.⁴ Otra posibilidad consiste en revisar el Boletín Oficial, buscando en los avisos administrativos las convocatorias a audiencia pública. No obstante, la búsqueda se complica si no se cuenta con algunos datos básicos iniciales, como ser el nombre de la finca y/o los números de catastro.

Ante las circunstancias aludidas, el presente trabajo tiene como propósito el de facilitar el acceso a la información básica sobre PCUS mediante la sistematización de datos derivados de convocatorias a audiencia pública para los mismos. Al simplificar la tarea de ubicación y visualización de dichos proyectos, se pretende facilitar la tarea de ubicar expedientes de interés y así fomentar la participación pública “en el proceso de planificación, toma, aplicación y control de las decisiones estatales”, en razón del derecho que asiste a todos los habitantes de la provincia de “intervenir activamente en la defensa y protección del medio ambiente y participar de manera efectiva en el procedimiento gubernamental de toma de decisiones mediante las vías legales correspondientes” (Ley Provincial 7070, art. 3, párr. 26; art. 4, apartado 3). El cometido es consecuente con los principios democráticos consagrados en la Constitución Nacional y, en particular, con el derecho a un medio ambiente sano (art. 41, CN).

METODOLOGÍA

Los datos presentados en este informe se basan en las convocatorias a audiencia pública para PCUS que se publicaron en el Boletín Oficial de la Provincia de Salta entre abril de 2004 (cuando se inició la edición digital) y diciembre de 2015. La obligación que incumbe al gobierno de publicar dichas convocatorias está establecida por el artículo 49 de la Ley Provincial 7070/00 y la Resolución N° 394/07 de la Secretaria de Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable (Boletín Oficial 17.620). Esta última dispone en su artículo 18 que cada convocatoria debe indicar:

- a) Autoridad convocante;
- b) Obra, plan o proyecto objeto de la audiencia pública, con el número de expediente correspondiente, debiendo contener una relación sucinta de su objeto;

³ Ley Provincial 7070, art. 7°: “Los habitantes de la Provincia gozan del derecho a solicitar y recibir adecuada información, a su exclusivo cargo, que se encuentre en poder de los organismos públicos, relativa al estado del ambiente y del impacto que sobre él causan o pueden causar actividades públicas o privadas. La reglamentación determinará la forma de publicidad y modo de acceso a la información, asegurando la mayor difusión y el mínimo de formalidades. Asimismo establecerá un plazo para que los funcionarios respondan a los requerimientos. Incurrir en falta grave el funcionario que entorpece la publicidad de tales actos y el acceso a la información solicitada.”

⁴ El término “finca” denota un campo, estancia o propiedad rural.

- c) Responsable del proyecto;
- d) Indicación precisa del lugar donde se podrán obtener vista y copias de las presentaciones y demás documentación pertinente;
- e) Plazo para la presentación de las partes, sus pretensiones, las pruebas y copias;
- f) Lugar, día y hora en que se celebrará la Audiencia Pública;
- g) El/los instructor/es designado/s.

En relación con el inciso b), las convocatorias suelen incluir el nombre de la finca, el catastro (número de matrícula), el departamento en el cual se ubica y la(s) superficie(s) afectada(s) por el proyecto.

A los fines del presente trabajo, la ubicación geográfica de los predios afectados se ha determinado localizando las matrículas declaradas en las convocatorias en el plano catastral rural confeccionado por la Dirección General de Inmuebles de Salta (DGIS). Dicho organismo proporcionó a los autores una copia digital del plano (Expte. N° 29-768005).

Es de importancia destacar que en numerosos casos el número de matrícula publicado en la convocatoria sufrió modificaciones. Tales cambios de número – que se deben a diversas causas (entre otras, la subdivisión del predio) – hicieron que fuera necesario vincular el número declarado con el actual, sea mediante la revisión de ediciones previas del plano catastral, sea teniendo vista de los planos originales del proyecto obrantes en los expedientes respectivos (obtenidos mediante pedido formal ante la SA).

Los datos publicados en el Boletín Oficial fueron volcados a un sistema de información geográfica (SIG) en el que se incorporaron las siguientes capas informáticas:

- Plano catastral (también conocido como plano parcelario rural);
- Delimitación actualizada (a 2015) de los departamentos y municipios;⁵
- Delimitación del Ordenamiento Territorial de Bosques Nativos (OTBN) de Salta;⁶
- Delimitación de superficies transformadas (desmontadas), 1976-2015;⁷
- Delimitación de cuencas.⁸

ALCANCES y LIMITACIONES

Con el propósito de verificar la precisión de los datos recopilados, se hizo un pedido formal ante la SA para que remita el listado de expedientes correspondientes al período de estudio (Expte. N° 0090227-970/2016-0). Hasta la fecha de edición del presente trabajo, dicha autoridad no se expidió formalmente al respecto. El no contar con ese listado tiene dos consecuencias: en primer lugar, impide verificar en qué medida los datos recopilados coinciden con los datos manejados por la SA. En segundo lugar, no pueden ser identificados los PCUS con superficies iguales a, o menores de, 300 has., los cuales, a pesar de requerir autorización por la SA, no están sujetos a audiencia pública y, por ende, no quedan registrados en el Boletín Oficial.⁹

⁵ Datos provistos por la DGIS.

⁶ Secretaria de Ambiente 2016.

⁷ Monitoreo de desmonte, 2016.

⁸ La información pertinente fue obtenida del INTA.

⁹ <http://boletinoficialsalta.gob.ar/anexos2/Resolucion812-15.pdf>.

El contenido de las convocatorias sufrió variaciones durante el período del estudio. En particular, se observan cambios en el modo de informar sobre las superficies afectadas por los proyectos:

- En un primer momento, se indicaba la superficie bruta del proyecto, incluyendo sin distinción tanto las áreas donde la cobertura natural del suelo sería eliminada en razón del proyecto (es decir, la superficie neta), como las franjas de bosque dejadas como cortinas para la “protección del suelo” y como “reservas” de macizos boscosos.
- A partir del año 2010, en la mayoría de las convocatorias se comenzó a diferenciar entre la superficie bruta y la neta.
- Desde 2014, se empezó a incluir también datos más específicos referidos a los sectores de bosque que se dejarían como cortinas, reservas y áreas de protección.

Otra novedad ha sido la división de los PCUS en etapas o “módulos de producción”. Según dicha modalidad, y conforme lo dispuesto por los apartados 15 y 16 del Anexo de la Resolución 812/15 emitida por la SA, la audiencia pública convocada tiene como objeto la totalidad del proyecto, pero la autorización – en caso de otorgarse – sólo cubre la ejecución del primer módulo. Finalizada la ejecución de éste, el proponente debe presentar ante la SA un informe circunstanciado con carácter de declaración jurada, cuya aprobación permitirá continuar con el módulo siguiente. El procedimiento se repite hasta completar el proyecto.¹⁰ Este cambio presta a confusión, pues no siempre se explicita la extensión real de la deforestación propuesta. Por ejemplo, en la convocatoria para la Finca El Pelicano del departamento de Orán (Expte. 0090227-36271/2012-0), se lee:

El Secretario de Ambiente de la Provincia de Salta convoca a una Audiencia Pública, para que quienes tengan interés o derecho, puedan expresarse sobre el impacto ambiental y social de una solicitud de autorización para Cambio de Uso de Suelo, con fines de agricultura y ganadería, en Finca “El Pelicano”, inmueble matrícula N° 108 del Dpto. Orán, expediente N° 0090227-36271/2012-0, de la primera etapa del proyecto en una superficie de 3.027 ha ganaderas y 2.970 ha agrícolas netas de desmonte a habilitar, realizada por los Sres. Néstor Virgilio Cervera y Marcelo Adrián Menéndez, en cumplimiento a lo establecido por el artículo 49 de la ley 7070/00. El proyecto consta de tres etapas divididas en un total de 8 módulos productivos anuales, a realizarse durante la primera etapa dos módulos siendo el primero el desmonte de 2.964,64 ha netas, quedando supeditada la habilitación de las etapas y módulos, al control, monitoreo y aprobación por parte de la Secretaría de Ambiente, y del Informe Circunstanciado a cargo del proponente de cada módulo. [Boletín Oficial de Salta N° 19241 (06/02/14); énfasis agregado]

Tal como está redactada, la convocatoria hace suponer que la audiencia convocada tiene como único objeto una primera etapa del proyecto, conformada por dos módulos que suman un total de 5.997 has. En ningún momento se menciona la dimensión

¹⁰ <http://boletinoficialsalta.gob.ar/anexos2/Resolucion812-15.pdf>.

total del proyecto, que afectaba en realidad una superficie de 33.266 has. dentro de un predio de 49.822 has. Se trata de uno de los desmontes más grandes que fueran aprobados por el gobierno de Salta durante el período bajo estudio, y ya fue ejecutado en su mayor parte.

Debido a ese tipo de imprecisión y a las variaciones ya mencionadas, y con el fin de permitir la comparación interanual de los datos, el presente informe se remite a las superficies brutas declaradas en las convocatorias. En los casos en los cuales la convocatoria no indica la superficie bruta, se hace un cálculo estimativo de la misma, sumando la superficie neta y las de reserva y protección.

A todo lo anterior cabe agregar que las superficies eventualmente autorizadas para cada PCUS no necesariamente coinciden con aquéllas publicadas en las convocatorias. La información sobre las superficies autorizadas se plasma en las resoluciones correspondientes a cada proyecto, las cuales no se dan a conocer públicamente, sino que se comunican al proponente, con la incorporación de una copia en el respectivo expediente (Anexo II de la Resolución 6/15 de la SA¹¹). La obtención de copias de dichas resoluciones escapa a las posibilidades del presente estudio y, en consecuencia, las superficies aquí reportadas hacen referencia de modo exclusivo a lo indicado en las convocatorias. Por lo tanto, es posible que se hayan incluido casos aislados en donde un PCUS no fuera aprobado, sea parcial o totalmente.

Cabe aclarar, además, que el hecho de que no se haya ejecutado un PCUS no implica necesariamente su desaprobación, ya que las autorizaciones tienen una vigencia de cinco años a partir del último día estimado para la terminación del proyecto, según el plan de ejecución propuesto, con posibilidades de prórroga.¹²

¹¹ <http://boletinoficialsalta.gob.ar/anexos2/Resolucion6-15.pdf>.

¹² Anexo de la Resolución 812/15 de la SA, apartado 17 (<http://boletinoficialsalta.gob.ar/anexos2/Resolucion812-15.pdf>).



*Desmonte total con acordonado de la masa boscosa previo a su quema - Finca La Peregrina, Pcia. Salta
(foto: Greenpeace Argentina - 2014)*



*Picadas para cadeneo y cordones de cenizas de masa boscosa quemada - Finca Cuchuy, Pcia. Salta
(foto: Fundación ASOCIANA - 2013)*

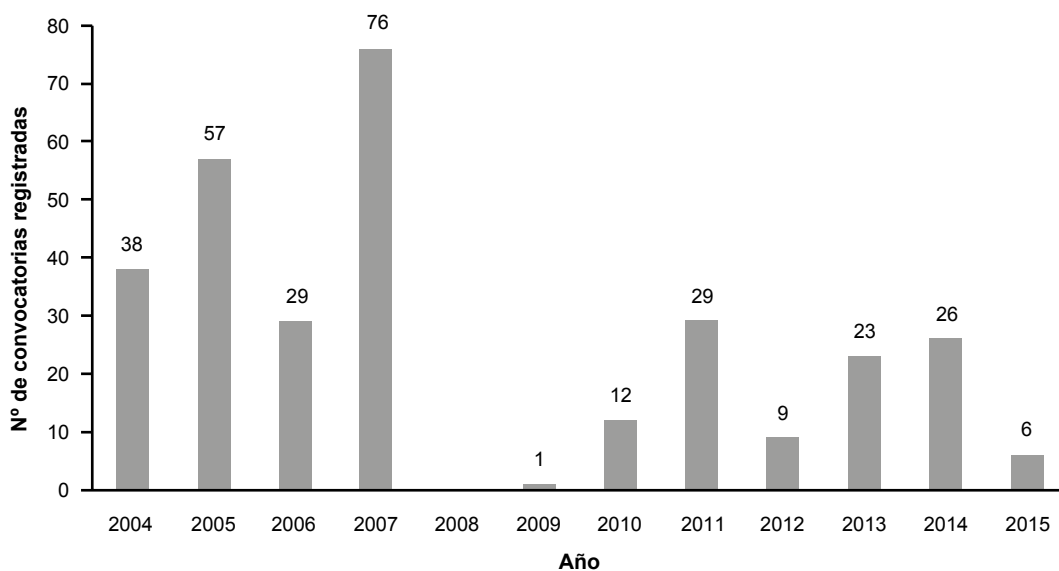
RESULTADOS

CONVOCATORIAS A AUDIENCIA PÚBLICA

Para el período 2004-2015, se registraron 306 convocatorias, cuya distribución por año se ilustra en el Gráfico 3. Se observa que las convocatorias se agrupan en dos fases (antes y después del 2008):

- 2004-2007: el 65% de los registros corresponde a estos primeros cuatro años, con una marcada tendencia incremental en el número de convocatorias, que llegó a un pico en el 2007 (ver Leake y Ecónomo, 2008). Las 76 audiencias convocadas ese año representan el 25% del total registrado durante todo el período 2004-2015.
- 2009-2015: en esta fase se observan dos ciclos incrementales, cada uno seguido de una caída.

Gráfico 3. Convocatorias a audiencia pública para PCUS



La primera fase coincide con una rápida expansión de la frontera agropecuaria en Argentina (Paruelo et al. 2006; Zak et al. 2008). A su vez, lo observado en el 2007 refleja un “apuro” por parte de terratenientes y productores que buscaron obtener permiso para desmontes previo a la aprobación de la “Ley de Bosques”, sancionada en noviembre de ese mismo año (Leake y Ecónomo 2008; Seghezze et al., 2011). Dicha

ley suspendió el otorgamiento de nuevas autorizaciones hasta que las provincias sancionaran sus respectivas leyes de OTBN, lo cual se vio reflejado en la ausencia de convocatorias en Salta en 2008. La provincia de Salta cumplió con el mandato de la Ley de Bosques mediante la sanción de la Ley Provincial 7543, promulgada en diciembre del 2008. La misma se reglamentó con el Decreto 2785, de junio del 2009, mediante el cual se aprobó el soporte cartográfico para la zonificación del OTBN.¹³

Paralelamente con las referidas normas legales, la Corte Suprema de Justicia de la Nación (CSJN), en marzo del 2009, impuso una moratoria sobre desmontes y tala en los departamentos de Orán, San Martín, Rivadavia y Santa Victoria Oeste (Seghezzo et al. 2011). Como resultado, el avance de trámites para tales proyectos sólo fue posible en zonas no alcanzadas por la medida. Así, todas las convocatorias a audiencia pública registradas entre 2009 y 2011 tuvieron como objeto PCUS ubicados en departamentos no afectados. La única excepción corresponde a un proyecto de forestación en el departamento San Martín.

La moratoria fue levantada en diciembre 2011, y en marzo 2012 se registró la primera convocatoria para un desmonte en San Martín (Establecimiento San Francisco – Expediente 119-38984/10). Si bien el proyecto de que se trata estaba ubicado en una zona amarilla – donde, según la normativa del OTBN, no se permite desmontar – el mismo fue ejecutado en virtud del mecanismo de “recategorización”. Dicho mecanismo, instituido por Decreto Provincial 2211 de junio del 2010, permitió desmontes en predios sitios en zonas amarillas y rojas cuando pudiesen ser técnicamente justificados. El Decreto 3136/11 eximió los trámites de recategorización del requerimiento de someterse a audiencia pública (Leake 2012).

Para enero del 2014, según datos provistos a los autores por la SA, había 72 expedientes de PCUS en trámite, de los cuales el 68% correspondía a recategorizaciones. De ese total, 32 fueron aprobados, afectando una superficie aproximada de 145.000 has. brutas (Secretaría de Ambiente 2016). La distribución geográfica de las recategorizaciones aprobadas se mapea en el Anexo 1.

A fines de 2014, y en respuesta a una campaña pública encabezada por Greenpeace Argentina, el gobierno de Salta derogó los decretos 2211 y 3136 (Decreto 3749/14). A partir de ese entonces, se observa una merma en torno a las convocatorias. De hecho, en el 2015 se registraron relativamente pocas, todas ellas referidas a predios ubicados en zonas verdes del OTBN.

Durante 2014, el Estado Nacional y la Provincia de Salta mantuvieron diálogos, entre sí y con productores y ambientalistas, destinados a determinar principios y lineamientos para el desarrollo de ganadería en zonas amarillas (Categoría II). Tras ello, mediante decreto N° 3930 del 02/12/15, fue aprobado un convenio marco para la regulación del manejo de bosques con ganadería integrada (MBGI).¹⁴ Es posible que el número reducido de convocatorias registradas durante 2014 y 2015 obedezca a la incertidumbre generada por ese cambio de política.

¹³ Para la versión actualizada del OTBN provincial, ver Anexo 1.

¹⁴ <http://www.ambiente.gov.ar/?idarticulo=14275>; Preliasco y Miñarro 2016.

SUPERFICIES AFECTADAS

La superficie bruta afectada por los PCUS registrados durante el período de estudio asciende a 1.252.978 has. A continuación, se analiza su distribución a nivel regional, departamental y municipal, por año y en función del “uso del suelo” propuesto.

Región

Cuadro 1 resume la superficie afectada por año a nivel regional. Las cifras revelan que el 65% de la superficie total para el período corresponde a PCUS para los cuales hubo convocatorias a audiencia pública entre 2004 y 2007. La superficie afectada en 2007 representa más de la tercera parte (35%) del total.

Cuadro 1. Superficie afectada por PCUS a nivel regional, por año

| Año | Superficie (has.) | Porcentaje del total |
|--------------|-------------------|----------------------|
| 2004 | 128.590 | 10,3% |
| 2005 | 164.363 | 13,1% |
| 2006 | 76.773 | 6,1% |
| 2007 | 438.758 | 35,0% |
| 2008 | 0 | 0,0% |
| 2009 | 1.773 | 0,1% |
| 2010 | 76.173 | 6,1% |
| 2011 | 53.954 | 4,3% |
| 2012 | 49.172 | 3,9% |
| 2013 | 126.000 | 10,1% |
| 2014 | 116.515 | 9,3% |
| 2015 | 20.908 | 1,7% |
| Total | 1.252.978 | 100,0% |

El Gráfico 4 expone la relación entre la superficie anual afectada y la acumulada.

Gráfico 4. Superficie afectada por PCUS a nivel regional, anual y acumulada

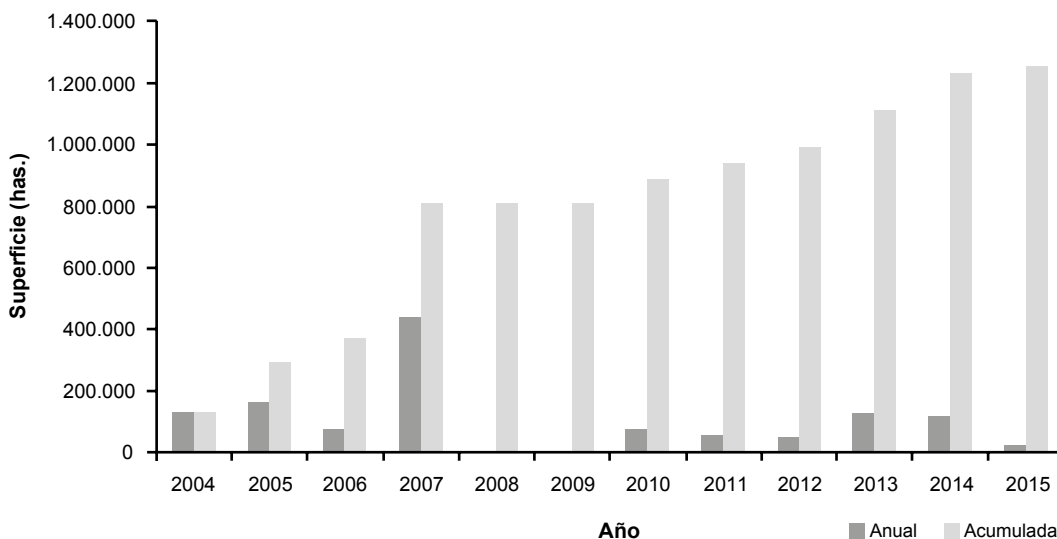
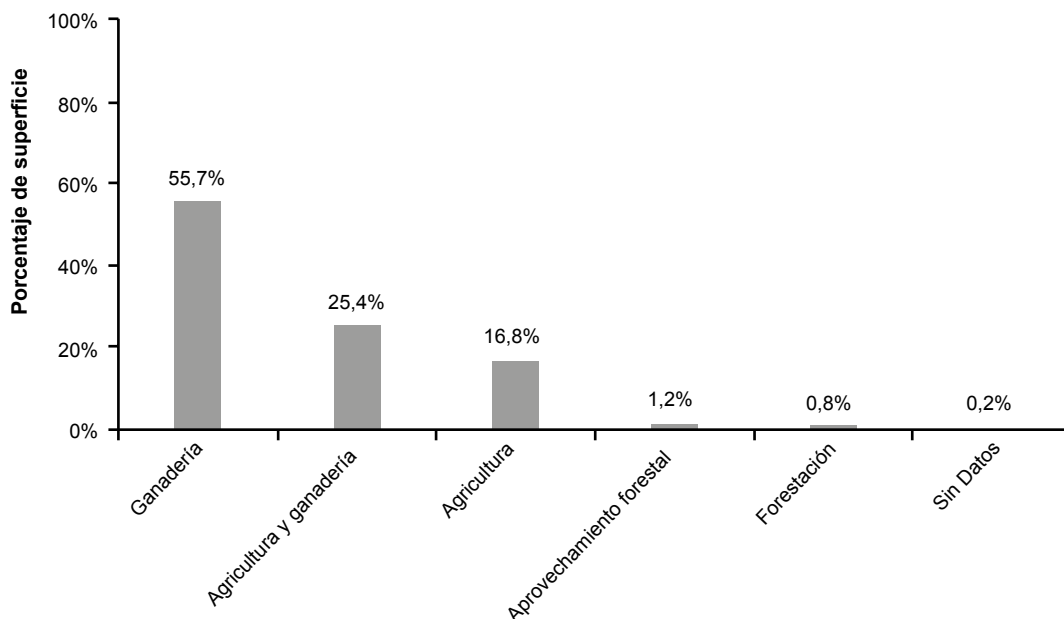


Gráfico 5 muestra la proporción de la superficie afectada según el uso propuesto. Se observa la predominancia de la ganadería (55,7%), seguida por una combinación de agricultura y ganadería (25,4%) y agricultura sola (16,8%). Proyectos de aprovechamiento forestal y forestación representan el 2% del total. El 0,2% restante corresponde a un PCUS para el cual no pudieron obtenerse datos relativos al uso.

Gráfico 5. Superficie afectada por PCUS a nivel regional, según uso



Departamentos

El Cuadro 2 muestra la superficie afectada por los PCUS por departamento. El 80% estuvo concentrado en tres departamentos: Anta (36%), San Martín (24%) y Rivadavia (20%). El resto se distribuyó entre Orán, Metán, Rosario de la Frontera y Güemes.

Cuadro 2. Superficie afectada (has.) por PCUS a nivel departamental, por año

| Año | Anta | San Martín | Rivadavia | Orán | Metán | R. Frontera | Güemes | Total |
|--------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|---------------|--------------|------------------|
| 2004 | 70.806 | 31.535 | 18.194 | 3.948 | 3.607 | 500 | | 128.590 |
| 2005 | 63.373 | 35.680 | 43.460 | 7.255 | 12.510 | 2.085 | | 164.363 |
| 2006 | 24.059 | 22.959 | | 12.588 | 16.303 | | 864 | 76.773 |
| 2007 | 101.720 | 130.925 | 128.140 | 50.426 | 16.395 | 9.852 | 1.300 | 438.758 |
| 2008 | | | | | | | | |
| 2009 | 1.773 | | | | | | | 1.773 |
| 2010 | 75.307 | 866 | | | | | | 76.173 |
| 2011 | 26.692 | | | | 15.699 | 9.080 | 2.483 | 53.954 |
| 2012 | 23.990 | 11.084 | | 3.032 | 5.048 | 6.018 | | 49.172 |
| 2013 | 40.892 | 13.716 | 43.151 | 16.877 | 6.867 | 902 | 3.595 | 126.000 |
| 2014 | 16.071 | 55.798 | 20.866 | 21.781 | 1.776 | 223 | | 116.515 |
| 2015 | 10.292 | | | | | 10.616 | | 20.908 |
| Total | 454.975 | 302.563 | 253.811 | 115.907 | 78.205 | 39.276 | 8.242 | 1.252.978 |

El Cuadro 3 indica la proporción de la superficie total afectada por PCUS en cada departamento, de acuerdo al uso propuesto. Las cifras revelan que, en los departamentos de Rivadavia, Metán y Anta, la mayor parte de la superficie alcanzada fue destinada a la ganadería. En los casos de Orán y San Martín, el énfasis estuvo puesto en proyectos orientados a la agricultura, integrada con ganadería o sola.

Cuadro 3. Superficie afectada por PCUS a nivel departamental, según uso

| Departamento | Superficie afectada (has.) | Ganadería | Agricultura/Ganadería | Agricultura | Aprov. forestal | Forestación | Total |
|-------------------|----------------------------|-----------|-----------------------|-------------|-----------------|-------------|-------|
| Anta | 454.975 | 72% | 18% | 9% | 0% | 1% | 100% |
| San Martín | 302.563 | 15% | 47% | 34% | 3% | 1% | 100% |
| Rivadavia | 253.811 | 96% | 4% | 0% | 0% | 0% | 100% |
| Orán | 115.907 | 6% | 51% | 40% | 4% | 0% | 100% |
| Metán | 78.205 | 72% | 12% | 16% | 0% | 0% | 100% |
| R. de la Frontera | 39.276 | 50% | 38% | 12% | 0% | 0% | 100% |
| Güemes | 8.242 | 23% | 22% | 55% | 0% | 0% | 100% |

Municipios

En el Anexo 2 se presenta un cuadro en el cual se desglosan las superficies afectadas por PCUS, por año, a nivel municipal. El Cuadro 4 muestra la superficie acumulada, a nivel municipal. Surge que más de la mitad (casi el 54%) está concentrada en sólo 4 municipios: J.V. González, Rivadavia Banda Sur, El Quebrachal y Aguaray.¹⁵

Los Cuadros 5 a 9 muestran la distribución de las superficies afectadas, por municipio, de acuerdo al uso a que fueran destinadas. El Cuadro 5 enfoca PCUS destinados exclusivamente a la ganadería, los cuales estuvieron concentrados (68%) en sólo tres municipios: J.V. González, Rivadavia Banda Sur y El Quebrachal. Los PCUS para agricultura con ganadería (Cuadro 6) estuvieron mayormente concentrados en los municipios de Aguaray, Pichanal y Tartagal (57%), los cuales coinciden con zonas con un régimen pluviométrico más elevado.

La mitad (49%) de los PCUS destinados exclusivamente a la agricultura se ubican en los municipios de Aguaray, Pichanal y Tartagal (Cuadro 7).

Las relativamente pequeñas superficies afectadas por proyectos destinados al aprovechamiento forestal (Cuadro 8) estuvieron concentradas principalmente en municipios con bosque de yungas, sobre el margen oeste del Chaco salteño. Los proyectos de forestación estuvieron restringidos a sólo dos municipios (Cuadro 9).

¹⁵ Cabe aclarar que el cálculo se ve limitado por el hecho de que 12 predios (abarcando el 12% de la superficie afectada total) están ubicados en más de un municipio (ver Cuadros 10 a 16), sea porque se ven atravesados por el límite entre dos municipios, al existir un desfase entre la posición geográfica de los límites municipal y catastral, sea porque el predio se encuentra dividido en dos o más parcelas no colindantes. A esto se suma el inconveniente de que, de los datos contenidos en las convocatorias, resulta imposible establecer qué proporción de un determinado PCUS se encuentra dentro de cada municipio. Por ese motivo, y a los fines prácticos del presente trabajo, se ha asignado la totalidad de la superficie objeto de cada proyecto al municipio en el cual se ubica la mayor proporción de dicha superficie, según la cartografía provista por la DGIS.

Cuadro 4. Superficie afectada por PCUS a nivel de municipio

| Municipio | Dpto. | Superficie (has.) | Porcentaje |
|-------------------------|------------------------|-------------------|-------------|
| J.V. González | Anta | 257.234 | 20,5% |
| Rivadavia Banda Sur | Rivadavia | 164.161 | 13,1% |
| El Quebrachal | Anta | 147.012 | 11,7% |
| Aguaray | San Martín | 108.008 | 8,6% |
| Pichanal | Orán | 101.234 | 8,1% |
| Tartagal | San Martín | 83.537 | 6,7% |
| El Galpón | Metán | 77.565 | 6,2% |
| Rivadavia Banda Norte | Rivadavia | 58.688 | 4,7% |
| Ballivián | San Martín | 54.768 | 4,4% |
| El Potrero | Rosario de la Frontera | 39.276 | 3,1% |
| Embarcación | San Martín | 36.310 | 2,9% |
| Sta. Victoria Este | Rivadavia | 30.962 | 2,5% |
| Gral. Pizarro | Anta | 27.944 | 2,2% |
| Gral. Mosconi | San Martín | 18.940 | 1,5% |
| Las Lajitas | Anta | 17.860 | 1,4% |
| Gral. Güemes | Gral. Güemes | 7.330 | 0,6% |
| San R. de la Nueva Orán | Orán | 7.008 | 0,6% |
| Apolinario Saravia | Anta | 4.925 | 0,4% |
| Urundel | Orán | 3.900 | 0,3% |
| Colonia Sta. Rosa | Orán | 3.165 | 0,3% |
| Salvador Mazza | San Martín | 1.000 | 0,1% |
| El Bordo | Gral. Güemes | 912 | 0,1% |
| San José de Metán | Metán | 640 | 0,1% |
| Aguas Blancas | Orán | 600 | 0,0% |
| Total | | 1.252.978 | 100% |

Cuadro 5. Superficie afectada por PCUS para ganadería, por municipio

| Municipio | Superficie (has.) | Porcentaje |
|-----------------------|-------------------|-------------|
| J.V. González | 204.419 | 29,3% |
| Rivadavia Banda Sur | 164.161 | 23,5% |
| El Quebrachal | 111.476 | 16,0% |
| El Galpón | 56.230 | 8,1% |
| Rivadavia Banda Norte | 47.713 | 6,8% |
| Sta. Victoria Este | 30.962 | 4,4% |
| Ballivián | 22.116 | 3,2% |
| El Potrero | 19.503 | 2,8% |
| Embarcación | 16.185 | 2,3% |
| Gral. Pizarro | 6.715 | 1,0% |
| Pichanal | 6.377 | 0,9% |
| Gral. Mosconi | 6.030 | 0,9% |
| Las Lajitas | 3.591 | 0,5% |
| Gral. Güemes | 1.935 | 0,3% |
| Total | 697.413 | 100% |

Cuadro 6. Superficie afectada por PCUS para agricultura con ganadería, por municipio

| Municipio | Superficie (has.) | Porcentaje |
|-----------------------|-------------------|-------------|
| Aguaray | 68.209 | 21,4% |
| Pichanal | 56.285 | 17,7% |
| Tartagal | 56.077 | 17,6% |
| El Quebrachal | 32.026 | 10,1% |
| J.V. González | 30.760 | 9,7% |
| Embarcación | 15.315 | 4,8% |
| El Potrero | 14.907 | 4,7% |
| Las Lajitas | 14.269 | 4,5% |
| Rivadavia Banda Norte | 10.975 | 3,5% |
| El Galpón | 9.029 | 2,8% |
| Gral. Pizarro | 3.847 | 1,2% |
| Urundel | 2.672 | 0,8% |
| Gral. Güemes | 1.800 | 0,6% |
| Ballivián | 1.268 | 0,4% |
| San José de Metán | 640 | 0,2% |
| Total | 318.078 | 100% |

Cuadro 7. Superficie afectada por PCUS para agricultura, por municipio

| Municipio | Superficie (has.) | Porcentaje |
|----------------------------|-------------------|-------------|
| Aguaray | 39.799 | 18,9% |
| Pichanal | 37.428 | 17,8% |
| Tartagal | 27.460 | 13,0% |
| J.V. González | 22.055 | 10,5% |
| Ballivián | 21.766 | 10,3% |
| El Galpón | 12.306 | 5,8% |
| Gral. Pizarro | 11.482 | 5,5% |
| Gral. Mosconi | 8.364 | 4,0% |
| Apolinario Saravia | 4.925 | 2,3% |
| El Potrero | 4.866 | 2,3% |
| Embarcación | 4.810 | 2,3% |
| San Ramón de la Nueva Orán | 3.976 | 1,9% |
| Gral. Güemes | 3.595 | 1,7% |
| Colonia Sta. Rosa | 3.165 | 1,5% |
| El Quebrachal | 1.500 | 0,7% |
| Urundel | 1.228 | 0,6% |
| Salvador Mazza | 1.000 | 0,5% |
| El Bordo | 912 | 0,4% |
| Total | 210.637 | 100% |

Cuadro 8. Superficie afectada por PCUS para aprovechamiento forestal, por municipio

| Municipio | Superficie (has.) | Porcentaje |
|----------------------------|-------------------|---------------|
| Ballivián | 9.618 | 65,0% |
| San Ramón de la Nueva Orán | 3.032 | 20,5% |
| Pichanal | 1.144 | 7,7% |
| Aguas Blancas | 600 | 4,1% |
| Gral. Mosconi | 400 | 2,7% |
| Total | 14.794 | 100,0% |

Cuadro 9. Superficie afectada por PCUS para forestación, por municipio

| Municipio | Superficie (has.) | Porcentaje |
|---------------|-------------------|---------------|
| Gral. Pizarro | 5.900 | 58,7% |
| Gral. Mosconi | 4.146 | 41,3% |
| Total | 10.046 | 100,0% |

UBICACIÓN

Esta sección pone de relieve la ubicación geográfica de los PCUS registrados. Se presenta una serie de mapas departamentales, en orden alfabético, en los cuales, a los fines prácticos de este documento, los PCUS están enumerados de izquierda a derecha, y de arriba hacia abajo.

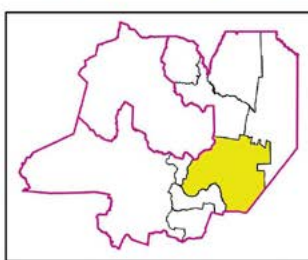
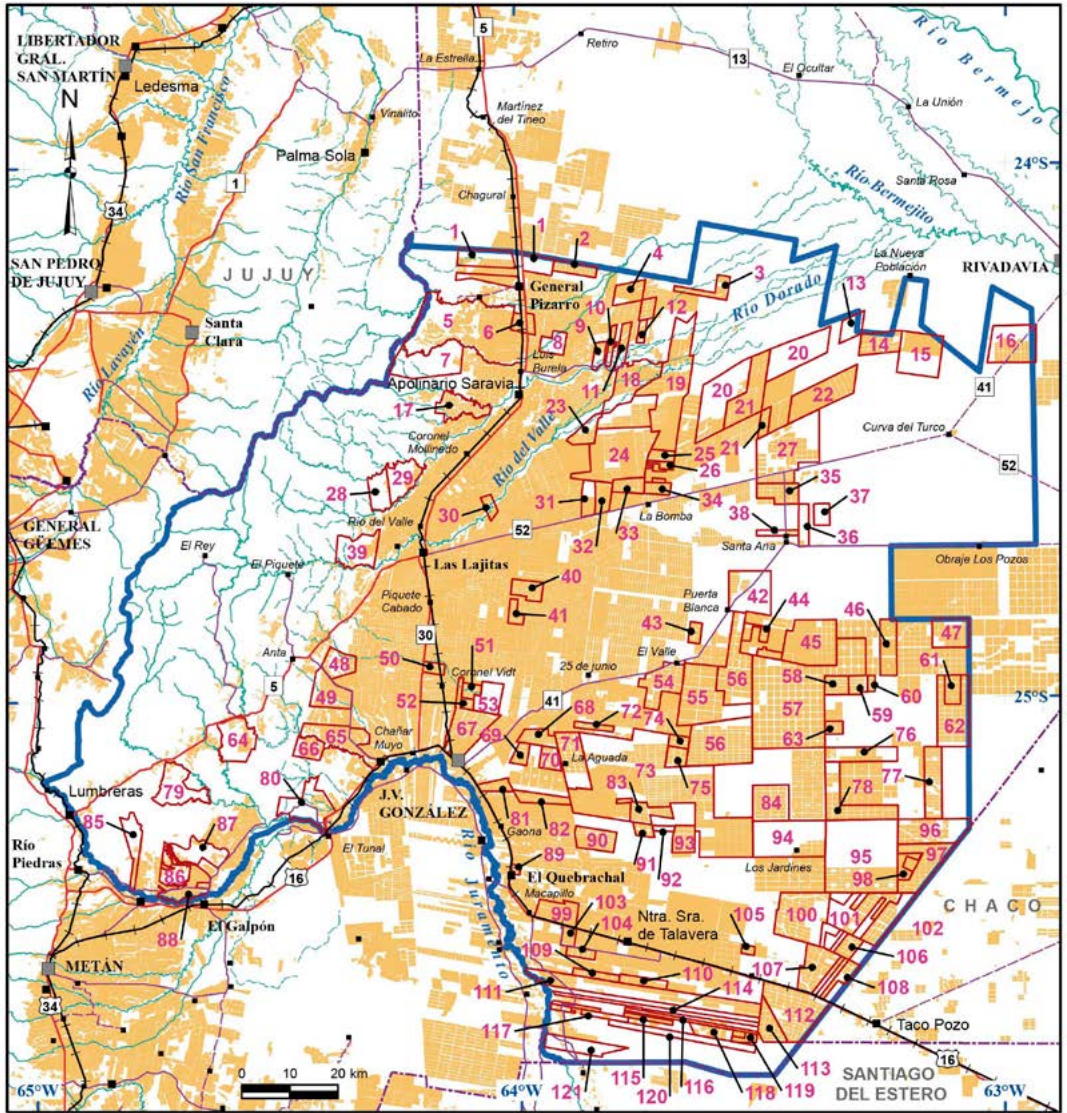
Cada mapa está asociado con un cuadro (Cuadros 10 a 16) que indica para cada PCUS la superficie afectada, el uso declarado, el número y año del Boletín Oficial en el cual se publicó la convocatoria a audiencia pública y el número de expediente. En el Anexo 3 se presenta la nómina completa de todos los PCUS registrados, alistados por orden alfabético de los nombres de las fincas interesadas, con sus respectivos números de catastro (o matrícula). Esto permite al lector consultar datos en los mapas y luego cotejarlos con la información plasmada en los cuadros, y viceversa.

Cabe notar que, en el caso de fincas cuyos nombres empiezan con alguno de los términos “Establecimiento”, “Establecimiento Ganadero”, “Establecimiento Agroganadero” o “Estancia”, dichos términos están reemplazados por las siguientes abreviaciones, colocadas después del nombre: Eo (“Establecimiento”), Eo Go (“Establecimiento Ganadero”), Eo Ag Go (“Establecimiento Agroganadero”), Ea (“Estancia”), Agrop (“Agropecuaria”).

Los PCUS se superponen sobre la superficie deforestada en cada departamento hasta 2015.¹⁶ Así se visualiza la ubicación de los proyectos en el contexto de la transformación ambiental neta habida hasta dicha fecha.

¹⁶ www.monitoreodesmonte.com.ar.

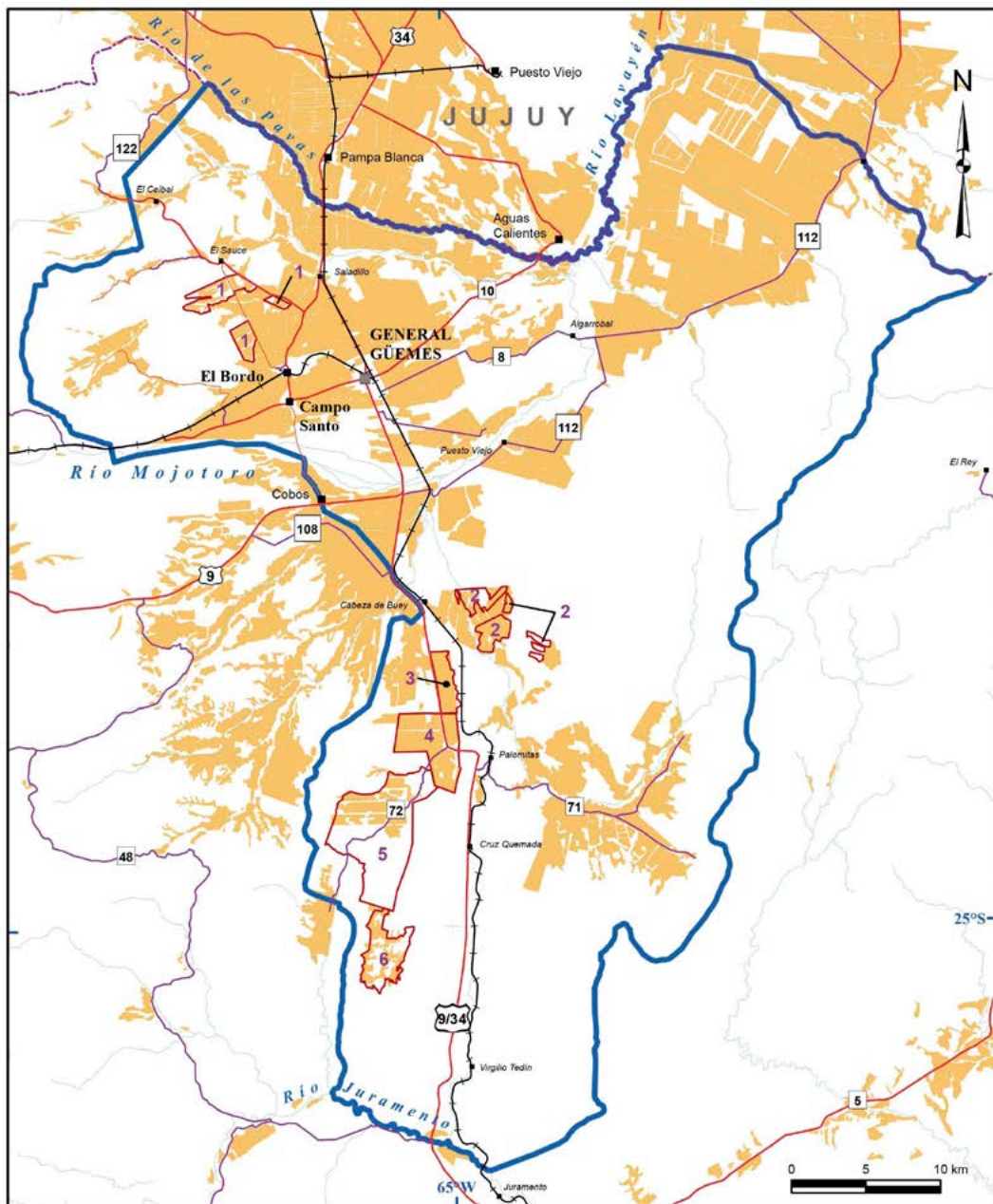
Mapa 3. Dpto. Anta: superficie deforestada y ubicación de PCUS¹⁷



- | | | | |
|---------------|--------------------------|--|---------------------------------------|
| J.V. GONZÁLEZ | Cabecera de departamento | | Camino pavimentado |
| El Quebrachal | Municipio | | Camino consolidado |
| | Zona urbana | | Huella, Picada |
| | Localidad, Puesto | | Ferrocarril |
| | Límite provincial | | Drenaje principal |
| | Límite departamental | | Drenaje secundario |
| | Ruta nacional | | Área deforestada hasta Diciembre 2015 |
| | Ruta provincial | | Predio afectado por PCUS |

¹⁷ Ver Cuadro 10.

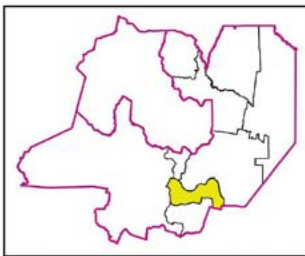
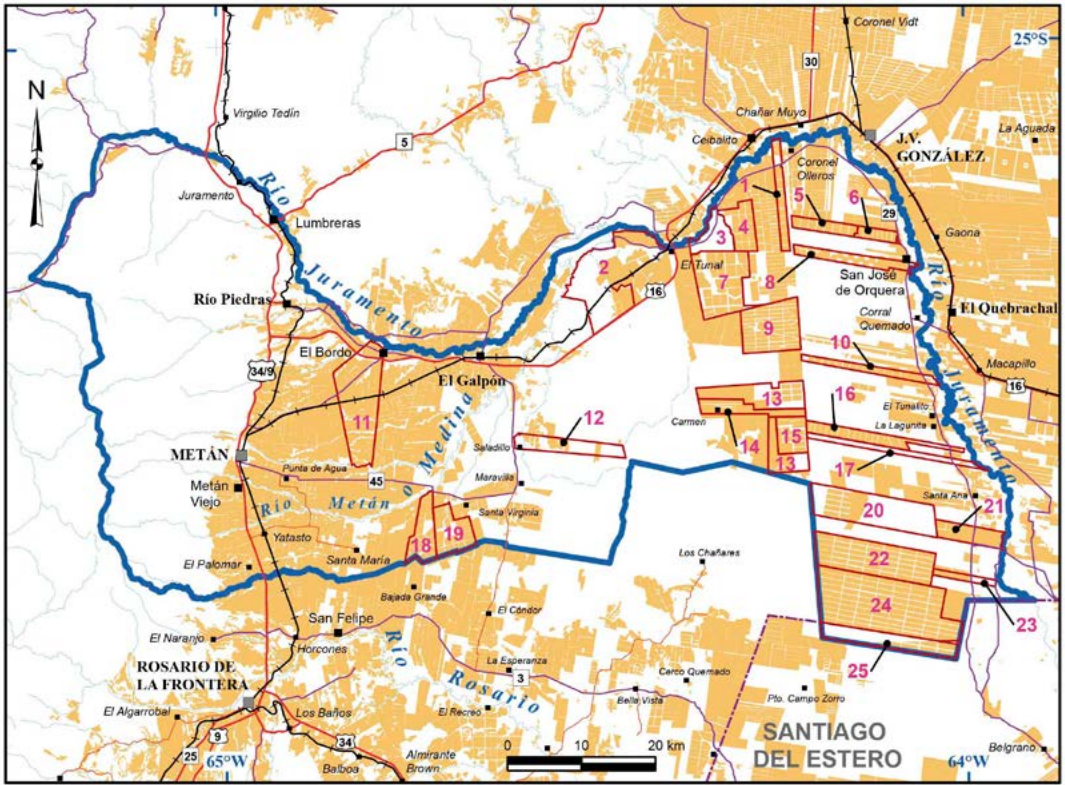
Mapa 4. Dpto. Güemes: superficie deforestada y ubicación de PCUS¹⁸



- | | | | |
|-----------------------|--------------------------|---|---------------------------------------|
| GENERAL GÜEMES | Cabecera de departamento | — | Camino pavimentado |
| El Bordo | Municipio | — | Camino consolidado |
| ■ | Zona urbana | — | Huella, Picada |
| ▪ | Localidad, Puesto | — | Ferrocarril |
| --- | Limite provincial | — | Drenaje principal |
| — | Limite departamental | — | Drenaje secundario |
| — | Ruta nacional | ■ | Área deforestada hasta Diciembre 2015 |
| — | Ruta provincial | ■ | Predio afectado por PCUS |

¹⁸ Ver Cuadro 11.

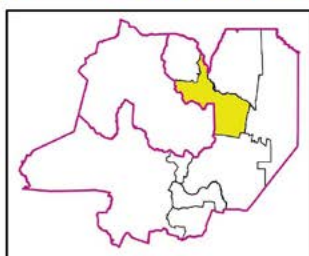
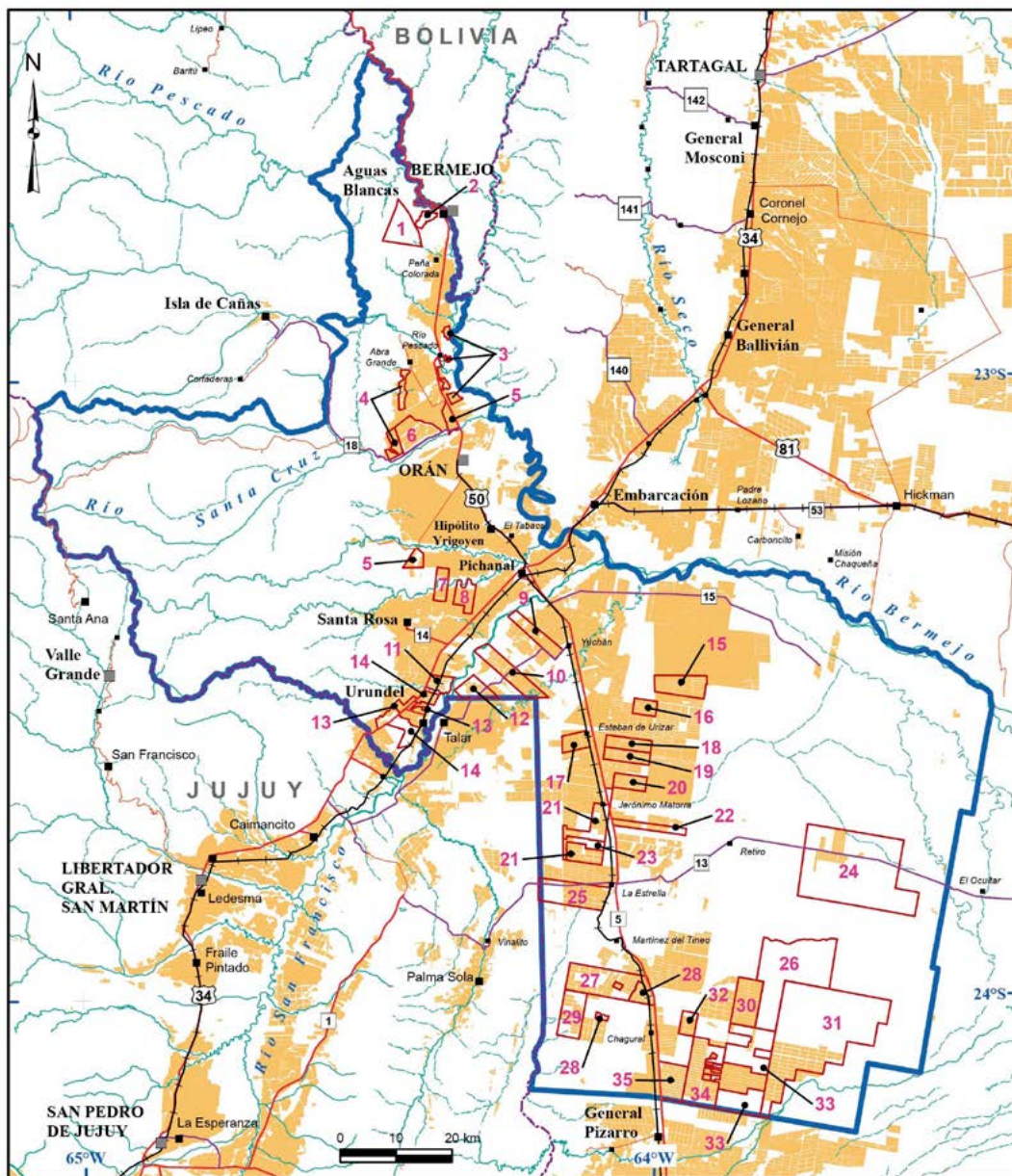
Mapa 5. Dpto. Metán: superficie deforestada y ubicación de PCUS¹⁹



- | | | | |
|------------------|--------------------------|--|---------------------------------------|
| METÁN | Cabecera de departamento | | Camino pavimentado |
| El Galpón | Municipio | | Camino consolidado |
| | Zona urbana | | Huella, Picada |
| | Localidad, Puesto | | Ferrocarril |
| | Límite provincial | | Drenaje principal |
| | Límite departamental | | Drenaje secundario |
| | Ruta nacional | | Área deforestada hasta Diciembre 2015 |
| | Ruta provincial | | Predio afectado por PCUS |

¹⁹ Ver Cuadro 12.

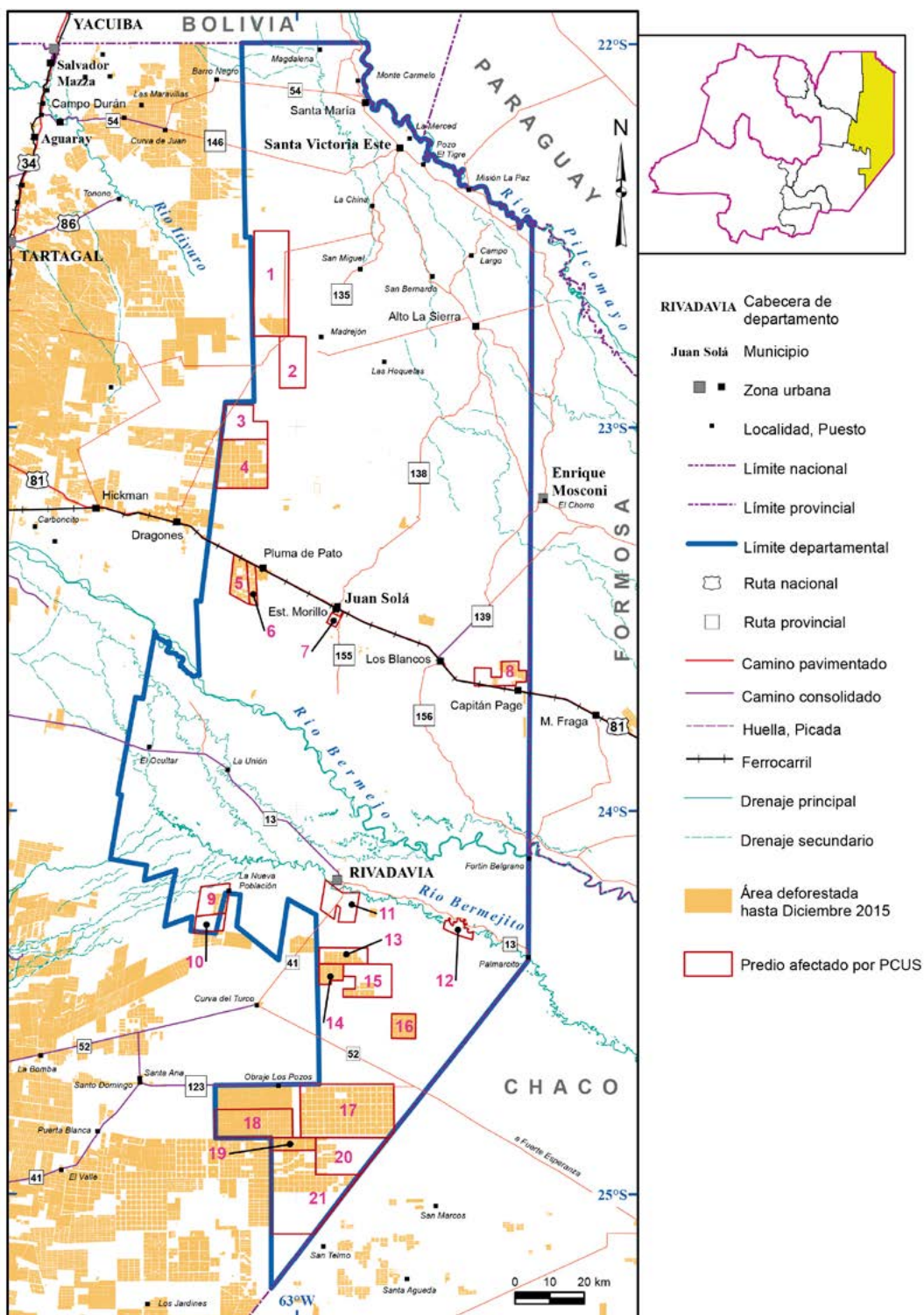
Mapa 6. Dpto. Orán: superficie deforestada y ubicación de PCUS²⁰



- | | | | |
|-----------|--------------------------|-------|---------------------------------------|
| ORÁN | Cabecera de departamento | — | Camino pavimentado |
| Pichanal | Municipio | — | Camino consolidado |
| ■ | Zona urbana | - - - | Huella, Picada |
| ▪ | Localidad, Puesto | —+— | Ferrocarril |
| - - - | Límite nacional | — | Drenaje principal |
| - · - · - | Límite provincial | — | Drenaje secundario |
| — | Límite departamental | ■ | Área deforestada hasta Diciembre 2015 |
| — | Ruta nacional | □ | Predio afectado por PCUS |
| — | Ruta provincial | | |

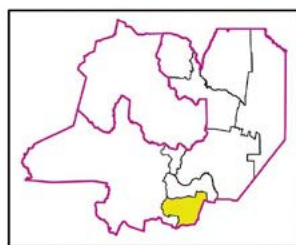
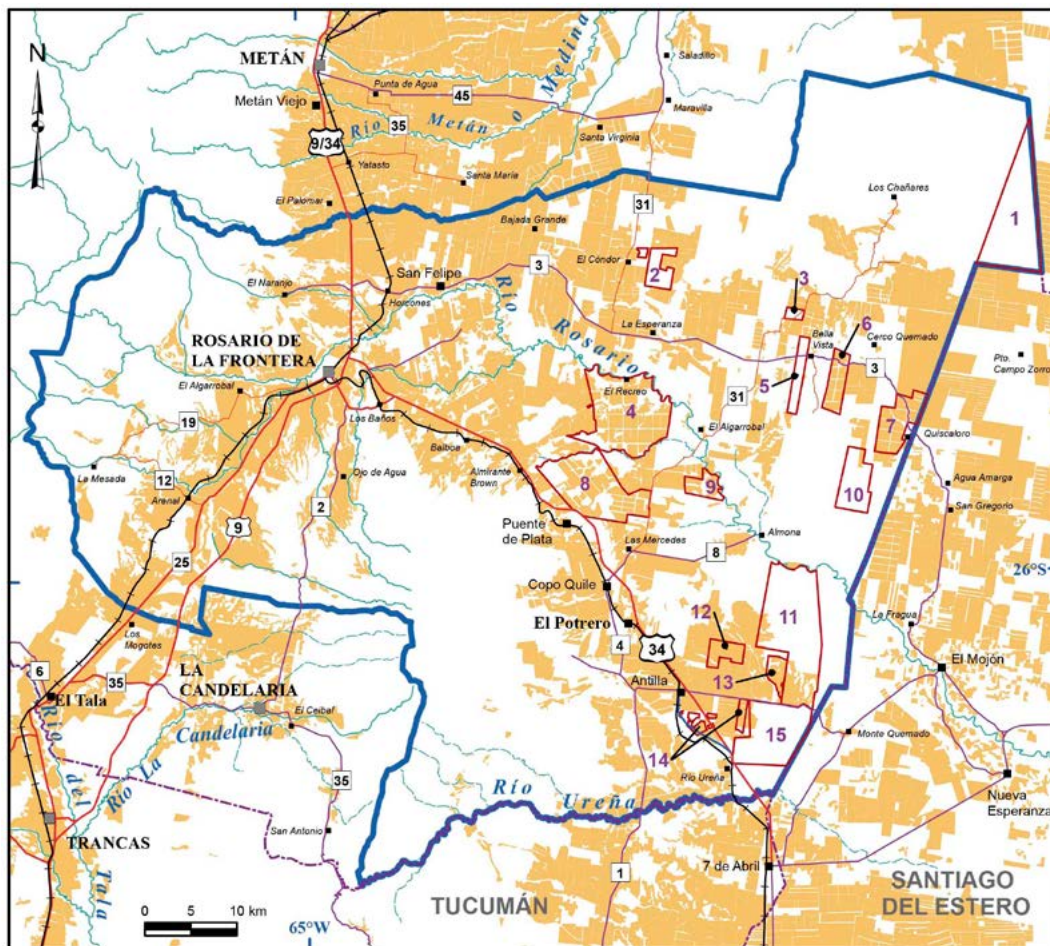
²⁰ Ver Cuadro 13.

Mapa 7. Dpto. Rivadavia: superficie deforestada y ubicación de PCUS ²¹



²¹ Ver Cuadro 14.

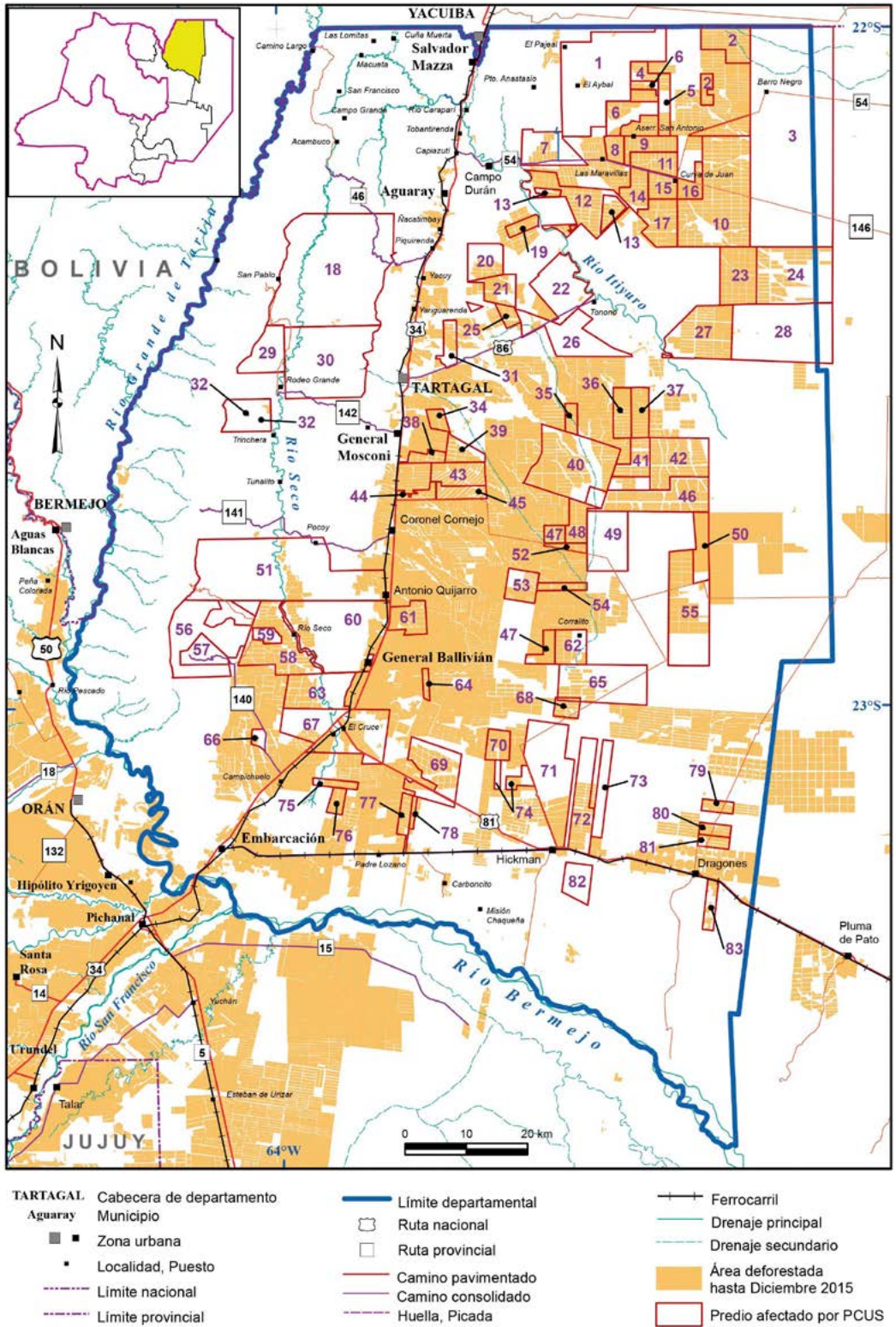
Mapa 8. Dpto. Rosario de la Frontera: superficie deforestada y ubicación de PCUS²²



- | | | | |
|-------------------------------|--------------------------|--|---------------------------------------|
| ROSARIO DE LA FRONTERA | Cabecera de departamento | | Camino pavimentado |
| El Potrero | Municipio | | Camino consolidado |
| | Zona urbana | | Huella, Picada |
| | Localidad, Puesto | | Ferrocarril |
| | Límite provincial | | Drenaje principal |
| | Límite departamental | | Drenaje secundario |
| | Ruta nacional | | Área deforestada hasta Diciembre 2015 |
| | Ruta provincial | | Predio afectado por PCUS |

²² Ver Cuadro 15.

Mapa 9. Dpto. San Martín: superficie deforestada y ubicación de PCUS ²³



²³ Ver Cuadro 16.

Cuadro 10. Dpto. Anta: convocatorias para PCUS, por finca

| No. | Finca | Mat. | Mun.* | Has. | Uso | B.O. | Año | Expediente |
|-----|--|--------|----------|--------|-----|--------|------|-----------------------|
| 1 | El Reencuentro | 16.126 | GP | 6.218 | A | 17.116 | 2005 | 119-10404/05 |
| 2 | Pericote - Fracc. 1 | 7.099 | GP | 1.538 | A | 17.104 | 2005 | 119-9768/04 |
| 3 | San Bartolo | 16.743 | GP | 989 | G | 17.751 | 2007 | 119-13.609/06 |
| 4 | San Roque | 8.811 | GP | 1.349 | G | 17.523 | 2006 | 119-11.982/06 |
| 5 | La Moraleja | 7.283 | GP | 5.900 | F | 17.754 | 2007 | 119-14.727/07 |
| 6 | La Moraleja | 8.305 | GP | 1.995 | A | 16.991 | 2004 | 119-009080/04 |
| 7 | El Tunal | 7.288 | GP | 3.277 | G | 17.754 | 2007 | 119-13.840/07 |
| 8 | El Albardón o Pericote | 7.104 | GP | 2.018 | A/G | 17.082 | 2005 | 119-9502/04 |
| 9 | Campo del Tesoro | 7.702 | GP | 1.000 | A | 16.991 | 2004 | 119-008628/04 |
| 10 | Yuchán | 306 | GP | 1.100 | G | 17.582 | 2007 | 119-11.578/06 |
| 11 | San Bernardo y Santa Ana | 246 | GP | 1.829 | A/G | 19.234 | 2014 | 0050119-204002/2011-0 |
| 12 | La Esmeralda | 15.615 | GP | 731 | A | 19.269 | 2014 | 0090227-164986/2012-0 |
| 13 | Desaguadero | 6.717 | JVG | 2.060 | G | 17.730 | 2007 | 119-13.942/07 |
| 14 | Pozo de la Pichana | 211 | JVG | 2.687 | G | 16.964 | 2004 | 119-8533/04 |
| 15 | Pozo del Breal | 907 | JVG | 2.780 | G | 17.102 | 2005 | 119-9.394/04 |
| 16 | Lote XX | 571 | JVG | 7.000 | G | 17.755 | 2007 | 119-14.111/07(*) |
| 17 | La Costosa y Entre Ríos | 508 | AS | 4.000 | A | 16.992 | 2004 | 119-008.332/04 |
| 18 | La Troja | 16.097 | JVG | 5.000 | A | 17.678 | 2007 | 119-14.064/07 |
| 19 | La Charqueada | 5.700 | JVG y GP | 7.280 | A/G | 17.211 | 2005 | 119-10.622/05 |
| 20 | Agrobari S.A (Eo) | 8.605 | JVG | 14.508 | A/G | 19.186 | 2013 | 0050119-43206/2010-0 |
| 21 | Desaguadero | 8.610 | JVG | 4.182 | G | 17.211 | 2005 | 119-10.018/04 |
| 22 | Desaguadero - Lotes 3, 4, 5, 6 | 8.589 | JVG | 7.306 | G | 17.214 | 2005 | 119-10.546/05 |
| 23 | La Charquada - Fracc. 23 | 5.722 | JVG | 1.593 | A | 18.793 | 2012 | 119-14.386/07 |
| 24 | La Concordia | 17.292 | JVG | 5.522 | G | 18.491 | 2010 | 119-14.385/07 |
| 25 | La Charqueada - Fracc. 7 y 8 | 5.706 | JVG | 1.028 | G | 17.220 | 2005 | 119-10.365/05 |
| 26 | San Francisco -Fraccs 8 y 9 | 5.707 | JVG | 1.191 | A | 17.104 | 2005 | 119-9.421/04 |
| 27 | Lote XII Las Cien Leguas | 214 | JVG | 9.262 | G | 18.736 | 2012 | 119-54033/10 |
| 28 | El Espinillo | 483 | LL | 886 | G | 17.477 | 2006 | 119-11.799/06 |
| 29 | Las Pirguas | 16.932 | LL | 1.850 | A/G | 19.372 | 2014 | 0050119-14612/2007-0 |
| 30 | Casas Viejas - Fracc. 28 (Polígonos 1 y 2) | 161 | AS y JVG | 925 | A | 17.020 | 2004 | 119-8177/04 |
| 31 | El Molino | 13.935 | JVG | 600 | A/G | 18.692 | 2011 | 119-14.014/07 |
| 32 | Puerta Chiquita | 13.934 | JVG | 675 | A | 17.082 | 2005 | 119-8552/04 |
| 33 | Iscayacu | 5.710 | JVG | 1.100 | G | 17.081 | 2005 | 119-9.536/04 |
| 34 | La Charqueada - Fracc. 10 | 5.709 | JVG | 1.300 | G | 17.246 | 2005 | 119-10.384/05 |
| 35 | Simbol Pozo o Vinalito | 16.425 | JVG | 2.952 | G | 18.642 | 2011 | 119-18.157/10 |
| 36 | Los Coloraditos | 4.318 | JVG | 1.906 | G | 19.111 | 2013 | 0050119-154241/2011-0 |
| 37 | San Juan Calabria | 8.983 | JVG | 1.413 | A/G | 19.668 | 2015 | 0090227-280826/2014-0 |
| 38 | El Balde | 142 | JVG | 937 | G | 19.163 | 2013 | 0050119-18067/2010-0 |
| 39 | Vilca o Potrerillos | 99 | LL | 2.105 | G | 18.719 | 2011 | 119-831/11 |

* Aguaray (Ay); Aguas Blancas (AB); Apolinario Saravia (AS); Ballivián (Bn); Colonia Sta. Rosa (CSR); El Bordo (EB); El Galpón (EG); El Potrero (EP); El Quebrachal (EQ); Embarcación (En); Gral. Güemes (GG); Gral. Mosconi (GM); Gral. Pizarro (GP); J. V. González (JVG); Las Lajitas (LL); Pichanal (PI); Rivadavia Banda Norte (RBN); Rivadavia Banda Sur (RBS); San José de Metán (SJM); San R. de la N. Orán (SRNO); Santa Victoria Este (SVE); Tartagal (TI); Urundel (UI).

Continúa en página siguiente

La Deforestación del Chaco Salteño 2004 – 2015

| No. | Finca | Mat. | Mun. | Sup. | Uso | B.O. | Año | Expediente |
|-----|---|--------|----------|--------|-----|--------|------|-----------------------|
| 40 | Renacimiento | 15.600 | JVG | 772 | A | 17.019 | 2004 | 119-8.947/04 |
| 41 | El Simbolar - Fracc. 11-l y 11-m (Don Esteban) | 9.689 | JVG | 852 | A | 17.247 | 2005 | 119-9546/04 |
| 42 | Vieja Pozo | 337 | JVG | 7.452 | A | 19.149 | 2013 | 0050119-170468/2011-0 |
| 43 | Simbolito | 28 | JVG | 730 | G | 17.749 | 2007 | 119-13.735/07 |
| 44 | Aquitán o San Damián | 7.370 | JVG | 1.773 | G | 18.190 | 2009 | 119-14.236/07 |
| 45 | La Buena Agua - Fracc. D | 9.540 | JVG | 4.091 | G | 17.102 | 2005 | 119-9.457/04 |
| 46 | La Buena Agua | 16.147 | JVG | 4.000 | G | 17.083 | 2005 | 119-9.453/04 |
| 47 | Lote XII - La Buena Agua | 16.014 | JVG | 17.553 | G | 17.729 | 2007 | 119-15.021/07 |
| 48 | Chacu | 16.760 | JVG | 811 | G | 19.503 | 2015 | 0050119-191072/2011-0 |
| 49 | San Jorge - Fracc. 23 | 6.911 | JVG | 549 | A/G | 18.622 | 2011 | 119-11.687/06 |
| 50 | El Simbolar Lote 3 | 5.827 | JVG | 1.023 | A | 17.183 | 2005 | 119-9.507/04 |
| 51 | Alazán Pozo | 16.715 | JVG | 1.000 | A | 17.710 | 2007 | 119-9088/04 |
| 52 | Alazán Pozo | 16.715 | JVG | 600 | A | 17.635 | 2007 | 119-10558/05 |
| 53 | Alazán Pozo | 12.712 | JVG | 1.000 | A | 1.7005 | 2004 | 119-8270/03 |
| 54 | Las Blancas | 575 | JVG | 2.600 | G | 1.7284 | 2006 | 119-11.379/05 |
| 55 | Pozo del Tumé | 16.420 | JVG | 2.806 | G | 17.102 | 2005 | 119-9146/04 |
| 56 | Pozo del Tumé | 645 | JVG | 22.076 | G | 16.980 | 2004 | 119-9146/04 |
| 57 | La Buena Agua - Lote VII Las Cien Leguas | 16.148 | JVG | 38.217 | G | 17.557 | 2007 | 119-12.287/06 |
| 58 | Las Cien Leguas | 13.712 | JVG | 1.000 | G | 17.102 | 2005 | 119-9570/04 |
| 59 | Las Cien Leguas | 13.712 | JVG | 1.390 | G | 17.549 | 2007 | 119-11043/05 |
| 60 | Las Cien Leguas - Fracc. | 17.134 | JVG | 506 | G | 18.924 | 2012 | 119-16.003/07 |
| 61 | Las Cien Leguas - Lote IX | 326 | JVG | 1.972 | G | 17.702 | 2007 | 119-12.889/06 |
| 62 | Las Cien Leguas - Fracción Lote IX | 326 | JVG | 5.624 | G | 18.486 | 2010 | 119-15.724/07 |
| 63 | Las Cien Leguas - Fracc. G 1 | 15.613 | JVG | 1.000 | G | 18.623 | 2011 | 119-14.985/07 |
| 64 | Paso de Castellanos y Naranjo, Quebrachal y Paso de la Cruz | 486 | LL | 3.182 | A/G | 17.352 | 2006 | 119-9.219/04 |
| 65 | San Jorge (Ea) | 15.457 | JVG | 1.475 | A/G | 17.512 | 2006 | 119-11.891/06 |
| 66 | Lagunita | 573 | JVG | 1.167 | G | 17.512 | 2006 | 119-11.890/06 |
| 67 | Picafior | 12.231 | JVG | 3.265 | G | 18.480 | 2010 | 119-17.103/08 |
| 68 | San Roque | 6.609 | JVG | 782 | A/G | 17.711 | 2007 | 119-12.133/06 |
| 69 | Santa María | 151 | JVG | 1.359 | G | 17.573 | 2007 | 119-12.599/06 |
| 70 | El Sueño (Eo) | 242 | JVG | 1.490 | G | 18.683 | 2011 | 119-23.971/1 |
| 71 | El Alagrobó | 7.795 | JVG | 4.930 | G | 18.412 | 2010 | 119-14.219/07 |
| 72 | Las Negras - Fraccs. E y F | 6.942 | JVG | 897 | A | 18.703 | 2011 | 119-14.578/07 |
| 73 | Sury Blanco, Pozo Escondido, Ibon, San Carlos, Las Llanas, La Paz | 532 | JVG y EQ | 28.924 | G | 16.979 | 2004 | 119-8284/03 |
| 74 | Bajo Hondo - Fracc. A | 16.005 | JVG | 1.000 | G | 17.103 | 2005 | 119-8353/04 |
| 75 | Las Blancas y Bajo Hondo | 16.005 | JVG | 2.021 | G | 17.609 | 2007 | 119-11.504/05 |
| 76 | El Hornero (Eo Go) | 17.324 | EQ | 4.485 | A/G | 19.569 | 2015 | 0090227-188301/2014-0 |
| 77 | Falta Envío (Eo) | 405 | EQ | 5.416 | A/G | 18.917 | 2012 | 119-65.580/11 |
| 78 | Lote V - Fracc. | 17.326 | EQ | 7.213 | G | 18.805 | 2012 | 119-106.016/11 |
| 79 | El Fuerte de San José y Mesadas | 16.709 | LL | 1.892 | A/G | 17.552 | 2007 | 119-12.116/06 |

Continúa en página siguiente

| No. | Finca | Mat. | Mun. | Sup. | Uso | B.O. | Año | Expediente |
|-----|---|--------|------|--------|-----|--------|------|-----------------------|
| 80 | La Manga, Buen Lugar, Buena Vista y Alta Alegre, San Rafael | 588 | JVG | 2.763 | A/G | 18.600 | 2011 | 119-15.123/07 |
| 81 | Sauce Solo y Lerma | 7.784 | JVG | 660 | G | 17.102 | 2005 | 119-8980/04 |
| 82 | Lagunita o Don Benigno | 127 | JVG | 1.390 | A/G | 17.005 | 2004 | 119-9039/04 |
| 83 | Inversora Juramento* | 353 | JVG | 1.862 | G | 18.572 | 2011 | 119-32.749/10 |
| 84 | Lote C | 4.982 | EQ | 5.625 | G | 17.085 | 2005 | 119-9.613/04 |
| 85 | Miraflores | 8.634 | LL | 1.449 | A/G | 17.021 | 2004 | 119-8.988/04 |
| 86 | Miraflores | 15.310 | LL | 2.313 | A/G | 19.090 | 2013 | 119-135493/11 |
| 87 | Alto Bello | 315 | LL | 3.583 | A/G | 19.497 | 2015 | 0090227-259841/2013-0 |
| 88 | Miraflores - Lote 4 | 15.310 | LL | 600 | G | 17.266 | 2005 | 119-10.273/05 |
| 89 | San Francisco | 17.306 | EQ | 2.992 | G | 18.616 | 2011 | 119-18.484/10 |
| 90 | Quirquincho y Aguisot | 5.234 | EQ | 2.193 | G | 18.447 | 2010 | 119-17.102/08 |
| 91 | Campo Nuevo (Eo) | 7.764 | JVG | 1.070 | G | 18.647 | 2011 | 119-17.013/10 |
| 92 | La Paz | 6.377 | JVG | 500 | G | 18.497 | 2011 | 119-15.429/07 |
| 93 | La Paz | 6.682 | EQ | 2.578 | G | 17.749 | 2007 | 119-13.963/07 |
| 94 | Lote 3 - Fracc. 1 | 2.083 | EQ | 2.048 | G | 18.707 | 2011 | 119-7.587/03 |
| 95 | Las Cien Leguas Lotes 5 y 6 | 2.085 | EQ | 22.500 | G | 18.344 | 2010 | 119-14.476/07 |
| 96 | Silher (Eo) | 2.087 | EQ | 7.231 | G | 19.196 | 2013 | 0050119-182993/2011-0 |
| 97 | Lote 7 y 8 | 2.087 | EQ | 6.300 | G | 17.609 | 2007 | 119-12.887/06 |
| 98 | Lote 8 | 2.088 | EQ | 800 | G | 17.150 | 2005 | 119-9.870/04 |
| 99 | El Perchel | 8.818 | EQ | 1.500 | A | 17.004 | 2004 | 119-9.438/04 |
| 100 | El Guayacán (Ea) | 12.414 | EQ | 11.432 | G | 18.349 | 2010 | 119-17.928/09 |
| 101 | Ex Lote Fiscal 37 - Fraccs. | 12.383 | EQ | 6.545 | G | 19.196 | 2013 | 0050119-18101/2010-0 |
| 102 | Fracciones Ex Lote Fiscal 37 | 12.378 | EQ | 4.296 | G | 19.300 | 2014 | 0090119-18100/2010-0 |
| 103 | Perchel | 6.552 | EQ | 558 | A/G | 17.086 | 2005 | 119-8.967/04 |
| 104 | San Lorenzo | 6.921 | EQ | 1.163 | G | 17.085 | 2005 | 119-9.499/04 |
| 105 | La Jornada | 8.082 | EQ | 503 | G | 18.678 | 2011 | 119-15.540/10 |
| 106 | La Concordia (Ea) | 12.409 | EQ | 1.578 | G | 18.343 | 2010 | 119-15.935/07 |
| 107 | Las Lomas (Ea) | 12.422 | EQ | 5.221 | G | 18.321 | 2010 | 119-15.898/07 |
| 108 | Santa Patricia Norte (Ea) | 12.417 | EQ | 2.637 | A/G | 18.716 | 2011 | 119-15.937/07 |
| 109 | Sauce Solo - Fracc. B | 6.850 | EQ | 1.241 | G | 17.239 | 2005 | 119-9.558/04 |
| 110 | Sauce Solo | 9.976 | EQ | 1.835 | G | 17.413 | 2006 | 119-10850/05 |
| 111 | Santa Rosa | 51 | EQ | 11.565 | A/G | 17.440 | 2006 | 119-11.805/06 |
| 112 | El Alba (Guaypo, Charata, Corzuela) (Agrop) | 681 | EQ | 9.914 | G | 18.330 | 2010 | 119-15835/07 |
| 113 | Cuadro de San Martín | 86 | EQ | 3.128 | G | 18.427 | 2010 | 119-15.875/07 |
| 114 | Las Heras | 430 | EQ | 500 | G | 16.971 | 2004 | 119-8675/04 |
| 115 | Etelvina - Fracc. B2 | 7.772 | EQ | 1.338 | G | 17.267 | 2005 | 119-10.835/05 |
| 116 | Manga Vieja | 428 | EQ | 1.811 | A/G | 19.226 | 2014 | 0050119-83495/2011-0 |
| 117 | San Rafael | 43 | EQ | 1.558 | A/G | 19.236 | 2014 | 0090227-176904/2012-0 |
| 118 | Etelvina y San Rafael | 17.158 | EQ | 2.010 | | 18.667 | 2011 | 119-18.144/10 |
| 119 | Matrícula 8321 | 8.321 | EQ | 714 | G | 18.663 | 2011 | 119-32.757/10 |
| 120 | La Meca | 228 | EQ | 2.588 | G | 16.968 | 2004 | 119-8541/04 |
| 121 | San Miguel | 4.386 | EQ | 3.996 | A/G | 19.438 | 2014 | 0050119-1709/2011-0 |

* Convocatoria no indica nombre de finca, por lo cual se hace referencia a la empresa propietaria.

Cuadro 11. Dpto. Güemes: convocatorias para PCUS, por finca

| No | Finca | Mat. | Mun. | Sup | Uso | B.O. | Año | Expediente |
|----|-----------------------------|--------|---------|-------|-----|--------|------|-----------------------|
| 1 | El Totoral | 9.398 | EB y CS | 911 | A | 18.697 | 2011 | 119-18045/09 |
| 2 | Los Nogales - Fracc A | 8.485 | GG | 864 | G | 17.309 | 2006 | 119-10.287/05 |
| 3 | Cabeza de Buey - Fracc. Sur | 13.173 | GG | 500 | A/G | 18.582 | 2011 | 119-18.301/10 |
| 4 | Palomitas | 7.463 | GG | 1.300 | A/G | 17.595 | 2007 | 119-12.544/06 |
| 5 | Palomitas | 13.510 | GG | 3.595 | A | 19.116 | 2013 | 0090227-147045/2012-0 |
| 6 | Yumero o Palomitas | 7.463 | GG | 1.071 | G | 18.609 | 2011 | 119-18.046/09 |

Cuadro 12. Dpto. Metán: convocatorias para PCUS, por finca

| No. | Finca | Mat. | Mun. | Sup. | Uso | B.O. | Año | Expediente |
|-----|-------------------------------|--------|------|--------|-----|--------|------|-----------------------|
| 1 | Fracc. III | 4.335 | EG | 973 | G | 17.468 | 2006 | 119-11.132/05 |
| 2 | El Tunal | 11.466 | EG | 8.066 | G | 17.719 | 2007 | 119-13.960/07 |
| 3 | Paso de Las Carretas | 12.327 | EG | 1.950 | G | 19.092 | 2013 | 119-16.085/07 |
| 4 | Paso de Las Carretas | 8.242 | EG | 2.070 | G | 17.396 | 2006 | 119-11.466/05 |
| 5 | El Pueblo - Fracc. 3 | 8.641 | EG | 1.009 | G | 17.104 | 2005 | 119-9.147/04 |
| 6 | El Pueblo -Fracc. 2 | 8.640 | EG | 881 | G | 17.104 | 2005 | 119-8.254/03 |
| 7 | El Paso | 8.502 | EG | 5.048 | A/G | 18.953 | 2012 | 119-42.360/10 |
| 8 | San Sebastián | 7.682 | EG | 1.570 | A/G | 18.636 | 2011 | 119-18.625/10 |
| 9 | Cuchi Pozo | 12.202 | EG | 4.896 | A | 17.711 | 2007 | 119-14.091/07 |
| 10 | La Esperanza, Campo Alegre | 255 | EG | 712 | A | 18.997 | 2013 | 119-18.494/10 |
| 11 | El Guanaco – El Bordo | 447 | SJM | 640 | A/G | 17.002 | 2004 | 119-9.165/04 |
| 12 | Agua Colorada | 1.091 | EG | 1.000 | G | 17.184 | 2005 | 119-9.163/04 |
| 13 | Cuchi Pozo - Fracc. | 12.204 | EG | 5.458 | G | 18.570 | 2011 | 119-14.729/07 |
| 14 | Cuchi Pozo | 8.734 | EG | 2.000 | G | 17.017 | 2004 | 119-9.611/04 |
| 15 | Cuchi Pozo o Antarca - Fracc. | 8.733 | EG | 1.463 | G | 18.521 | 2011 | 119-14.728/07 |
| 16 | Lagunita | 8.424 | EG | 2.024 | G | 17.702 | 2007 | 119-13.734/07 |
| 17 | Lagunita | 1.001 | EG | 1.776 | A | 19.305 | 2014 | 0090227-52.855/2012-0 |
| 18 | Duraznito | 1.756 | EG | 1.409 | A | 17.588 | 2007 | 119-12.520/06 |
| 19 | Quindilo | 2.299 | EG | 2.411 | A/G | 17.186 | 2005 | 119-9890/04 |
| 20 | Pan Duro | 322 | EG | 7.208 | G | 18.712 | 2011 | 119-15.178/07 |
| 21 | Puerta Verde | 321 | EG | 967 | G | 16.968 | 2004 | 119-8290/04 |
| 22 | Quo Vadis | 323 | EG | 7.209 | G | 17.184 | 2005 | 119-9.941/04 |
| 23 | Remancito | 9.381 | EG | 692 | G | 19.190 | 2013 | 0050119-189086/2011-0 |
| 24 | Campo del Suncho | 12.092 | EG | 13.260 | G | 17.512 | 2006 | 119-11.582/06 |
| 25 | Pozo Largo | 12.564 | EG | 3.513 | A | 19.135 | 2013 | 0050119-18156/2010-0 |

Cuadro 13. Dpto. Orán: convocatorias para PCUS, por finca

| No. | Finca | Mat. | Mun. | Sup. | Uso | B.O. | Año | Expediente |
|-----|--|--------|-----------|-------|-----|--------|------|---------------|
| 1 | Aguas Blancas | 11.065 | SRNO y AB | 3.032 | AF | 18.953 | 2012 | 119-18494/10 |
| 2 | Aguas Blancas | 25.461 | AB | 600 | AF | 17.442 | 2006 | 119-11.872/06 |
| 3 | Arenal Colpana y San Antonio - Fracc. 31a, Isla de la Cruz - Río Zenta | 15.350 | SRNO | 900 | A | 17.190 | 2005 | 119-9.258/04 |
| 4 | Abra Grande y Abra Chica | 23.468 | SRNO | 1.670 | A | 17.589 | 2007 | 119-11.351/05 |

Continúa en página siguiente

| No. | Finca | Mat. | Mun. | Sup. | Uso | B.O. | Año | Expediente |
|-----|---|--------|------------|--------|-----|--------|------|---|
| 5 | El Tabacal | 16.391 | SRNO y CSR | 1.450 | A | 17.181 | 2005 | 119-10.256/05 |
| 6 | Abra Grande - Fracc. B | 23.467 | SRNO | 1.406 | A | 17.264 | 2005 | 119-9.263/04 |
| 7 | La Manga | 20.556 | CSR e HY | 1.265 | A | 16.976 | 2004 | 119-8296/04 |
| 8 | Río Colorado (Ea) | 24.534 | CSR | 450 | A | 17.007 | 2004 | 119-9.214/04 |
| 9 | Las Malvinas | 1.533 | PI | 620 | A | 17.205 | 2005 | 119-8.751/04 |
| 10 | San Patricio - Fracc. A 1 | 17.018 | PI | 1.480 | A/G | 17.130 | 2005 | 119-9.554/04 |
| 11 | Urundel - Fracc. F N° 7 | 20.060 | UI | 1.228 | A | 16.976 | 2004 | 119-8064/03 |
| 12 | Santa Marina - Fracc. C, D, E | 13.986 | PI | 333 | A | 16.865 | 2004 | 119-7507/2003 119-7508/2003 119-7509/2003 |
| 13 | Urundel | 20.061 | UI | 672 | A/G | 16.979 | 2004 | 119-9253/04 |
| 14 | Urundel | 20.061 | UI | 2.000 | A/G | 17.512 | 2006 | 119-12.207/06 |
| 15 | Los Bretes, El Carmen | 24.711 | PI | 2.447 | A | 17.330 | 2006 | 119-10.744/04 |
| 16 | Las Ramaditas ó Los Quemados | 17.010 | PI | 760 | A | 17.730 | 2007 | 119-14.235/07 |
| 17 | Las Ramaditas o Los Quemados, San Jorge, San Patricio | 25.737 | PI | 1.399 | A | 17.251 | 2005 | 119-9888/04 |
| 18 | Las Ramaditas o Los Quemados - Fracc. E | 17.013 | PI | 897 | A | 17.741 | 2007 | 119-12.830/06 |
| 19 | Ramadita o Los Quemados - Fracc. F | 17.014 | PI | 1.266 | A | 17.729 | 2007 | 119-13.442/6 |
| 20 | Las Ramaditas o Los Quemados - Lotes III y V | 15.013 | PI | 1.500 | A | 17.741 | 2007 | 119-12.9520/06 |
| 21 | Las Ramaditas o Los Quemados | 25.589 | PI | 5.454 | A | 17.729 | 2007 | 119-14.475/07 |
| 22 | Las Ramaditas o Los Quemados | 25.699 | PI | 1.080 | A | 17.730 | 2007 | 119-14.164/07 |
| 23 | Las Ramaditas | 28.245 | PI | 1.144 | AF | 19.401 | 2014 | 0090227-36310/2013-0 |
| 24 | Las Colmenas | 17.508 | PI | 28.235 | A/G | 17.754 | 2007 | 119-13.912/07(*) |
| 25 | Lote Fiscal 12 - Parcela 4 | 4.316 | PI | 3.237 | G | 17.467 | 2006 | 119-11.624/06 |
| 26 | Chaguaral (Eo Ag Go) | 27.589 | PI | 13.402 | A/G | 19.356 | 2014 | 0090227-140943/2012-0 |
| 27 | El Chaguaral | 15.018 | PI | 7.030 | A | 17.754 | 2007 | 119-15.139/07(**) |
| 28 | Chaguaral (Eo) | 9.374 | PI | 1.238 | A | 19.271 | 2014 | 0090227- 19590/2012-0 |
| 29 | Las 86 Leguas | 9.376 | PI | 3.739 | A | 19.205 | 2013 | 0050119-145460/2011-0 |
| 30 | Las 86 Leguas - Lote III | 16.389 | PI | 3.140 | G | 17.353 | 2006 | 119-10.330/05 |
| 31 | El Pelicano | 108 | PI | 5.997 | A/G | 19.239 | 2014 | 0090227-36271/2012-0 |
| 32 | Las 86 Leguas - Lote II - lotes 1a y 1b | 14.624 | PI | 1.164 | A | 17.353 | 2006 | 119-10.364/05 |
| 33 | Las 86 Leguas | 28.588 | PI | 7.171 | A/G | 19.142 | 2013 | 0090119-14.015/2007-0 |
| 34 | Santa Magdalena II | 26.890 | PI | 5.967 | A | 19.078 | 2013 | 227-14906/12 |
| 35 | Las 86 Leguas | 17.149 | PI | 2.534 | A | 17.744 | 2007 | 119-13.994/07 |

Cuadro 14. Dpto. Rivadavia: convocatorias para PCUS, por finca

| No. | Finca | Mat. | Mun. | Sup. | Uso | B.O. | Año | Expediente |
|-----|--------------------------|-------|-----------|--------|-----|--------|------|-----------------------|
| 1 | El Alamo - Lotes 5 y 9 | 1.754 | SVE y RBN | 30.962 | G | 17.644 | 2007 | 119-12.400/06 |
| 2 | Balbuena | 5.308 | RBN | 11.073 | G | 17.735 | 2007 | 119-13.495/06 |
| 3 | Pluma de Pato (Eo) | 3.502 | RBN | 10.975 | A/G | 19.321 | 2014 | 0090227-69445/2012-0 |
| 4 | Campo Argentino | 3.500 | RBN | 19.972 | G | 17.572 | 2007 | 119-13.242/06 |
| 5 | La Luz del Chaco (Eo Go) | 5.534 | RBN | 5.745 | G | 19.185 | 2013 | 0090227-96045/2012-0 |
| 6 | Pluma de Pato (Eo Go) | 3.515 | RBN | 2.931 | G | 19.210 | 2014 | 0090227-118171/2012-0 |
| 7 | Fracc. B1 (El Palmar)* | 3.085 | RBN | 1.032 | G | 17.748 | 2007 | 119-13.952/07 |

Continúa en página siguiente

| No. | Finca | Mat. | Mun. | Sup. | Uso | B.O. | Año | Expediente |
|-----|---|-------|------|--------|-----|--------|------|-----------------------|
| 8 | Santo Domingo o Palo Santo | 156 | RBN | 6.960 | G | 19.216 | 2014 | 0050119-9116/2011-0 |
| 9 | Jumealito | 36 | RBS | 2.777 | G | 17.719 | 2007 | 119-13.076/06 |
| 10 | Pozo del Bayo | 475 | RBS | 4.050 | G | 17.730 | 2007 | 119-13.942/07 |
| 11 | Paloma Blanca y Palo Colorado | 96 | RBS | 8.469 | G | 17.755 | 2007 | 119-14.111/07(*) |
| 12 | San Antonio | 159 | RBS | 2.200 | G | 17.710 | 2007 | 119-13.605/07 |
| 13 | Los Pozos (Eo Go) | 3.420 | RBS | 6.968 | G | 19.044 | 2013 | 119-41340/10 |
| 14 | Los Pozos - Lotes 1 al 4 y 8 al 12 de Fracc. 63 (La Bellaquita) | 3.406 | RBS | 3.728 | G | 17.602 | 2007 | 119-12.402/06 |
| 15 | La Peregrina (Eo Go) | 3.334 | RBS | 12.028 | G | 19.096 | 2013 | 119-6335/11 |
| 16 | Los Pozos - Lotes 1 al 12 de la Fracc. 47 | 3.274 | RBS | 4.977 | G | 17.678 | 2007 | 119-12.652/06 |
| 17 | Los Pozos - Modulo III | 4.799 | RBS | 37.860 | G | 17.265 | 2005 | 119-10.807/05 |
| 18 | Los Pozos | 4.799 | RBS | 18.194 | G | 17.005 | 2004 | 119-7.689/03 |
| 19 | Los Pozos - Fracc. 5 | 4.800 | RBS | 5.600 | G | 17.102 | 2005 | 119-8024/03 |
| 20 | CRESUD (Eo Go) | 5.426 | RBS | 18.409 | G | 19.189 | 2013 | 0090227-136501/2012-0 |
| 21 | Ezrah (Ea) | 4.800 | RBS | 38.900 | G | 17.745 | 2007 | 119-14.281/07 |

*Finca conocida localmente como El Palmar

Cuadro 15. Dpto. Rosario de la Frontera: convocatorias para PCUS, por finca

| No. | Finca | Mat. | Mun. | Sup. | Uso | B.O. | Año | Expediente |
|-----|---|--------|------|-------|-----|--------|------|-----------------------|
| 1 | Antigua Merced de Amasuyo (Eo) | 7.544 | EP | 6.018 | A/G | 18.810 | 2012 | 119-32.232/10 |
| 2 | El Condor o Laguna Negra | 8.254 | EP | 1.150 | G | 18.585 | 2011 | 119-14.492/07 |
| 3 | Quiscaloro | 6.196 | EP | 223 | A | 19.416 | 2014 | 0050119-16024/2007-0 |
| 4 | El Recreo | 9.815 | EP | 6.835 | G | 17.701 | 2007 | 119-13.237/06 |
| 5 | El Yuchán | 6.316 | EP | 902 | G | 19.121 | 2013 | 0090119-15464/2007-0 |
| 6 | Gualiamá | 7.361 | EP | 847 | A/G | 18.580 | 2011 | 119-15.564/07 |
| 7 | Quiscaloro | 6.219 | EP | 2.196 | A | 17.602 | 2007 | 119-12.401/06 |
| 8 | Madariaga o Santa Cruz | 10.778 | EP | 5.457 | A/G | 18.589 | 2011 | 119-18.516/10 |
| 9 | La Cruz | 5.391 | EP | 750 | A | 18.673 | 2011 | 119-18.554/10 |
| 10 | El Coraje - Lote 8 | 6.340 | EP | 2.085 | A/G | 17.187 | 2005 | 119-9.566/04 |
| 11 | San Lorenzo - Fracc. C-11 | 7.566 | EP | 6.366 | G | 19.546 | 2015 | 0090227-108522/2013-0 |
| 12 | San Lorenzo - Río Blanco del Ton-Ton y Antilla, Villa Elena - Fracc. C7, C9 | 7.641 | EP | 876 | A | 18.631 | 2011 | 119-15.752/07 |
| 13 | San Lorenzo - Fracc. C-6a | 7.724 | EP | 500 | A/G | 17.018 | 2004 | 119-9.049/04 |
| 14 | San Lorenzo y Río Blanco del Ton Ton | 7.768 | EP | 821 | A | 17.649 | 2007 | 119-12.793/06 |
| 15 | San Lorenzo y Río Blanco del Ton Ton - Fracc. F | 7.769 | EP | 4.250 | G | 19.623 | 2015 | 0090227-267006/2014-0 |

Cuadro 16. Dpto. San Martín: convocatorias para PCUS, por finca

| No. | Finca | Mat. | Mun. | Sup. | Uso | B.O. | Año | Expediente |
|-----|--|--------|----------|--------|-----|--------|------|---------------|
| 1 | Nupiao, Caricates y Quebracho Ladeado (El Aybal) | 17.163 | Ay | 6.516 | A/G | 17.419 | 2006 | 119-8.716/04 |
| 2 | La Maravilla - Lotes 1, 2, 5, 6, 7, 12, 13, 14 | 17.135 | Ay | 6.714 | A | 17.745 | 2007 | 119-14.182/07 |
| 3 | Las Maravillas - Lotes C y F | 15.014 | Ay y SVE | 43.814 | A/G | 17.525 | 2007 | 119-12.070/06 |

Continúa en página siguiente

| No. | Finca | Mat. | Mun. | Sup. | Uso | B.O. | Año | Expediente |
|-----|---|--------|----------|--------|-----|--------|------|-----------------------|
| 4 | Las Maravillas - Fracc. A7 | 26.716 | Ay | 800 | A | 17.093 | 2005 | 119-8.897/04 |
| 5 | La Maravilla | 29.028 | Ay | 320 | A | 17.745 | 2007 | 119-13.872/07 |
| 6 | La Maravilla - Lote A4 | 19.237 | Ay | 3.710 | A | 19.220 | 2014 | 0090119-241284/2012-0 |
| 7 | Tronco Negro | 490 | SM y Ay | 1.000 | A | 17.533 | 2007 | 119-11.658/06 |
| 8 | La Maravilla - Fracc. D 10 | 26.609 | Ay | 605 | A | 17.130 | 2005 | 119-10.143/04 |
| 9 | Las Maravillas - Fracc. D13 | 26.897 | Ay | 2.500 | A | 17.094 | 2005 | 119-9.709/04 |
| 10 | La Maravilla - Fracc. E1 y E2 | 22.693 | Ay | 17.279 | A/G | 17.712 | 2007 | 119-13.790/07 |
| 11 | La Maravilla - Fracc. D 14 | 26.898 | Ay | 2.519 | A | 17.712 | 2007 | 119-12.829/06 |
| 12 | Morocoyal | 27.513 | Ay | 1.000 | A | 17.533 | 2007 | 119-11.577/06 |
| 13 | Morocoyal | 27.513 | Ay | 3.454 | A | 19.201 | 2013 | 0090119-15315/2007-0 |
| 14 | La Maravilla - Fracc. D4 | 20.679 | Ay | 1.774 | A | 17.456 | 2006 | 119-11.503/05 |
| 15 | La Maravilla - Fracc. D2 | 20.677 | Ay | 1.897 | A | 17.456 | 2006 | 119-11.518/05 |
| 16 | La Maravilla - Fracc. E7, E8, E9, E10 | 27.705 | Ay | 1.631 | A | 17.251 | 2005 | 119-10.542/05 |
| 17 | La Maravilla - Fracc. D3 | 20.678 | Ay | 4.083 | A | 17.485 | 2006 | 119-11.519/05 |
| 18 | Río Seco - Fracc. 7 | 27.284 | GM | 560 | F | 17.683 | 2007 | 119-14.428/07 |
| 19 | Icuarenda | 175 | Ay | 600 | A/G | 17.010 | 2004 | 119-9082/04 |
| 20 | El Chilcar | 29.300 | Ay | 2.622 | A | 17.745 | 2007 | 119-14.183/07 |
| 21 | Puesto del Algarrobal - Lote B | 14.964 | TI | 2.100 | A | 17.129 | 2005 | 119-9.331/04 |
| 22 | Buena Vista, La Represa - Polig. 2 y 3, Cañitas | 1897 | Ay y TI | 6.170 | A | 17.251 | 2005 | 119-8727/04 |
| 23 | Caraguatá | 17.624 | TI | 5.605 | A/G | 17.755 | 2007 | 119-15.768/07(**) |
| 24 | San Francisco (Eo) | 17.620 | TI y SVE | 11.084 | A/G | 18.792 | 2012 | 119- 38984/10 |
| 25 | Tonono y Puesto de Alcoba - Fracc.8 | 16.663 | TI | 820 | A | 17.129 | 2005 | 119-9.841/04 |
| 26 | Puesto Alcoba | 29.217 | TI | 5.466 | A/G | 19.330 | 2014 | 0090227-23967/2013-0 |
| 27 | Caraguatá - Lote 2a Remanente | 19.826 | TI | 8.415 | A/G | 17.232 | 2005 | 119-10397/05 |
| 28 | Nuevo Horizonte(Eo) | 19.826 | TI y SVE | 15.416 | A/G | 19.325 | 2014 | 0090227-160987/2012-0 |
| 29 | Río Seco | 20.551 | GM | 750 | F | 16.963 | 2004 | 119-8418/04 |
| 30 | Campo Grande Río Seco - Fracc. 7b | 27.283 | GM | 1.970 | F | 17.683 | 2007 | 119-13.665/07 |
| 31 | Yariguarenda - Fraccs. 9, 10 y 11 | 14.959 | TI | 1.200 | A | 17.590 | 2007 | 119-9.776/04 |
| 32 | Campo Seco | 14.815 | GM | 400 | AF | 17.577 | 2007 | 119-11.727/06 |
| 33 | Campo Seco | 14.815 | GM | 866 | F | 18.350 | 2010 | 119-15.934/07 |
| 34 | El Amparo - Fracc. B21 | 28.117 | GM | 465 | A | 17.432 | 2006 | 119-11.424/05 |
| 35 | Santa Teresita - Fracc. 1G | 16.352 | TI | 980 | A | 17.129 | 2005 | 119-9.829/04 |
| 36 | La Hercilia - Lote 1i | 16.835 | TI | 825 | A | 17.267 | 2005 | 119-8450/04 |
| 37 | La Zelmira | 16.834 | TI | 2.500 | A | 17.520 | 2006 | 119-11.530/05 |
| 38 | El Amparo - Fracc. C4, Los Mirkos (Ea.) | 19.810 | GM | 1.027 | A | 17.432 | 2006 | 119-11.425/05 |
| 39 | Los Mirkos (Ea) | 19.810 | GM | 1.000 | A | 17.091 | 2005 | 119-9.497/04 |
| 40 | Zanja Honda | 1.631 | TI | 7.423 | A | 16.960 | 2004 | 119-7802/04 |
| 41 | La Hercilia | 28.487 | TI | 2.500 | A | 17.008 | 2004 | 119-9181/04 |
| 42 | La Hercilia | 28.475 | TI | 6.783 | A | 17.745 | 2007 | 119-14.000/07 |
| 43 | Río Seco | 21.945 | GM | 2.971 | A | 16.991 | 2004 | 119-9144/04 |
| 44 | Río Seco y Campo Grande - Fracc. 2b | 21.946 | GM | 1.000 | A | 17.093 | 2005 | 119-9.078/04 |
| 45 | Río Seco y Campo Grande - Fracc. 2b | 28.503 | GM | 1.901 | A | 16.993 | 2004 | 119-9.224/04 |

Continúa en página siguiente

La Deforestación del Chaco Salteño 2004 – 2015

| No. | Finca | Mat. | Mun. | Sup. | Uso | B.O. | Año | Expediente |
|-----|---|--------|---------|--------|-----|--------|------|------------------------|
| 46 | La Hercilia | 28.478 | TI | 7.591 | A/G | 17.683 | 2007 | 119-13.548/06 |
| 47 | Campo Corralito -Fracc. 1-b, La Hercilia - Parcela 53 | 26.724 | TI y Bn | 2.500 | A/G | 17.020 | 2004 | 119-8562/04 |
| 48 | La Hercilia - Parcelas 51 y 52 y Fracción 25 | 19.787 | TI | 2.329 | A | 17.456 | 2006 | 119-10.466/05 |
| 49 | El Cebilar | 17.131 | CD | 6.500 | G | 19.282 | 2014 | 0090227-134454/2012-0 |
| 50 | Guamache | 539 | Bn | 2.325 | G | 17.006 | 2004 | 119-8.843/04 |
| 51 | San José de Pocoy | 304 | GM | 6.030 | G | 17.161 | 2005 | 119-10.124/05 |
| 52 | Campo Corralito - Lote 4 A | 16.413 | Bn | 655 | G | 17.130 | 2005 | 119-8.641/04 |
| 53 | El Castigado - Lote A2 | 21.764 | Bn | 1.500 | G | 17.008 | 2004 | 119-9543/04 |
| 54 | Campo Corralito -Fracción 3 | 16.276 | Bn | 1.007 | A | 17.019 | 2004 | 119-9.386/04 |
| 55 | Guamache - Lote C | 539 | Bn | 11.136 | G | 17.572 | 2007 | 119-11.912/06 |
| 56 | Río Seco - Lotes 1 y 8 | 17.481 | Bn | 600 | AF | 17.482 | 2006 | 119-10.912/05 |
| 57 | Yaguani | 17.481 | Bn | 9.018 | AF | 19.217 | 2014 | 0050227-10377/2011-0 |
| 58 | Río Seco - Lotes 33 y 34 | 27.984 | Bn | 3.200 | A | 16.992 | 2004 | 119-8.662/04 |
| 59 | Río Seco - Fracc. 34C | 27.986 | Bn | 998 | A | 19.276 | 2014 | 0090227-204102/2012-0 |
| 60 | Río Seco | 17.474 | Bn | 1.268 | A/G | 17.686 | 2007 | 119-13.659/07 |
| 61 | Yaguani | 17.091 | Bn | 1.182 | A | 17.389 | 2006 | 119-11.295/05 |
| 62 | Campo Corralito - Fracc. 1a | 26.723 | Bn | 2.015 | A | 17.688 | 2007 | 119-13.871/07 |
| 63 | El Quebrachal Catastro - Fracción A2 | 19.479 | Bn | 2.600 | A | 16.992 | 2004 | 119-8.863/04 |
| 64 | El Triángulo | 21.993 | Bn | 502 | A | 17.745 | 2007 | 119-14.436/07 |
| 65 | Cuchuy | 30.315 | Bn | 8.962 | A | 19.206 | 2013 | 0050119-15.742/2007-0 |
| 66 | Miraflores | 16.380 | En | 633 | A | 19.432 | 2014 | 0090227-58.965/2012-0 |
| 67 | Senda Hachada | 17.083 | En | 4.840 | A/G | 19.216 | 2014 | 0090227-191021/2012-0 |
| 68 | Cuchuy | 29.600 | Bn | 1.300 | A | 19.206 | 2013 | 0090227-160393/2012-0 |
| 69 | El Carmen (Ea) | 14.675 | En | 6.456 | A/G | 19.220 | 2014 | 0090227-127.190/2012-0 |
| 70 | La Palma | 17.059 | En | 1.258 | A/G | 17.022 | 2004 | 119-9452/04 |
| 71 | Desafío del Chaco - Módulo II | 17.447 | En | 10.240 | G | 17.575 | 2007 | 119-13.064/06 |
| 72 | Del Yuto | 17.616 | En | 1.200 | A | 17.642 | 2007 | 119-12.953/06 |
| 73 | El Yuto (Eo) | 27.472 | En | 2760 | A/G | 19.362 | 2014 | 0090227-42664/2012-0 |
| 74 | El Tasil | 16.735 | En | 1.149 | G | 17.094 | 2005 | 119-8.818/04 |
| 75 | Tres Pozos y Porvenir | 26.703 | En | 586 | A | 17.417 | 2006 | 119-11.467/05 |
| 76 | Tres Pozos - Fracc. D | 16.103 | En | 1.000 | A | 17.094 | 2005 | 119-8.876/04 |
| 77 | Jesús del Rosario | 19.274 | En | 1.000 | A | 17.022 | 2004 | 119-8795/04 |
| 78 | Jesús del Rosario Fracc. B | 16.490 | En | 391 | A | 17.696 | 2007 | 119-14.003/07 |
| 79 | El Yuto - Lote D-13 | 16.331 | En | 1.000 | G | 17.744 | 2007 | 119-13.576/06 |
| 80 | El Yuto - Lote D 11 | 16.329 | En | 700 | G | 17.599 | 2007 | 119-12.312/06 |
| 81 | El Yuto - Lote D 10 | 16.328 | En | 700 | G | 17.599 | 2007 | 119-12.027/06 |
| 82 | La Granada | 16.502 | En | 1.100 | G | 17.745 | 2007 | 119-11.303/05 |
| 83 | Dragones | 21.657 | En | 1.296 | G | 17.735 | 2007 | 119-13721/07 |



*Combinación de desmonte total y selectivo (desbajero) – Finca Luz del Chaco, Pcia. Salta
(foto: Greenpeace Argentina – 2014)*



*Desmonte total con cadena y acordonamiento de residuos previo a quema - Finca El Pelicano, Pcia. Salta
(foto: Greenpeace Argentina - 2014)*

OBSERVACIONES FINALES

A defecto de otras alternativas - y más allá de las limitaciones mencionadas – el presente trabajo demuestra que las convocatorias a audiencia pública son una importante fuente de información básica sobre PCUS.

El monitoreo de las convocatorias publicadas en el Boletín Oficial permite observar efectos que los cambios legislativos y el cabildeo ambiental tienen sobre las políticas de gobierno relativas a la deforestación. Con alta precisión temporal, da cuenta de dichas políticas sin necesidad de esperar a que se manifiesten como desmontes de hecho.

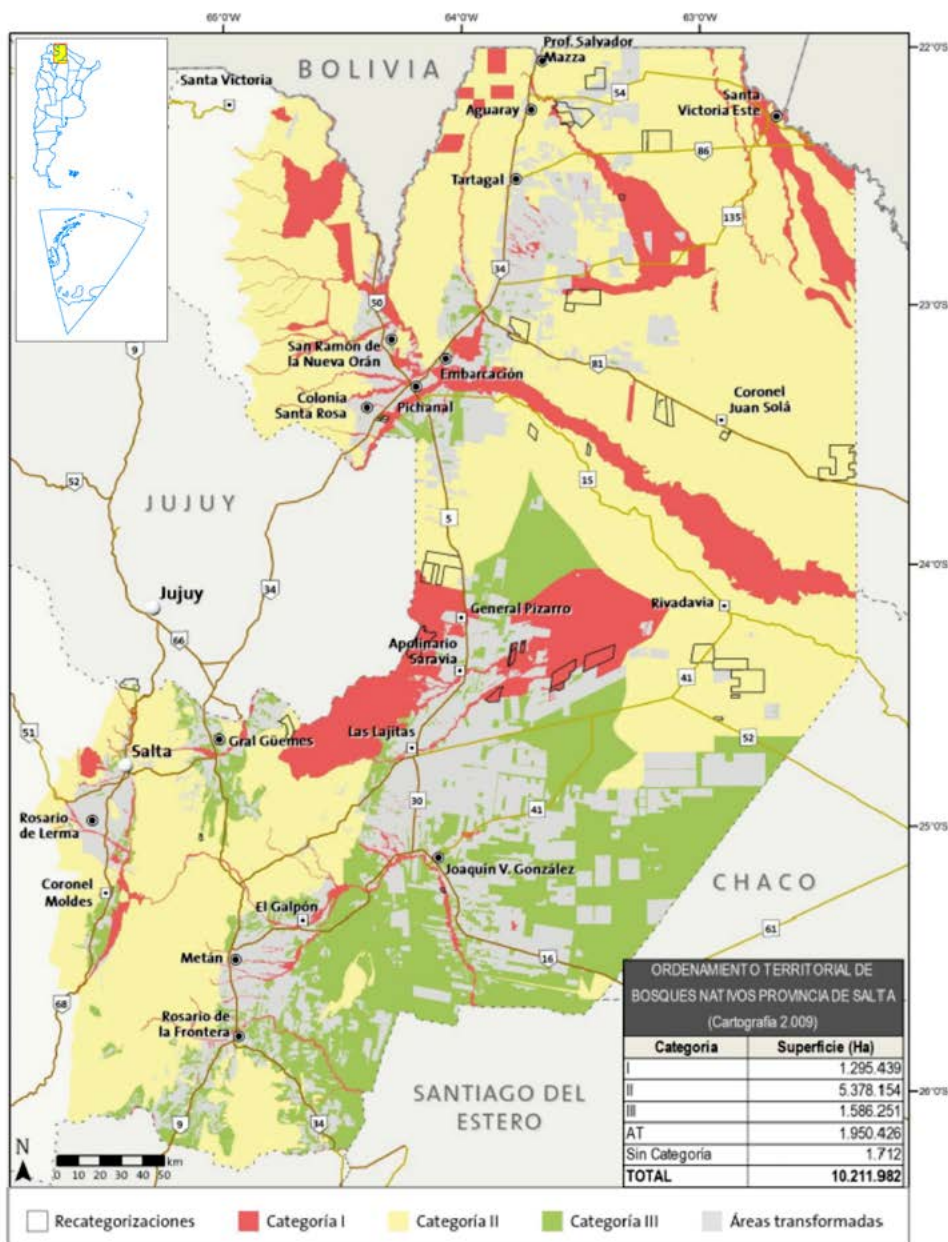
Con el apoyo de mapas catastrales, los datos derivados de las convocatorias dan a conocer la localización precisa de los PCUS y su distribución regional. Un sistema de monitoreo que permita identificar quién es responsable de la deforestación de una determinada porción del terreno, cualquiera sea su ubicación, implica una ventaja importante en cuanto a fiscalización. También conduce a la visualización del cómo un proyecto individual afecta, o afectaría, los intereses de poblaciones locales – en particular, su uso de la tierra y de los recursos naturales. Como consecuencia, al funcionar como un medio de advertencia sobre cuáles son los lugares que se pretende deforestar, el monitoreo tiene el potencial de facilitar la participación pública en la toma de decisiones sobre esos proyectos. Ello es así, ya que la disponibilidad de dicha información generará mayores posibilidades de participar en las audiencias públicas y, por lo tanto, de expresar las preocupaciones pertinentes.

No obstante, si bien los datos de las convocatorias coadyuvan a un mejor entendimiento de los proyectos que promueven la deforestación, resulta claro que el monitoreo efectivo e independiente del fenómeno requiere el acceso público a información que sea a la vez mayor y más detallada. El Estado debería, como mínimo, publicar las resoluciones de la SA relativas a la autorización de PCUS individuales, con inclusión de las superficies cuyo desmonte fuese autorizado, como también detalles sobre el uso que se dará al terreno a nivel predial, con mapas que describan el diseño de cada proyecto.

Por otra parte, cada proyecto incluye un EsIAyS que proporciona (o debería proporcionar) datos básicos esenciales acerca del estado inicial del terreno, previo al proyecto. La publicación de tales datos es imprescindible para contrastar el impacto previsto con el real. A su vez, contiene un plan de manejo, o gestión, ambiental, que también debe darse a conocer públicamente a fin de controlar su implementación y su efectividad. Sólo conociéndose el diseño autorizado para cada proyecto puede determinarse con certeza si existe o no la compatibilidad necesaria con las prioridades de conservación y bienestar social establecidas en el OTBN.

En síntesis, la garantía del acceso público a los expedientes en los que se tramitan los PCUS es esencial para que la sociedad civil pueda monitorear de modo efectivo la manera en que el Estado implementa el OTBN. También es importante que las autoridades municipales participen en el monitoreo, habida cuenta de que la Constitución Provincial de Salta las reconoce como responsables de la protección y promoción del medio ambiente de sus respectivas jurisdicciones (art. 176, inc. 9).

Anexo 1. Cartografía del OTBN 2016



Conforme lo indica la Ley Provincial 7.543, las categorías de conservación de los bosques nativos son las siguientes:

- Categoría I (rojo): sectores de muy alto valor de conservación que no deben transformarse. Incluirá áreas que por sus ubicaciones relativas a reservas, su valor de conectividad, la presencia de valores biológicos sobresalientes y/o la protección de cuencas que ejercen, ameritan su persistencia como bosque a perpetuidad, aunque estos sectores puedan ser hábitat de comunidades indígenas y ser objeto de investigación científica. (art. 10)
- Categoría II (amarillo): sectores de mediano valor de conservación, que pueden estar degradados pero que a juicio de la autoridad de aplicación jurisdiccional con la implementación de actividades de restauración pueden tener un valor alto de conservación y que podrán ser destinados a los usos de aprovechamiento sostenible, turismo, recolección e investigación científica. (art. 13 y 14)
- Categoría III (verde): sectores de bajo valor de conservación que pueden transformarse parcialmente o en su totalidad aunque dentro de los criterios de la ley. (art. 15)

Anexo 2. Superficie afectada por PCUS a nivel de municipio, por año

| Muni- cipio* | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | Total |
|-----------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------|--------------|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|---------------|------------------|
| JVG | 56.849 | 42.274 | 5.242 | 79.684 | | 1.773 | 19.341 | 13.683 | 11.361 | 24.803 | | 2.224 | 257.234 |
| RBS | 18.194 | 43.460 | | 65.101 | | | | | | 37.406 | | | 164.161 |
| EQ | 4.588 | 10.725 | 13.400 | 8.878 | | | 55.966 | 10.904 | 12.629 | 13.776 | 11.661 | 4.485 | 147.012 |
| Ay | 600 | 11.706 | 14.270 | 74.268 | | | | | | 3.454 | 3.710 | | 108.008 |
| PI | 333 | 3.499 | 9.988 | 48.756 | | | | | | 16.877 | 21.781 | | 101.234 |
| TI | 12.423 | 13.140 | 4.829 | 21.179 | | | | | 11.084 | | 20.882 | | 83.537 |
| EG | 2.967 | 12.510 | 16.303 | 16.395 | | | | 15.699 | 5.048 | 6.867 | 1.776 | | 77.565 |
| RBN | | | | 32.077 | | | | | | 5.745 | 20.866 | | 58.688 |
| Bn | 10.632 | 655 | 1.782 | 14.921 | | | | | | 10.262 | 16.516 | | 54.768 |
| EP | 500 | 2.085 | | 9.852 | | | | 9.080 | 6.018 | 902 | 223 | 10.616 | 39.276 |
| En | 2.258 | 2.149 | 586 | 16.627 | | | | | | | 14.690 | | 36.310 |
| SVE | | | | 30.962 | | | | | | | | | 30.962 |
| GP | 2.995 | 9.774 | 1.349 | 11.266 | | | | | | | 2.560 | | 27.944 |
| GM | 5.622 | 8.030 | 1.492 | 2.930 | | | 866 | | | | | | 18.940 |
| LL | 1.449 | 600 | 4.068 | 1.892 | | | | 2.105 | | 2.313 | 1.850 | 3.583 | 17.860 |
| GG | | | 864 | 1.300 | | | | 1.571 | | 3.595 | | | 7.330 |
| SRNO | | 2.306 | | 1.670 | | | | | 3.032 | | | | 7.008 |
| AS | 4.925 | | | | | | | | | | | | 4.925 |
| UI | 1.900 | | 2.000 | | | | | | | | | | 3.900 |
| CSR | 1.715 | 1.450 | | | | | | | | | | | 3.165 |
| SM | | | | 1.000 | | | | | | | | | 1.000 |
| EB | | | | | | | | 912 | | | | | 912 |
| SJM | 640 | | | | | | | | | | | | 640 |
| AB | | | 600 | | | | | | | | | | 600 |
| Total | 128.590 | 164.363 | 76.773 | 438.758 | - | 1.773 | 76.173 | 53.954 | 49.172 | 126.000 | 116.515 | 20.908 | 1.252.978 |

*Aguaray (Ay); Aguas Blancas (AB); Apolinario Saravia (AS); Ballivián (Bn); Colonia Sta. Rosa (CSR); El Bordo (EB); El Galpón (EG); El Potrero (EP); El Quebrachal (EQ); Embarcación (En); Gral. Güemes (GG); Gral. Mosconi (GM); Gral. Pizarro (GP); J. V. González (JVG); Las Lajitas (LL); Pichanal (PI); Rivadavia Banda Norte (RBN); Rivadavia Banda Sur (RBS); San José de Metán (SJM); San R. de la N. Orán (SRNO); Santa Victoria Este (SVE); Tartagal (TI); Urundel (UI).

Anexo 3. Registro regional de PCUS, por finca (orden alfabético)

| Finca | Matrícula | Dpto./Mapa | Ubicación |
|--|---------------------------------|-------------------|-----------|
| Abra Grande - Fracc. B | 23467 | Orán | 6 |
| Abra Grande y Abra Chica | 23468 | Orán | 4 |
| Agrobari S.A (Eo) | 8605-8609, 8612-8616, 8624-8626 | Anta | 20 |
| Agua Colorada | 1091, 1092 | Metán | 12 |
| Aguas Blancas | 11065 | Orán | 1 |
| Aguas Blancas | 25461 | Orán | 2 |
| Alazán Pozo | 16715 | Anta | 51 |
| Alazán Pozo | 16715 | Anta | 52 |
| Alazán Pozo | 12712 | Anta | 53 |
| Alto Bello | 315 | Anta | 87 |
| Antigua Merced de Amasuyo (Eo) | 7544 | R. de la Frontera | 1 |
| Aquitán o San Damián | 7370, 7371, 7374-7376 | Anta | 44 |
| Arenal Colpana y San Antonio - Fracc. 31a, Isla de la Cruz - Río Zenta | 15350, 25955, 26113 | Orán | 3 |
| Bajo Hondo - Fracc. A | 16005 | Anta | 74 |
| Balbuena | 5308-5317 | Rivadavia | 2 |
| Buena Vista, La Represa - Polig. 2 y 3, Cañitas | 1897, 28984, 28985, 28438 | San Martín | 22 |
| Cabeza de Buey - Fracc. Sur | 13173 | Güemes | 3 |
| Campo Argentino | 3500, 3501 | Rivadavia | 4 |
| Campo Corralito - Fracc. 1a | 26723 | San Martín | 62 |
| Campo Corralito - Lote 4 A | 16413 | San Martín | 52 |
| Campo Corralito -Fracc. 1-b, La Hercilia - Parcela 53 | 26724, 19789 | San Martín | 47 |
| Campo Corralito -Fracción 3 | 16276 | San Martín | 54 |
| Campo del Suncho | 12092, 12093 | Metán | 24 |
| Campo del Tesoro | 7702 | Anta | 9 |
| Campo Grande Río Seco - Fracc. 7b | 27283 | San Martín | 30 |
| Campo Nuevo (Eo) | 7764 | Anta | 91 |
| Campo Seco | 14815 | San Martín | 32 |
| Campo Seco | 14815 | San Martín | 33 |
| Caraguatá | 17624 | San Martín | 23 |
| Caraguatá - Lote 2a Remanente | 19826 | San Martín | 27 |
| Casas Viejas - Fracc. 28 (Polígonos 1 y 2) | 161 | Anta | 30 |
| Chacu | 16760 | Anta | 48 |
| Chaguaral (Eo Ag Go) | 27589 | Orán | 26 |
| Chaguaral (Eo) | 9374, 15018-15020 | Orán | 28 |
| CRESUD (Eo Go) | 5426-5429 | Rivadavia | 20 |
| Cuadro de San Martín | 86 | Anta | 113 |
| Cuchi Pozo | 12202 | Metán | 9 |
| Cuchi Pozo | 8734 | Metán | 14 |
| Cuchi Pozo - Fracc. | 12204 | Metán | 13 |
| Cuchi Pozo o Antarca - Fracc. | 8733 | Metán | 15 |
| Cuchuy | 30315, 30316 | San Martín | 65 |
| Cuchuy | 29600 | San Martín | 68 |
| Del Yuto | 17616, 27478, 27479 | San Martín | 72 |
| Desafío del Chaco - Módulo II | 17447 | San Martín | 71 |

Continúa en página siguiente

| Finca | Matrícula | Dpto./Mapa | Ubicación |
|--|---|-------------------|-----------|
| Desaguadero | 475 | Anta | 13 |
| Desaguadero | 8610, 8611, 8623, 8595 | Anta | 21 |
| Desaguadero - Lotes 3, 4, 5, 6 | 8589-8592 | Anta | 22 |
| Dragones | 21657 | San Martín | 83 |
| Duraznito | 1756 | Metán | 18 |
| El Alagarrobo | 7795 | Anta | 71 |
| El Alamo - Lotes 5 y 9 | 1754, 1753 | Rivadavia | 1 |
| El Alba (Guaypo, Charata, Corzuela) (Agrop) | 681, 683, 16123 | Anta | 112 |
| El Albardón o Pericote | 7104 | Anta | 8 |
| El Amparo - Fracc. B21 | 28117 | San Martín | 34 |
| El Amparo - Fracc. C4, Los Mirkos (Ea.) | 19810 | San Martín | 38 |
| El Balde | 142 | Anta | 38 |
| El Carmen (Ea) | 14675 | San Martín | 69 |
| El Castigado - Lote A2 | 21764 | San Martín | 53 |
| El Cebilar | 17131 | San Martín | 49 |
| El Chaguaral | 15018-15020 | Orán | 27 |
| El Chilcar | 29300-29304 | San Martín | 20 |
| El Condor o Laguna Negra | 8254 | R. de la Frontera | 2 |
| El Coraje - Lote 8 | 6340 | R. de la Frontera | 10 |
| El Espinillo | 483 | Anta | 28 |
| El Fuerte de San José y Mesadas | 16709 | Anta | 79 |
| El Guanaco – El Bordo | 447 | Metán | 11 |
| El Guayacán (Ea) | 12414, 12415, 12455-12465, 12468-12478 | Anta | 100 |
| El Hornero (Eo Go) | 17324 | Anta | 76 |
| El Molino | 13935 | Anta | 31 |
| El Paso | 8502-8514, 8496-8498 | Metán | 7 |
| El Pelicano | 108 | Orán | 31 |
| El Perchel | 8818-8824 | Anta | 99 |
| El Pueblo - Fracc. 3 | 8641 | Metán | 5 |
| El Pueblo -Fracc. 2 | 8640 | Metán | 6 |
| El Quebrachal Catastro - Fracción A2 | 19479 | San Martín | 63 |
| El Recreo | 9815 | R. de la Frontera | 4 |
| El Reencuentro | 16126, 16130, 16132, 16133 | Anta | 1 |
| El Simbolar - Fracc. 11-l y 11-m (Don Esteban) | 9689, 9690 | Anta | 41 |
| El Simbolar Lote 3 | 5827 | Anta | 50 |
| El Sueño (Eo) | 242 | Anta | 70 |
| El Tabacal | 16391, 25002 | Orán | 5 |
| El Tasil | 16735, 16730, 16833, 16727, 16728 | San Martín | 74 |
| El Totoral | 9398 | Güemes | 1 |
| El Triángulo | 21993 | San Martín | 64 |
| El Tunal | 7288, 11454 | Anta | 7 |
| El Tunal | 11466 | Metán | 2 |
| El Yuchán | 6316 | R. de la Frontera | 5 |
| El Yuto - Lote D 10 | 16328 | San Martín | 81 |
| El Yuto - Lote D 11 | 16329 | San Martín | 80 |
| El Yuto - Lote D-13 | 16331 | San Martín | 79 |

Continúa en página siguiente

La Deforestación del Chaco Salteño 2004 – 2015

| Finca | Matrícula | Dpto./Mapa | Ubicación |
|---|---|-------------------|-----------|
| El Yuto (Eo) | 27472-27474 | San Martín | 73 |
| Etelvina - Fracc. B2 | 7772 | Anta | 115 |
| Etelvina y San Rafael | 17158 | Anta | 118 |
| Ex Lote Fiscal 37 - Fraccs. | 12383, 12385-12389, 12391, 12398-12405, | Anta | 101 |
| Ezrah (Ea) | 4800 | Rivadavia | 21 |
| Falta Envido (Eo) | 405, 4322 | Anta | 77 |
| Fracc. B1 (El Palmar)* | 3085 | Rivadavia | 7 |
| Fracc. III | 4335 | Metán | 1 |
| Fracciones Ex Lote Fiscal 37 | 12378-12382, 12392-12395 | Anta | 102 |
| Gualiana | 7361 | R. de la Frontera | 6 |
| Guamache | 539 | San Martín | 50 |
| Guamache - Lote C | 539 | San Martín | 55 |
| Icuarenda | 175 | San Martín | 19 |
| Inversora Juramento** | 353, 469, 506 | Anta | 83 |
| Iscayacu | 5710 | Anta | 33 |
| Jesús del Rosario | 19274 | San Martín | 77 |
| Jesús del Rosario Fracc. B | 16490, 16495 | San Martín | 78 |
| Jumealito | 36 | Rivadavia | 9 |
| La Buena Agua | 16147 | Anta | 46 |
| La Buena Agua - Fracc. D | 9540 | Anta | 45 |
| La Buena Agua - Lote VII Las Cien Leguas | 16148, 164 | Anta | 57 |
| La Charqueada | 5700-5705, 5727, 5728, 5730, 5735, 599 | Anta | 19 |
| La Charqueada - Fracc. 10 | 5709 | Anta | 34 |
| La Charqueada - Fracc. 23 | 5722 | Anta | 23 |
| La Charqueada - Fracc. 7 y 8 | 5706, 5707 | Anta | 25 |
| La Concordia | 17292-17295 | Anta | 24 |
| La Concordia (Ea) | 12409-12410 | Anta | 106 |
| La Costosa y Entre Ríos | 508 | Anta | 17 |
| La Cruz | 5391 | R. de la Frontera | 9 |
| La Esmeralda | 15615 | Anta | 12 |
| La Esperanza, Campo Alegre | 255, 265 | Metán | 10 |
| La Granada | 16502 | San Martín | 82 |
| La Hercilia | 28487-28490 | San Martín | 41 |
| La Hercilia | 28475-28477, 28480-28486 | San Martín | 42 |
| La Hercilia | 28478, 28479, 28491-28498 | San Martín | 46 |
| La Hercilia - Lote 1i | 16835 | San Martín | 36 |
| La Hercilia - Parcelas 51 y 52 y Fracción 25 | 19787, 19788, 16588 | San Martín | 48 |
| La Jornada | 8082 | Anta | 105 |
| La Manga | 20556 | Orán | 7 |
| La Manga, Buen Lugar, Buena Vista y Alta Alegre, San Rafael | 588, 15259, 322 | Anta | 80 |
| La Maravilla | 29028 | San Martín | 5 |
| La Maravilla - Fracc. D 10 | 26609 | San Martín | 8 |
| La Maravilla - Fracc. D 14 | 26898 | San Martín | 11 |
| La Maravilla - Fracc. D2 | 20677 | San Martín | 15 |
| La Maravilla - Fracc. D3 | 20678 | San Martín | 17 |

Continúa en página siguiente

| Finca | Matrícula | Dpto./Mapa | Ubicación |
|--|--|------------|-----------|
| La Maravilla - Fracc. D4 | 20679 | San Martín | 14 |
| La Maravilla - Fracc. E1 y E2 | 22693 , 22694 | San Martín | 10 |
| La Maravilla - Fracc. E7, E8, E9, E10 | 27705-27708 | San Martín | 16 |
| La Maravilla - Lote A4 | 19237 | San Martín | 6 |
| La Maravilla - Lotes 1, 2, 5, 6, 7, 12, 13, 14 | 17135, 17136, 17140, 17141, 17143,17146-17148 | San Martín | 2 |
| La Meca | 228 | Anta | 120 |
| La Moraleja | 7283, 7289 | Anta | 5 |
| La Moraleja | 8305 | Anta | 6 |
| La Palma | 17059-17063 | San Martín | 70 |
| La Paz | 6377 | Anta | 92 |
| La Paz | 6682 | Anta | 93 |
| La Peregrina (Eo Go) | 3334-3357, 3382-3399, 3403-3405 | Rivadavia | 15 |
| La Troja | 16097 | Anta | 18 |
| La Zelmira | 16834 | San Martín | 37 |
| Lagunita | 573, 581 | Anta | 66 |
| Lagunita | 8424, 8425 | Metán | 16 |
| Lagunita | 1001, 580 | Metán | 17 |
| Lagunita o Don Benigno | 127 | Anta | 82 |
| Las 86 Leguas | 9376, 9377 | Orán | 29 |
| Las 86 Leguas | 28588-28591 | Orán | 33 |
| Las 86 Leguas | 17149 | Orán | 35 |
| Las 86 Leguas - Lote II - lotes 1a y 1b | 14624, 14625 | Orán | 32 |
| Las 86 Leguas - Lote III | 16389 | Orán | 30 |
| Las Blancas | 575, 7935, 7936 | Anta | 54 |
| Las Blancas y Bajo Hondo | 16005 | Anta | 75 |
| Las Cien Leguas | 13712 | Anta | 58 |
| Las Cien Leguas | 13712 | Anta | 59 |
| Las Cien Leguas - Fracc. | 17134 | Anta | 60 |
| Las Cien Leguas - Fracc. G 1 | 15613 | Anta | 63 |
| Las Cien Leguas - Fracción Lote IX | 326, 328 | Anta | 62 |
| Las Cien Leguas - Lote IX | 326, 328 | Anta | 61 |
| Las Cien Leguas Lotes 5 y 6 | 2085, 2086 | Anta | 95 |
| Las Colmenas | 17508, 19541, 19542, 19558 | Orán | 24 |
| Las Heras | 430 | Anta | 114 |
| Las Lomas (Ea) | 12422-12424, 12431-12433, 12451- 12453 | Anta | 107 |
| Las Malvinas | 1533 | Orán | 9 |
| Las Maravillas - Fracc. A7 | 26716 | San Martín | 4 |
| Las Maravillas - Fracc. D13 | 26897 | San Martín | 9 |
| Las Maravillas - Lotes C y F | 15014 | San Martín | 3 |
| Las Negras - Fracccs. E y F | 6942, 6943 | Anta | 72 |
| Las Pirguas | 16932 | Anta | 29 |
| Las Ramaditas | 28245, 28247 | Orán | 23 |
| Las Ramaditas o Los Quemados | 25589-25594 | Orán | 21 |
| Las Ramaditas o Los Quemados | 25699 | Orán | 22 |
| Las Ramaditas ó Los Quemados | 17010 | Orán | 16 |

Continúa en página siguiente

La Deforestación del Chaco Salteño 2004 – 2015

| Finca | Matrícula | Dpto./Mapa | Ubicación |
|---|----------------------|-------------------|-----------|
| Las Ramaditas o Los Quemados - Fracc. E | 17013 | Orán | 18 |
| Las Ramaditas o Los Quemados - Lotes III y V | 15013 | Orán | 20 |
| Las Ramaditas o Los Quemados, San Jorge, San Patricio | 25737, 25738, 25962 | Orán | 17 |
| Los Bretes, El Carmen | 24711, 24712 | Orán | 15 |
| Los Coloraditos | 4318 | Anta | 36 |
| Los Mirkos (Ea) | 19810 | San Martín | 39 |
| Los Nogales - Fracc A | 8485 | Güemes | 2 |
| Los Pozos | 4799 | Rivadavia | 18 |
| Los Pozos - Fracc. 5 | 4800 | Rivadavia | 19 |
| Los Pozos - Lotes 1 al 12 de la Fracc. 47 | 3274-3285 | Rivadavia | 16 |
| Los Pozos - Lotes 1 al 4 y 8 al 12 de Fracc. 63 (La Bellaquita) | 3406-3409, 3413-3417 | Rivadavia | 14 |
| Los Pozos - Modulo III | 4799 | Rivadavia | 17 |
| Los Pozos (Eo Go) | 3420-3427, 3432-3439 | Rivadavia | 13 |
| Lote 3 - Fracc. 1 | 2083 | Anta | 94 |
| Lote 7 y 8 | 2087, 2088 | Anta | 97 |
| Lote 8 | 2088 | Anta | 98 |
| Lote C | 4982 | Anta | 84 |
| Lote Fiscal 12 - Parcela 4 | 4316 | Orán | 25 |
| Lote V - Fracc. | 17326 | Anta | 78 |
| Lote XII - La Buena Agua | 16014 | Anta | 47 |
| Lote XII Las Cien Leguas | 214 | Anta | 27 |
| Lote XX | 96 | Anta | 16 |
| Luz del Chaco (Eo Go) | 5534-5541 | Rivadavia | 5 |
| Madariaga o Santa Cruz | 10778 | R. de la Frontera | 8 |
| Manga Vieja | 428 | Anta | 116 |
| Matrícula 8321 | 8321 | Anta | 119 |
| Miraflores | 8634 | Anta | 85 |
| Miraflores | 15310 | Anta | 86 |
| Miraflores | 16380 | San Martín | 66 |
| Miraflores - Lote 4 | 15310 | Anta | 88 |
| Morocoyal | 27513 | San Martín | 12 |
| Morocoyal | 27513 | San Martín | 13 |
| Nuevo Horizonte(Eo) | 19826 | San Martín | 28 |
| Nupiao, Caricates y Quebracho Ladeado (El Aybal) | 17163 | San Martín | 1 |
| Paloma Blanca y Palo Colorado | 571 | Rivadavia | 11 |
| Palomitas | 7463 | Güemes | 4 |
| Palomitas | 13510 | Güemes | 5 |
| Pan Duro | 322 | Metán | 20 |
| Paso de Castellanos y Naranjo, Quebrachal y Paso de la Cruz | 486, 627, 628 | Anta | 64 |
| Paso de Las Carretas | 12327 | Metán | 3 |
| Paso de Las Carretas | 8242 | Metán | 4 |
| Perchel | 6552 | Anta | 103 |
| Pericote - Fracc. 1 | 7099 | Anta | 2 |

Continúa en página siguiente

| Finca | Matrícula | Dpto./Mapa | Ubicación |
|---|--|-------------------|-----------|
| Picaflor | 12231, 12232, 6711, 590, 9629, 2182, 15183, 913, 914, 9712, 6927, 6709 | Anta | 67 |
| Pluma de Pato (Eo Go) | 3515 | Rivadavia | 6 |
| Pluma de Pato (Eo) | 3502 | Rivadavia | 3 |
| Pozo de la Pichana | 211 | Anta | 14 |
| Pozo del Bayo | 6717, 6718 | Rivadavia | 10 |
| Pozo del Breal | 907 | Anta | 15 |
| Pozo del Tumé | 16420 | Anta | 55 |
| Pozo del Tumé | 645 | Anta | 56 |
| Pozo Largo | 12564 | Metán | 25 |
| Puerta Chiquita | 13934 | Anta | 32 |
| Puerta Verde | 321 | Metán | 21 |
| Puesto Alcoba | 29217-29219 | San Martín | 26 |
| Puesto del Algarrobal - Lote B | 14964 | San Martín | 21 |
| Quindilo | 2299 | Metán | 19 |
| Quirquincho y Aguisot | 5234, 5235 | Anta | 90 |
| Quiscaloro | 6196 | R. de la Frontera | 3 |
| Quiscaloro | 6219 | R. de la Frontera | 7 |
| Quo Vadis | 323 | Metán | 22 |
| Ramadita o Los Quemados - Fracc. F | 17014 | Orán | 19 |
| Remancito | 9381 | Metán | 23 |
| Renacimiento | 15600 | Anta | 40 |
| Río Colorado (Ea) | 24534 | Orán | 8 |
| Río Seco | 20551 | San Martín | 29 |
| Río Seco | 21945 | San Martín | 43 |
| Río Seco | 17474, 19782 | San Martín | 60 |
| Río Seco - Fracc. 34C | 27986 | San Martín | 59 |
| Río Seco - Fracc. 7a | 27284 | San Martín | 18 |
| Río Seco - Lotes 1 y 8 | 17481 | San Martín | 56 |
| Río Seco - Lotes 33 y 34 | 27984-27987, 25379 | San Martín | 58 |
| Río Seco y Campo Grande - Fracc. 2b | 21946 | San Martín | 44 |
| Río Seco y Campo Grande - Fracc. 2b | 28503 | San Martín | 45 |
| San Antonio | 159 | Rivadavia | 12 |
| San Bartolo | 16743 | Anta | 3 |
| San Bernardo y Santa Ana | 246, 247, 607 | Anta | 11 |
| San Francisco | 17306 | Anta | 89 |
| San Francisco (Eo) | 17620 | San Martín | 24 |
| San Francisco -Fraccs 8 y 9 | 5707, 5708 | Anta | 26 |
| San Jorge - Fracc. 23 | 6911 | Anta | 49 |
| San Jorge (Ea) | 15457, 15459 | Anta | 65 |
| San José de Pocoy | 304, 1968 | San Martín | 51 |
| San Juan Calabria | 8983 | Anta | 37 |
| San Lorenzo | 6921 | Anta | 104 |
| San Lorenzo - Fracc. C-11 | 7566 | R. de la Frontera | 11 |
| San Lorenzo - Fracc. C-6a | 7724 | R. de la Frontera | 13 |
| San Lorenzo - Río Blanco del Ton-Ton y Antilla, Villa Elena - Fracc. C7, C9 | 7641, 7564 | R. de la Frontera | 12 |

Continúa en página siguiente

La Deforestación del Chaco Salteño 2004 – 2015

| Finca | Matrícula | Dpto./Mapa | Ubicación |
|---|---|-------------------|-----------|
| San Lorenzo y Río Blanco del Ton Ton | 7768 | R. de la Frontera | 14 |
| San Lorenzo y Río Blanco del Ton Ton - Fracc. F | 7769 | R. de la Frontera | 15 |
| San Miguel | 4386 | Anta | 121 |
| San Patricio - Fracc. A 1 | 17018 | Orán | 10 |
| San Rafael | 43 | Anta | 117 |
| San Roque | 8811, 8812, 16013 | Anta | 4 |
| San Roque | 6609 | Anta | 68 |
| San Sebastián | 7682 | Metán | 8 |
| Santa Magdalena II | 26890 | Orán | 34 |
| Santa María | 151 | Anta | 69 |
| Santa Marina - Fracc. C, D, E | 13986-13988 | Orán | 12 |
| Santa Patricia Norte (Ea) | 12417-12419, 12429, 12421, 12427 | Anta | 108 |
| Santa Rosa | 51, 591 | Anta | 111 |
| Santa Teresita - Fracc. 1G | 16352 | San Martín | 35 |
| Santo Domingo o Palo Santo | 156 | Rivadavia | 8 |
| Sauce Solo | 9976-9978 | Anta | 110 |
| Sauce Solo - Fracc. B | 6850 | Anta | 109 |
| Sauce Solo y Lerma | 7784 | Anta | 81 |
| Senda Hachada | 17083 | San Martín | 67 |
| Silher (Eo) | 2087 | Anta | 96 |
| Simbol Pozo o Vinalito | 16425 | Anta | 35 |
| Simbolito | 28 | Anta | 43 |
| Sury Blanco, Pozo Escondido, Ibon, San Carlos, Las Llanas, La Paz | 532, 469, 353, 7793, 7794, 506, 159, 6946 | Anta | 73 |
| Tonono y Puesto de Alcoba - Fracc.8 | 16663, 16664 | San Martín | 25 |
| Tres Pozos - Fracc. D | 16103 | San Martín | 76 |
| Tres Pozos y Porvenir | 26703 | San Martín | 75 |
| Tronco Negro | 490 | San Martín | 7 |
| Urundel | 20061 | Orán | 13 |
| Urundel | 91 | Orán | 14 |
| Urundel - Fracc. F N° 7 | 20060 | Orán | 11 |
| Vieja Pozo | 337 | Anta | 42 |
| Vilca o Potrerillos | 99 | Anta | 39 |
| Yaguani | 17481 | San Martín | 57 |
| Yaguani | 17091-17094, 17096 -17099 | San Martín | 61 |
| Yariguarenda - Fraccs. 9, 10 y 11 | 14959-14961, 29308 | San Martín | 31 |
| Yuchán | 306 | Anta | 10 |
| Yúmero o Palomitas | 7463 | Güemes | 6 |
| Zanja Honda | 1631 | San Martín | 40 |

*Finca conocida localmente como El Palmar

**Convocatoria no indica nombre de finca, por lo cual se hace referencia a la empresa propietaria.

BIBLIOGRAFÍA

- Aide, T., Clark, M., Grau, H., López-Carr, D., Levy, M., Redo, D., Bonilla-Moheno, M., Riner, G., Andrade-Núñez, M. and Muñiz, M. (2012). Deforestation and Reforestation of Latin America and the Caribbean (2001-2010). *Biotropica*, 45(2), pp.262-271.
- Blackie, R., Baldauf, C., Gautier D., Gumbo D., Kassa H., Parthasarathy N., Paumgarten F., Sola P., Pulla S., Waeber P., and Sunderland, T. (2014). Tropical dry forests: The state of global knowledge and recommendations for future research. Discussion Paper. Bogor, Indonesia: CIFOR. Disponible en http://www.cifor.org/publications/pdf_files/WPapers/DPBlackie1401.pdf. [9 septiembre 2016].
- FAO (2012). FRA 2015: Términos y definiciones. Documento de Trabajo de la Evaluación de los Recursos Forestales' No. 180. Organización de las Naciones Unidas Para la Agricultura y Alimentación: Roma Disponible en <http://www.fao.org/docrep/017/ap862s/ap862s00.pdf>. [9 septiembre 2016].
- FAO (2016). El Estado de los bosques del mundo 2016: Los bosques y la agricultura: desafíos y oportunidades en relación con el uso de la tierra 2016. Organización de las Naciones Unidas Para la Agricultura y Alimentación: Roma Disponible en <http://www.fao.org/3/a-i5588s.pdf>. [9 septiembre 2016].
- Global Forest Watch 2014, Instituto de Recursos Globales. Disponible en www.global-forestwatch.org. [8 septiembre 2016].
- Grau, H., Gasparri, N., y Aide, T. (2005). Agriculture expansion and deforestation in seasonally dry forests of north-west Argentina. *Environmental Conservation*, 32 (2), pp. 140-148. Disponible en http://www.csnat.unt.edu.ar/ed/public/investigacion/biologia/Grauetal2005_EnvCons.pdf. [9 septiembre 2016]
- Hansen, M., Potapov, P., Moore, R., Hancher, M., Turubanova, S., Tyukavina, A., Thau, D., Stehman, S., Goetz, S., Loveland, T., Kommareddy, A., Egorov, A., Chini, L., Justice, C. y Townshend, J. (2013). High-Resolution Global Maps of 21st-Century Forest Cover Change. *Science*, 342(6160), pp.850-853. Disponible en <http://science.sciencemag.org/content/342/6160/850.full>. [9 septiembre 2016]
- Leake, A., y Ecnómico, M. (2008). La deforestación de Salta 2004-2007. Salta, Argentina:

ASOCIANA. Disponible en <http://redaf.org.ar/wp-content/uploads/2008/05/deforestacion-en-salta-informe-asociana.pdf>. [9 septiembre 2016]

Leake, A. (2012). Ordenamiento territorial: una ilusión cartográfica. Otros Territorios, suplemento del Nuevo Diario de Salta, año II, nº 1 (agosto de 2012). Disponible en: <http://redaf.org.ar/wp-content/uploads/2012/11/Una-ilusi%C3%B3n-cartogr%C3%A1fica-Andrew-Leake.pdf>. [9 septiembre 2016].

Malhi, Y., Gardner, T., Goldsmith, G., Silman, M. and Zelazowski, P. (2014). Tropical Forests in the Anthropocene. *Annual Review of Environment and Resources*, 39(1), pp.125-159. Disponible en <http://www.annualreviews.org/eprint/YnzUA3YnjKk8aleJTfU8/full/10.1146/annurev-environ-030713-155141>. [8 septiembre 2016].

Monitoreo de desmonte. (2016). Descargas - Monitoreo de desmonte. Disponible en <http://monitoreodesmonte.com.ar/descargas>. [26 octubre 2016].

ONU (2015). Nuevo acuerdo sobre los bosques contribuiría al desarrollo sostenible. Disponible en: <http://www.un.org/climatechange/es/blog/2015/05/nuevo-acuerdo-sobre-los-bosques-contribuiria-al-desarrollo-sostenible/>. [9 septiembre 2016]

Paruelo, J., y Oesterheld, M. (directores) (2004). Patrones espaciales y temporales de la expansión de soja en Argentina: relación de factores socio-económicos y ambientales. LART, Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires.

Paruelo, J., Guerschman, J., Piñeiro, G., Jobbágy, E., Verón, S., Baldi, G., y Baeza, S. (2006). Cambios en el uso de la tierra en Argentina y Uruguay: marcos conceptuales para su análisis. *Agrociencias*, vol. 10, pp. 47-61.

Pengue, W. (2009). El desarrollo rural sostenible y los procesos de agriculturización, ganaderización y pampeanización en la llanura Chaco-Pampeana, en J. Morello y A. Rodríguez .eds., *El Chaco sin Bosques: la Pampa o el desierto del futuro?*, pp. 111-146. Buenos Aires. UNESCO MAB. Disponible en <http://unesdoc.unesco.org/images/0021/002167/216727s.pdf> [8 septiembre 2016].

Preliasco, P., y Miñarro, F. (2016). La ganadería en el bosque chaqueño: ¿amenaza y parte de la solución?, en FARN, Informe Ambiental Anual 2016. Disponible en <http://farn.org.ar/informe-ambiental-2016-2>. [9 septiembre 2016].

Redaf (2012). Monitoreo de deforestación de los bosques nativos en la región chaqueña argentina - Informe N° 1: "Ley de Bosques, análisis de deforestación y situación del bosque chaqueño en la provincia de Salta" Disponible en http://redaf.org.ar/wp-content/uploads/2012/12/REDAF_informedeforestacion_n1_casoSALTA.dic2012.pdf. [9 septiembre 2016]

Secretaría de Ambiente de Salta (2016). Actualización y fortalecimiento del ordena-

miento territorial de bosques nativos de la provincia de Salta: resumen ejecutivo. Disponible en <http://redaf.org.ar/wp-content/uploads/downloads/2016/11/SEC-AMBIENTE-SALTA-RESUMEN-EJECUTIVO-REVISION-OTBN-2016-1.pdf> [26 octubre 2016]

- Seghezzo, L., Somma, D., Volante, J., Buliubasich, E., Rodríguez, H., Paruelo, J., Gagnon, S. y Hufty, M. (2011). Native forests and agriculture in Salta (Argentina): conflicting visions of development. *Journal of Environment and Development*, vol. 20 (3). pp. 251-277
- Torrella, S. y Adámoli J. (2005). Situación ambiental de la ecorregión del Chaco Seco, en Fundación Vida Silvestre, La Situación Ambiental Argentina 2005. Disponible en <http://www.fvsa.org.ar/situacionambiental/navegador.html>. [8 septiembre 2016].
- Vallejos, M., Volante, J., Mosciaro, M., Vale, L., Bustamante, M. and Paruelo, J. (2015). Transformation dynamics of the natural cover in the Dry Chaco ecoregion: A plot level geo-database from 1976 to 2012. *Journal of Arid Environments*, 123, pp.3-11.
- WWF (2015). Saving forests at risk, en WWF Living Forests Report, capítulo 5. Disponible en http://assets.worldwildlife.org/publications/793/files/original/Report.pdf?1430147305&_ga=1.236349889.1720295780.1479235199 [15 noviembre 2016].
- Zak, M., Cabido, M., Cáceres, D. y Díaz, S. (2008). What Drives Accelerated Land Cover Change in Central Argentina? Synergistic Consequences of Climatic, Socioeconomic, and Technological Factors. *Environmental Management*, 42(2), pp.181-189.

La versión digital del informe
La Deforestación del Chaco Salteño, 2004 - 2015
de Andrés Leake, Enrique López y María Cecilia Leake
fue completada en el mes de diciembre del año 2016,
en la provincia de Salta,
República Argentina.



En base a información obtenida del Boletín Oficial y la Dirección General de Inmuebles de Salta los autores presentan datos técnicos de más de 300 proyectos para cambio de uso de suelo (PCUS) que en su conjunto han afectado una superficie bruta de 1,25 millones de hectáreas de bosques nativos en la provincia. Los datos se superponen con cartografía actualizada de las áreas deforestadas en el Chaco salteño hasta diciembre 2015, brindando al lector una “fotografía” de la expansión del frente agroganadero y la consecuente destrucción de los bosques tropicales secos en esta región Argentina del Gran Chaco.

Dr. Andrés Leake es director de Fundación Refugio.

Omar Enrique López, cartógrafo y asesor SIG.

María Cecilia Leake es estudiante de Derecho en la Universidad Nacional de Córdoba.

FUNDACIÓN
Refugio

