

**Memoria Taller**



**¿Existe una  
nueva ruralidad?**



**Red Agroforestal Chaco Argentina  
8 y 9 de mayo de 2009**

**Hotel Casa Serrana | Huerta Grande  
Provincia de Córdoba**

# ÍNDICE

3



Presentación:  
Por qué surge la idea  
de realizar este taller  
**Roberto Larrea.**

5



**1º Trabajo grupal:**  
Los cambios que  
vemos en el mundo rural  
desde nuestro trabajo en  
cada provincia.

7

*Exposiciones de  
panelistas invitados:*



Algunos enfoques  
teóricos sobre nueva  
ruralidad presentación  
**Diego Domínguez.**

18

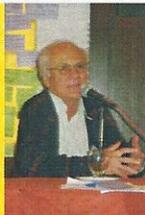
*Exposiciones de  
panelistas invitados:*



Cambios en el mundo  
rural de la región  
chaqueña, presentación  
**Gustavo Soto.**

26

*Exposiciones de  
panelistas invitados:*



Identidad y luchas  
actuales de organizaciones  
indígenas y campesinas  
de América Latina  
presentación,  
**Vicente Martínez.**

42



**2º trabajo grupal:**  
Conclusiones a partir  
de los aportes de los  
expositores, desafíos  
para nuestro  
trabajo en terreno.

45



Panel y debate  
con los expositores.

54



LISTADO DE  
PARTICIPANTES



**Ing. Forestal Roberto Larrea**  
Presidente Red Agroforestal Chaco Argentina  
**REDAF**

## Presentación

### Por qué surge la idea de realizar este taller

Cada año la Red Agroforestal Chaco Argentina (**REDAF**), realiza un espacio de capacitación para sus socios (investigadores y técnicos de instituciones y ONGs) sobre algún tema relevante para nuestra acción en la región chaqueña. Y si bien este territorio está lleno de desafíos y son muchísimos los ejes que nos convocan para una reflexión en profundidad, decidimos enfocar nuestro taller del año 2009 para analizar en conjunto el concepto de **Nueva Ruralidad**.

Y nos planteamos el desafío de abordarlo pues nos parecía urgente poner en diálogo el enfoque teórico de Nueva Ruralidad, cada vez más presente en los discursos y planteos de instituciones abocadas al desarrollo rural, con nuestra propia experiencia de trabajo con organizaciones campesinas y aborígenes. Por eso nos planteamos este encuentro no desde las certezas sino desde preguntas. Así, algunos de los interrogantes orientadores sobre los cuales organizamos el debate fueron: ¿qué tan profundos son los cambios en el mundo rural?, ¿siguen vigentes los esquemas de desarrollo que proponemos en la actual realidad?, sólo por mencionar algunos.

Lo hicimos desde la mirada regional (Región Chaco), nacional y latinoamericana. Para ello nos ayudaron expositores de reconocida trayectoria como son el ingeniero Gustavo Soto; el sociólogo Diego Domínguez y el educador popular Vicente Martínez.

Para favorecer la diversidad de miradas, abrimos este taller para que participaran no

sólo nuestros socios directos, sino también otros técnicos, capacitadores y educadores comprometidos con el trabajo con las comunidades rurales de nuestra región. Así es que participaron de este encuentro cerca de 40 personas, de las provincias de Chaco, Córdoba, Santiago del Estero, norte de Santa Fe, Salta.

Agradecemos a todos quienes participaron de este encuentro y aportaron a enriquecer el debate y la reflexión acerca del desafío de abordar los cambios del mundo rural sin perder la perspectiva de equidad, sustentabilidad e inclusión que nos inspira.

Esperamos que lo desarrollado en esta publicación sirva para extraer elementos de análisis que nos permitan compartir con otros estas reflexiones, sumar miradas a los desafíos que se plantean y continuar avanzando hacia una perspectiva más comprometida con la cuestión agraria con más y mejores elementos para su análisis. ■



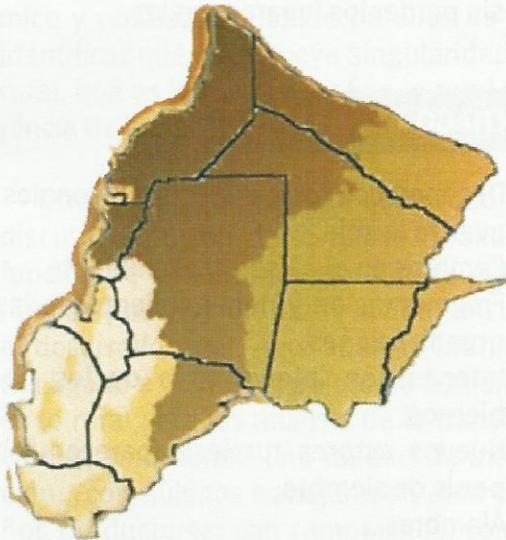


## 1º TRABAJO GRUPAL

# Los cambios que vemos en el mundo rural desde nuestro trabajo en cada provincia

Comenzamos el taller conformando grupos de trabajo por provincias con el objetivo de identificar los cambios que observamos que se han producido en los últimos años en el espacio rural de nuestra región chaqueña.

Bajo esta consigna fuimos completando el mapa de la región para visualizar particularidades y coincidencias.



## CHACO

- Surgen organizaciones sectoriales que obtienen logros y hoy discuten cómo ocupar espacios en relación al estado.
- Pérdida de capacidad para autoalimentarse.
- Desvalorización de la Identidad rural.
- Enfoque agroecológico y medioambiental incipiente.

- Retroceso en las conquistas de los pueblos originarios.
- Desaparición de la agroindustria.
- Falta de existencia de un cultivo social.
- La diversificación (incipiente) como alternativa.
- Modelo productivo insustentable que se profundiza generando: deforestación, concentración de la tierra, contaminación, expulsión de la población rural.

## SANTA FE

- Reconocimiento del estado: visibilidad del mundo aborígen y del pequeño productor (restitución de tierras, programas sociales).
- En cuanto a:
  - Organización:
    - ◆ Aborígenes: recuperación de tierras, sistema de vida propio.
    - ◆ Pequeños Productores: organización propia, recuperación de oficios.
  - Tierras: despoblamiento, degradación, concentración, monocultivo, pérdida, miedo a perder.
  - Telecomunicaciones: mayor acceso que genera facilidad para el relacionamiento.
  - Mecanización: endeudamiento, pérdida por imposibilidad de acceso, migración, exclusión.
  - Identidad: cambio en el modo de ver y pensar, influencia urbana en el medio rural.

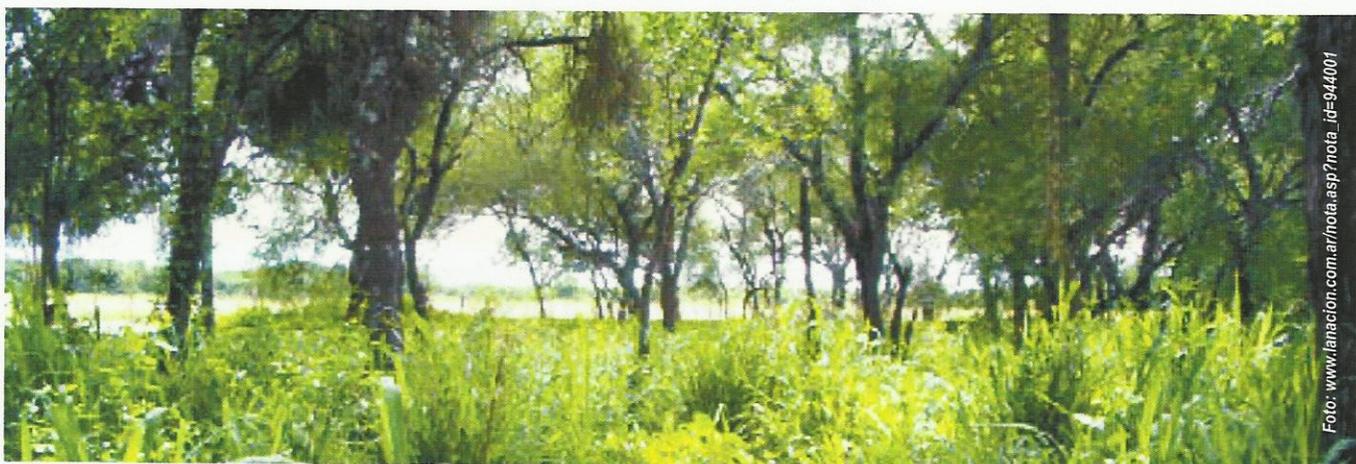


Foto: www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota\_id=944001

- Traslado de la mentalidad rural a lugares periurbanos.
- Sistemas de vida diversificados “focos de resistencia”.

### SALTA - FORMOSA

- Movimientos, procesos de recambio en las luchas acompañados por antiguos e instituciones (Federación Pilagá; Interwichí; Consejo Indígena del Oeste).
- Expulsión por modelo oficial. (Formosa 2015).
- Facilidades para los empresarios de afuera (de parte de la provincia).
- Década del '90: La tierra como bien negociable sin tener en cuenta los que la habitan.
- No se contempla la pluriculturalidad.
- Se agudizan y emergen conflictos entre pobladores rurales y urbanos.
- Avance de la frontera agropecuaria.
- Aumento del precio de la tierra.
- Cambios en el modelo productivo (pampeanización).
- Efectos ambientales (inundación, contaminación).
- Forma alternativa al modelo: comercialización de diversidad de productos campesinos, organización de ferias francas en distintas localidades.
- Ingresos diversos de planes sociales.
- Cambios nutricionales.

- Mayor presencia de programas estatales.
- Acceso a tecnología: movilidad, comunicaciones.
- Cambios de valores, identidad.
- Cambios en la relación con la tierra.
- Asentamientos poblacionales urbanos sin perder los lugares rurales.

### SANTIAGO DEL ESTERO

- Desaparecen los cultivos tradicionales, avanza la soja.
- Cambios en el paisaje y el ambiente.
- Fragmentación y debilitamiento de las organizaciones.
- Intervención intencionada de los gobiernos.
- Nuevos actores rurales: aparecen los pools de siembra.
- Alambres...
- La distancia campo/ciudad.

### SAN JUAN - CATAMARCA - CÓRDOBA

- Se instala el discurso de la eficiencia.
- Expansión de la frontera agropecuaria.
- Despojo, cambio cultural.
- Diferenciación tecnológica.
- Enlace ambiental - Socio productivo.
- Avances en comunicación.
- Infraestructura diferencial.
- Aceleración, expulsión. ■



## Algunos enfoques teóricos sobre Nueva Ruralidad

### Presentación Diego Domínguez

Sociólogo, profesor en la Universidad de Buenos Aires, docente en la Escuela de Agroecología del Movimiento Campesino de Santiago del Estero (MOCASE) y miembro del equipo de formación del Movimiento Nacional Campesino Indígena.

## Algunas cuestiones generales de lo que es la Nueva Ruralidad

La nueva ruralidad la podríamos entender como un enfoque que a su vez, tendría distintos niveles. Hay distintos autores de América Latina, que trabajan la cuestión de la nueva ruralidad. Los podríamos dividir entre aquellos que la plantean para decir que hay transformaciones en el sector, en la agricultura, más adelante vamos a ver que hay cambios en lo rural a nivel cultural, a nivel económico y político. El debate de ellos es poder identificar qué es la nueva singularidad de lo rural, qué es lo que hoy define lo rural a diferencia de lo que lo definía antes.

Otra línea de autores, lo que proponen es discutir la noción de la nueva ruralidad en función de definir nuevas políticas públicas, nuevas políticas de intervención vinculadas al desarrollo rural. Aquí aparece un nivel no tan ligado a definir un objeto de estudio: qué es lo rural para los análisis de la transformaciones, sino definir una unidad de intervención: ¿con quiénes trabajamos?, ¿con pequeños productores, con campesinos, con familias?, ¿donde empieza y termina el escenario en el que vamos a trabajar?, ¿a quienes tenemos que ir a visitar?, ¿dónde se aplica?, ¿cómo son los criterios?, ¿quiénes decimos si una persona queda afuera o no del beneficio de un programa de gobierno o de una intervención de una ONG?

Un tercer nivel lo que plantea es que en realidad no hay una nueva ruralidad, hemos desarrollado nuevas nociones, nuevos conceptos, nuevas ideas para poder observar cosas que siempre estuvieron en lo rural que

no se veían, que nuestras categorías de análisis no permitían ver procesos que ya estaban en el campo.

En este sentido, estos distintos niveles del enfoque de la nueva ruralidad lo que permanentemente hacen, además de querer definir esto que decíamos antes, es cuestionar un supuesto enfoque anterior. Ahí podemos ver cómo en todos los autores que defienden, y de alguna manera entienden que hay una nueva ruralidad, aparece una crítica a entender lo rural vinculado a lo agrario, o sea, al enfoque agrarista.

Lo rural no vendría definido hoy por una noción vinculada a la agricultura, esto no estaría definiendo ya a lo rural, lo rural se estaría definiendo por otros elementos. Entonces, se cuestiona aquellos enfoques agraristas que hacían hincapié en una dimensión productiva de lo rural, ya que hoy lo rural no se define necesariamente por un recorte vinculado a la característica de la producción, en este caso agricultura, o no podríamos definir lo rural sólo por la relación con la agricultura.

Por otro lado, el enfoque de la nueva ruralidad cuestiona el enfoque de la ruralidad tradicional, que denominan *Enfoque Dicotómico*. Lo que estos autores critican es que la modernidad, sobre todo desde Europa, siempre pensó lo rural enfrentado a lo urbano. Que en el campo están las tradiciones, la comunidad, y en la ciudad el proceso de individualización y ruptura de lazos sociales, la figura

del individuo aparece como más importante que la figura de la comunidad, aparece la cuestión de desarrollo industrial, la idea de progreso. El campo sería el espacio del atraso, mientras que la ciudad es sinónimo justamente, de progreso, desarrollo. Entonces una sociedad urbanizada es una sociedad más desarrollada, más industrial. Cuanto menos agrícolas son las sociedades, más desarrolladas. Cuanta más población urbana hay, más desarrollado es el país. Por ejemplo, la urbanización y la alfabetización o el combate contra el analfabetismo se presentan como procesos simultáneos. Una serie de elementos vinculados a la noción de ciudad diferenciaban la noción de campo. Campo - ciudad eran como dos cosas opuestas. Estos pensadores de la nueva ruralidad dicen que esto ya no se puede entender de este modo, como si existiera algo que es la ciudad y algo que es el campo.



Foto: www.larepublica.com.uy

Otro nivel para los autores de la nueva ruralidad (teniendo en cuenta que estamos hablando de autores que están escribiendo en los años noventa), es el problema de la reforma agraria. **Para ellos, la reforma agraria ya ha pasado de moda, es cosa de los '60. El problema de la tierra ya no es central en las poblaciones rurales, según dicen ellos, los problemas aparecen mas vinculados a la cuestión de la pobreza y el acceso a determinada infraestructura o bienes y recursos que debería proveer el Estado,** demandas vinculadas a los derechos ciudadanos.

En este enfoque se borran las cuestiones históricas, cuestiones agrarias de la lucha por la tierra, que según ellos no estaría tan presentes. Vinculado a esto, lo que plantean es que, incluso la "revolución verde" ya habría caído en desuso porque lo que buscaba era transformar a los campesinos revoltosos en pacíficos agricultores, vía el desarrollo tecnológico, y esto ya hoy no tiene sentido. No tiene sentido, y por otra parte se plantea que ha fracasado el proyecto de crear grandes clases medias rurales con manejo de tecnología articulada a los mercados. Para los autores que defienden la idea de una nueva ruralidad, habría fracasado la política de desarrollo de organismos multilaterales y los Estados. Políticas de los años '60 y '70; donde también la reforma agraria había sido empujada desde los Estados, además de las organizaciones campesinas.

Lo que los autores de la nueva ruralidad están cuestionando -con buenas intenciones- es la política de los Estados de querer tener reformas agrarias desde arriba hacia lo campesino, y al mismo tiempo cuestionan las iniciativas del Banco Mundial sobre la reforma agraria. Lo que están diciendo es algo que podemos cuestionar o no: si las reformas agrarias han fracasado porque han sido proyectadas desde arriba. Sin embargo, lo que sí señalan centralmente es que éstas no tendrían ya sentido para las mismas poblaciones rurales.

Otra cosa importante, son los ejes principales de la nueva ruralidad. Uno lo fuimos diciendo, lo rural hoy ya no se definiría por el trabajo agrícola, porque lo más significativo hoy en las poblaciones rurales sería el trabajo no agrícola, o la combinación de ambos tipos de trabajo. Se usa mucho la noción en Argentina de pluriactividad, en el resto de América Latina se usa mucho la de plurifuncionalidad. Las familias rurales serían aquellas que despliegan una economía plurifuncional, es decir, en algunos casos pueden vivir en el campo pero no realizan actividades agrícolas o agropecuarias ni siquiera de auto-



consumo, el único ingreso proviene de los otros sectores, de la industria o de los servicios fuera de la agricultura. En otros casos habría familias que sí serían plurifuncionales, que aunque realizando tareas para el autoconsumo, la mayor cantidad del ingreso provenga de actividades externas a la agricultura.

Hay una diferencia, que también señala toda esta nueva corriente de pensamiento, entre lo que es la multiocupación y la pluriactividad o plurifuncionalidad, un tercer nivel que es atribuido a las sociedades. La primera (*multiocupación*) sería un atributo del sujeto: señalan que una misma persona puede realizar tareas agrícolas y al mismo tiempo tareas no agrícolas o agropecuarias. Mientras la *plurifuncionalidad* o *pluriactividad* ya no sería un atributo del individuo sino de la familia, la familia realizando distintos tipos de actividades, quizás dividiendo el trabajo interno de la familia. Luego habría otro nivel que es el social, que es la *multifuncionalidad* de lo rural, un atributo de la sociedad. Esta división por lo general hace referencia al hecho de que la plurifuncionalidad es un indicador de pobreza, tiene que ver con la pobreza, esa familia trata de multiplicar las fuentes de ingresos; mientras que la multifuncionalidad de lo rural, una sociedad que diversifica las ofertas de su espacio rural, se lo vincula a la posibilidad del desarrollo sustentable, que en el campo se complementen actividades agrícolas con actividades industriales, con servicios, turismo...

Otro elemento de estos análisis nuevos,

tiene que ver con lo que decíamos antes de qué es lo nuevo en la ruralidad; si ya lo rural no se define vinculado a la agricultura, ¿cómo lo definiríamos entonces?, ¿donde recordamos para decir que esto es campo y esto es ciudad?. Hay autores que señalan que hoy ya no podemos identificar claramente a un campesino, pero sí podemos identificar aquellos lugares donde lo que prima son las relaciones personales, sea de subordinación o de cooperación, donde priman las relaciones de vecindad, de parentesco, relaciones comunitarias le llaman algunos. Entonces lo que dicen es, dejemos de pensar en lo rural separado de lo urbano y pensemos que lo específico de lo rural se definiría allí por donde hay relaciones comunitarias o donde identificamos esos tipos de vínculos, y entonces lo rural se amplía incluso a lugares que antes decíamos que eran propios de lo urbano.

Esto es muy importante porque repercutiría en la definición del objeto de política pública. No se trataría solamente de una cuestión teórica o de análisis, de donde empieza o donde termina lo rural, sino que estos autores dicen, los programas de gobiernos, las ONGs no sólo deben trabajar en los espacios que antes decíamos que eran rurales sino que ahora también en las zonas peri-urbanas o urbanas donde encontramos realidades que podemos identificar como rurales: redes de parentescos, de vecindad que se trasladan incluso de un país a otro. Sabemos que Argentina es un ejemplo en este sentido pues recibe migración de Paraguay. Se trata por ejemplo de comunidades enteras, debido a la cercanía de la frontera, pero también

más al sur, Santa Fe, Buenos Aires, porque ahí también hay recepción de población campesina de Paraguay donde se reconstruye la comunidad. Es decir, las políticas públicas deberían reenfocarse y reconfigurarse para trabajar por ejemplo en zonas del Gran Buenos Aires contemplando lógicas rurales.

La nueva ruralidad, los que justifican que hay que hablar de una nueva ruralidad, entienden que ya el campo no es el atraso, la ciudad no es el progreso, hay un entramado mucho más complejo. Hoy en la Argentina tenemos el ejemplo para cualquiera que abre el Clarín Rural o La Nación Campo, de que el campo es presentado como el motor de la economía, como si ese campo al que ellos se refieren fuera lo que permite el desarrollo de toda la sociedad. Ahí entonces ya se está mostrando otra mirada sobre lo que es lo rural.

En estos cambios en la relación campo-ciudad, resumidamente hay algunos elementos que después podemos discutir: la cuestión que muchas familias tienen vivienda en el campo pero trabajan en la ciudad, o los pueblos; y a la inversa también, familias que viven en los pueblos y tienen su lugar de trabajo en el campo. Es lo que se dice la urbanización del campo y la ruralización de la ciudad. Algunos autores hablan de las Megalópolis de América Latina como grandes aldeas campesinas, y las vinculan a la pobreza y a las villas miseria. También otro nivel de esta nueva complejidad en la relación campo-ciudad es que las prácticas culturales en el campo y la ciudad se han visto alteradas, en las ciudades hoy se plantea la producción de alimentos, hay lugares de las ciudades donde se produce alimento. Cuba es el país de América Latina que más lo ha desarrollado pero también tenemos ejemplos en Argentina.

A su vez en el campo, hay un gran manejo de tecnologías. Por ejemplo a nivel comunicacional, hay un trabajo hecho en Chile que analiza las distintas telecomunicaciones: el

celular está presente en el 40% de los hogares rurales, según un estudio del 2003, ahora debe haber aumentado mucho; además todos conocemos las realidades del campo Argentino en cuanto al uso del celular, mientras que Internet está en el 1% de los hogares. En el caso de Chile, el 10% usa TV por cable y el 40% usa celulares y en la ciudad el 55% o sea, acá vemos como ciudad y campo en el uso de celulares se parecen mucho y eso también modifica las pautas culturales.



Bueno, brevemente algunos elementos que hacen a las continuidades y a lo nuevo en lo rural: la población rural sigue siendo significativa por más que es un porcentaje menor con relación a la urbana; en Argentina es alrededor del 10%, sin embargo supera largamente los 3 millones de habitantes. Con lo cual en términos absolutos **las poblaciones rurales en América Latina siguen siendo importantes, muy importantes, hay más campesinos ahora que 50 años atrás, aunque en términos relativos sean menos. Lo que cambió es la naturaleza del trabajo.** Un dato que se calcula a nivel de América Latina es que en promedio, el 40% de la población rural realiza trabajos no agrícolas. Otro cambio que se plantea es la **polarización en el mundo rural:** por un lado, empresas competitivas y por otro, una masa de población marginal, empobrecida vinculada al autoconsumo. Un sector integrado y un sector excluido. Como dice el profesor Miguel Murmis, lo campesino como posición de refugio, un espacio de refugio, no un espacio con vitalidad.

Otro planteo es la cuestión de las **unidades familiares como pluriactivas o plurifuncionales** básicamente en los dos sentidos, unas que siguen realizando tareas agrícolas y otras que ya no realizan ninguna tarea agrícola. También se plantea como transformación o nueva característica **la presencia de tres actores fundamentales en el campo o en lo rural**: decíamos empresas competitivas, vinculadas sobre todo al sector exportador, luego empresas familiares o empresas familiares vinculadas al mercado local, y las unidades familiares vinculadas al autoconsumo, y en ese sentido, el fantasma que aparece siempre, es entender lo campesino vinculado a la pobreza, a una situación de pobreza, se podrían analizar como dice José Bengoa, lo rural como indicador o sinónimo de pobreza.

Otra novedad es la **mundialización de la migración**, como señala el profesor Teodor Shanin, hoy se ha consolidado un campesinado internacional. En América Latina, el caso más extremo quizás, son los campesinos de México emigrando a EE.UU. y reenviando remesas. Otro punto que podríamos introducir entre los cambios en lo rural, pero sobre

todo en términos de cambios en las miradas sobre lo rural, es lo que sintetiza una frase de Miguel Murmis al final de los '90: *"hoy la agricultura no es más el problema sino la solución"*. Un poco como preanunciando lo que sería el boom sojero del 2003, cuando surge ese discurso del campo exitoso, cuando se decía que estábamos en el apogeo luego de la crisis del 2001, era el éxito total del **campo instituido como salvación**. ¿Pero por qué dejó de ser el problema? La agricultura era un problema cuando estaba lleno de campesinos revoltosos, conflictivos. Ahora eso ya no es así, la agricultura pasó a ser una solución y eso a nivel de discurso es interesante analizarlo.

### Críticas a este enfoque de la Nueva Ruralidad

Por un lado, el discurso de la nueva ruralidad, evita hablar de conflictividad, no hay conflicto en el campo, el problema de la tierra está resuelto no porque se haya distribuido la tierra sino porque las poblaciones ya no luchan por ella. No estaría ya presente la diferencia entre capitalismo y campesinado o pueblos originarios. El campesinado ya no sería un actor no capitalista, al haberse borrado sus contornos este no tendría ya esa racionalidad enfrentada a la racionalidad de la empresa capitalista, del trabajo asalariado, etcétera. La forma particular en la cual se da la apropiación de los recursos naturales por parte de los actores capitalistas, en la nueva ruralidad se habría diluido.

También se evita la discusión vinculada a lo que hoy se mencionaba sobre el paradigma civilizatorio; en el sentido de por ejemplo lo que significa el tipo de explotación que la agricultura industrial propone, no se habla de agro ecología. En la nueva ruralidad cuando se plantea la presencia de formas alternativas de agriculturas vinculadas al no uso de agrotóxicos, a determinadas pautas del trato del suelo diferenciadas del paquete tecnoló-

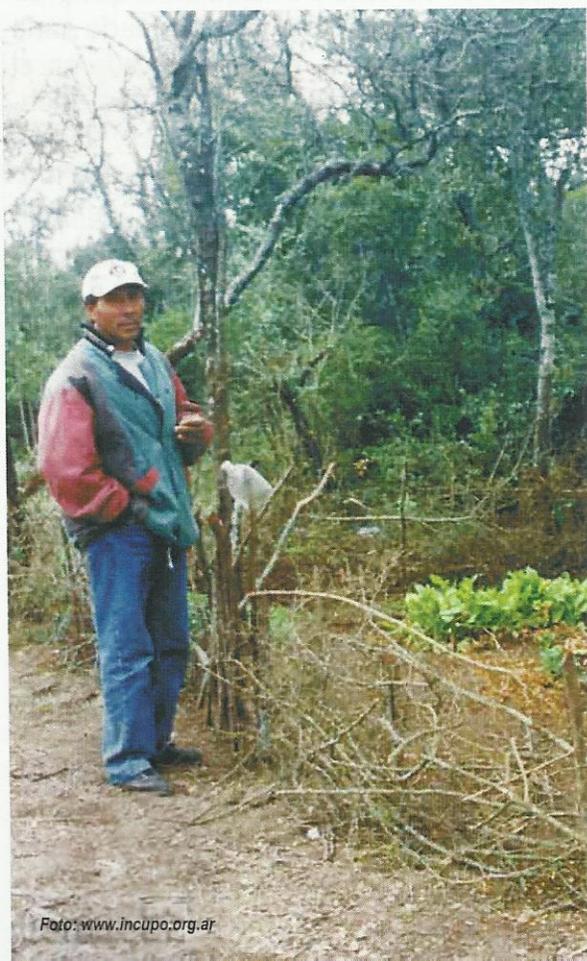


Foto: [www.incupo.org.ar](http://www.incupo.org.ar)

gico, se lo vincula a los nuevos mercados, pero no como una cuestión de proyecto social o visión de la naturaleza. Pautas culturales de las poblaciones que realizan ese tipo de agricultura no industrial, desde el enfoque de la “nueva ruralidad” serían estrategias meramente instrumentales.

No cuestiona la dicotomía campo ciudad, sino que para la nueva ruralidad ya no existe. ¿Qué se quiere decir con esto? En realidad los autores de la nueva ruralidad no parecen cuestionar la idea de que existía un campo en términos de atraso y una ciudad en términos de progreso, no sé si ellos cuestionan esta mirada de la realidad, ellos lo que cuestionan es el hecho de pensar que esto sigue siendo así. No se puede pensar así dicen porque el campo ahora se parece a la ciudad y por esto ya no es atrasado, lo cual no quiere decir que cuestionen la mirada de que el campo no era atraso. De hecho algunos autores que se ubican dentro de la nueva ruralidad, retoman a teóricos fundacionales de las diferencias entre campo y ciudad como atraso y progreso.

Los pensadores de la nueva ruralidad dicen que el campo y la ciudad ya no se pueden distinguir y entonces no se puede seguir hablando de una dicotomía entre el campo y la ciudad, pero en realidad no están cuestionando la forma de pensamiento que había detrás de ver el campo y la ciudad como dos cosas distintas. No es que han generado una nueva teoría, una nueva visión de porqué antes se decía que había un campo y una ciudad, pareciera ser que ellos todavía siguen pensando que antes el campo era el atraso y la ciudad era el progreso pero que hoy no se puede seguir sosteniendo eso, no porque hayan cambiado la cabeza, la forma de mirar, sino porque ya no hay un campo atrasado porque ha sido invadido por la ciudad.

Fíjense que **vinculan la plurifuncionalidad de la familia campesina a la pobreza, no ven allí algo histórico del campesinado que es quizás la única profesión que suma un con-**

**junto de profesiones**, porque si una de las características del campesinado es componer un conjunto de oficios, en cada cultura, en cada lugar del mundo, el campesinado los articula de distinta manera, pero en realidad un punto clave del campesinado es eso, manejar y controlar un conjunto de oficios, cosa que ninguna otra profesión hace. Entonces eso no lo analizan como una potencialidad sino que lo ven como la búsqueda de esas unidades productivas para conseguir ingresos que ya no pueden generar, y lo ven como una debilidad, vinculada a la pobreza.

Y por último algo más para la discusión: porque podemos o no estar de acuerdo con la nueva ruralidad en términos históricos, que haya o no cambios, pero de todas formas muchas afirmaciones y conceptualizaciones coinciden con la apuesta teórico-ideológica del fin del campesinado. **Gran parte de los argumentos que plantean los autores de la nueva ruralidad es que ya no hay campesinos, han cambiado tanto, tanto ha cambiado la ruralidad que lo que hay no lo podemos definir como campesino.** Terminan abonando las viejas teorías de la modernización, sea de derecha o de izquierda, que preanunciaban que un día el campesinado sería proletario o burgués, o desaparecería en el sin fin de profesiones de las grandes ciudades, previo a pasar por la escuela y asumir todos los elementos de la escolarización moderna. Entonces de alguna manera terminan haciéndole el juego, y esto es una hipótesis. Después lo podemos discutir si esto a ustedes les parece que es una discusión importante, a mí me parece importante porque en el trasfondo de muchas políticas públicas a

*“...Gran parte de los argumentos que plantean los autores de la nueva ruralidad es que ya no hay campesinos, han cambiado tanto, tanto ha cambiado la ruralidad que lo que hay no lo podemos definir como campesino.”*

nivel de organismos internacionales y a nivel de organismos locales y también de algunas organizaciones no gubernamentales que desarrollan políticas públicas en el campo, hay conceptualizaciones de la nueva ruralidad. Por eso sería importante discutir si estamos en un momento del fin del campesinado o, en cambio, de fin del fin del campesinado, o de mutación del campesinado en agricultores familiares, etcétera.

Cabría acá la pregunta de si es pertinente entonces esto que plantean los pensadores de la nueva ruralidad. Puede ocurrir que aquello que señalan no se esté dando, o se esté dando parcialmente. De hecho la conflictualidad en lo rural sigue, el problema de la reforma agraria se sigue planteando en gran parte de los países de América Latina y hoy tiene más vigor que nunca en las constituciones nacionales, en las nuevas constituciones de América Latina, donde se están dando luchas profundas que implican a las poblaciones rurales. La cuestión de la tierra en la Argentina hoy tiene una gran vigencia, y la cuestión del arraigo y la pertenencia también.

### Cambios y continuidades en el mundo real

Saliendo de un camino que podría conducirnos a falsas polarizaciones entre la existencia o no de una nueva ruralidad, podemos proponer hablar de cambios y continuidades en el mundo rural, en el mundo agrario, en las sociedades rurales. Por momentos pareciera que la nueva ruralidad lo que dice es que esto ya ha ocurrido y ya se realizó la transformación, lo rural ya cambió. Habría por ahí que ser menos pretenciosos y decir bueno, antes de querer tener la primicia y decir que el mundo ha cambiado, sería interesante ver qué elementos viejos se mantienen y qué elementos nuevos aparecen por esos cambios. Ver continuidades y rupturas, pero marcando que sí hay una nueva intencionali-

dad por parte de cierto proyecto del poder de los sectores dominantes en nuestras sociedades, del proyecto de globalización, de los actores de la globalización. Sí, hay un proyecto claro que es descampesinista. Porque si algo es el capitalismo, sin entrar en la visión marxista, es que éste provoca la destrucción del campesinado. **Sólo existe el capitalismo allí donde se ha destruido parte del campesinado y ha podido crear consumidores y trabajadores, donde se ha podido expropiar a las poblaciones de los medios de producción.** Entonces en ese sentido sí hay un proyecto claro.

Este proceso puede sintetizarse rápidamente si tenemos en cuenta el cambio de matriz productiva, teniendo en cuenta los sistemas de producción, distribución, procesamiento. Antes de los noventa y sobre todo de los setenta, (el punto de quiebre quizás es el decreto 2284 de regulación y apertura económica que de alguna manera borra las regulaciones del Estado en todo lo que es la cuestión de políticas agrarias y abre el país a las importaciones y al flujo de capitales y demás), hay un punto de quiebre en las políticas de industrialización por sustituciones de importaciones del modelo ISI (Industrialización por Sustitución de Importaciones), que en el campo se había traducido en este proyecto de agroindustria, grandes empresas y campesinado juntos. El algodón como ejemplo de destrucción de ese lazo entre el campesinado y la agroindustria. Entonces, si bien era un modelo donde el campesino estaba subordinado, se trataba de una integración, una integración subordinada. Muchas veces lo que cobraba como ingreso no equivalía ni siquiera como un salario, pero de todas formas estaba integrado, había una serie de políticas públicas que lo contenían. Bueno, eso cambió. En los noventa sobre todo lo que aparece es, en vez de la integración a los complejos agroindustriales formando las economías regionales, la idea del agronegocio, el borramiento del Estado de ser el nexo de las grandes empresas y las pequeñas explotaciones. Las políticas neoliberales lo borran

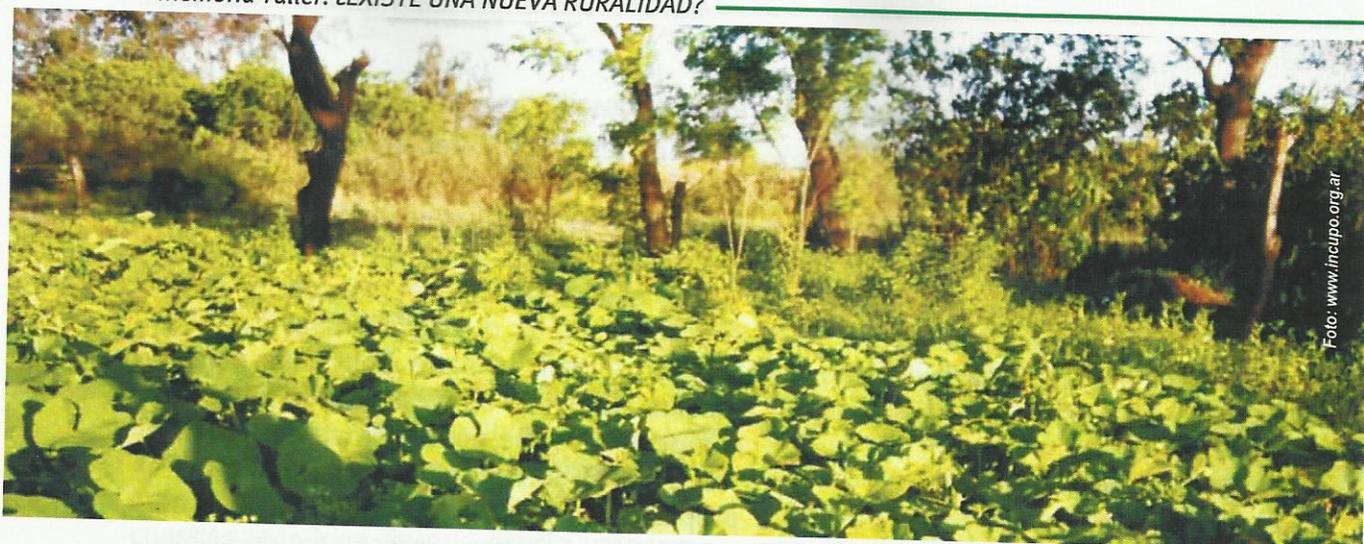


Foto: www.incupo.org.ar

de ese rol, entonces ahí vemos claramente que hay un contexto que sí ha cambiado.

Algunas características vinculadas a ese proyecto... Porque es un "proyecto", o sea, por suerte no lo han concretado, y muchos de esos elementos que reconocemos como parte de las políticas neoliberales en el campo, muchas de esas ideas y propuestas que las podemos, insisto, ver claramente en el Clarín Rural, o en La Nación Campo, son expresión de eso. Lo que hay es una nueva intencionalidad "desde arriba" y no la consumación de transformaciones irreversibles. Por eso creo que estamos acá todavía. Entonces veamos algunos elementos que cambiaron por acción de actores sociales concretos: como aumento del ingreso medio, capital financiero, adopción de nuevas tecnologías controladas por transnacionales, laboratorios, la caída de mano de obra rural por una serie de innovaciones tecnológicas, mayor control y dependencia de las multinacionales con respecto a todas las etapas del ciclo de producción, procesamiento y distribución, el supermercadismo, etcétera. Tanto en el monopolio de la venta de insumos, el monopolio de la compra de producción, el monopolio de la venta y comercialización de los productos, etcétera, aumento también de la escala, concentración de la propiedad de la tierra. La "sojización" del país es de hecho una realidad.

Ahora, para el debate, frente a esto que aparece como proyección de un nuevo siste-

ma agroalimentario de la mano del agronegocio, podríamos oponerle evidencias que no solo pueden discutir con el enfoque de la "nueva ruralidad", retomando las críticas a la nueva ruralidad, sino que también sirven para hacer visible lo que el modelo de agronegocio oculta, o intenta destruir para siempre. Tomando de distintos autores, algo que también ustedes conocen muy bien, vamos a poder encontrar miles de anécdotas cotidianas que evidencian procesos contrarios a lo que se postulan desde el enfoque de la "nueva ruralidad" o bien persigue la intencionalidad del agronegocio. Habría como tres procesos que están ocurriendo en simultáneo:

- a- **Un proceso cultural de re-ruralización**, lo que algunos autores plantean, en un contexto donde se da un desplazamiento del campesino como modelo de agricultor o de la agricultura con un peso importante de la población rural, es que hay una reivindicación de lo campesino a nivel cultural, y sobre todo el desplazamiento de lo campesino a lo indígena. En América Latina lo rural aparecería reivindicado como un lugar de pertenencia y ya no es el campesino como algo general sino campesino de tal zona con determinadas tradiciones, pautas culturales, organización campesina e indígena. Muchas organizaciones campesinas en Argentina han también reconstruido su identidad indígena no solo porque sabemos que entran en el reconocimiento cons-

titucional y de la Ley 23302 de indígenas, sino porque también de alguna manera reivindican sus raíces, pues las luchas campesinas no tendrían nada más una matriz vinculada a la tierra, a una cuestión material, a una cuestión de acceso a un recurso, sino que también estarían vinculadas a la reivindicación de la cultura, de una identidad, etcétera.

- b- Otro proceso que podría contradecir aquello de una nueva ruralidad descampesinizada, es que **habría un proceso de recampesinización**. Creo que todos los que estamos acá podemos nombrar al menos un caso de alguna localidad en donde hay poblaciones o que vienen de la ciudad o de pueblos y vuelven al campo, o ex - colonos capitalizados que recuperan la diversificación, una matriz más campesina de producción e incluso de autoconsumo. Podemos también mencionar comunidades aborígenes que se vuelcan a la agricultura. Si vemos en América Latina, y en Argentina también, tenemos ejemplos de ex trabajadores rurales que se las ingenian, y se quedan en esas tierras y se deciden a empezar a producir, transformarse como se dice en campesino, dejan de estar vinculados a una identidad de trabajador y se recampesinizan. Tenemos el caso de Brasil, donde el *Movimento Sem Terra* - MST, es un gran ejemplo de migración de las zonas peri-urbanas al campo, ocupando tierras y reasentándose.
- c- El otro proceso es político porque acá tenemos proceso de re-ruralización, vinculado a una cuestión de identidad y el de recampesinización vinculada a una cuestión económica, en tanto cómo regenerar esa economía campesina, pero después **hay un nivel político que es la recreación campesina y la emergencia de los pueblos originarios**. Ahí lo que aparece es cómo los

conflictos de tierra se suman a la cuestión de territorio, cómo hoy el campesinado está organizado a nivel global. No sólo hay organización a nivel local, sino también organizaciones a nivel provincial, regional, a nivel de América Latina y también una instancia a nivel internacional. Articulaciones a nivel internacional de los pueblos originarios y del campesinado y esto es inédito porque el campesinado siempre ha ido a la cola del movimiento obrero y los indígenas ni que hablar porque han ido a la cola de los campesinos. Entonces habría una emergencia de esas identidades en términos políticos, con un discurso que es además propositivo hacia el resto de la sociedad. **El planteo sobre una reforma agraria integral, la articulación entre las luchas campesinas e indígenas y la ecología, en donde cualquier conflicto, campesino, cualquier localidad en cualquier provincia, departamento de cualquier lugar del mundo es una lucha planetaria**, porque la lucha contra el desmonte en cualquier localidad del gran Chaco Argentino o Latinoamericano, es una lucha que hace a todos los seres humanos del planeta; entonces cualquier grupo campesino disputando con un empresario que quiere desmontar, esta librando una batalla universal de alguna manera. Lo mismo ocurre con el planteamiento de la soberanía alimentaria.



Estos tres elementos nos pueden servir para discutir lo de la nueva ruralidad y ver qué elementos del agronegocio vemos como amenazantes, amenazas a estos procesos de re-ruralización, recampesinización y recreación política del campesinado y los indígenas. Procesos que van en paralelo con las amenazas que provienen de la intencionalidad del despliegue de los agronegocios.

Las fumigaciones las podríamos ver como un nivel de violencia, en algunos casos se usa en términos instrumentales, se fumiga primero en un proceso más general de desalojo, porque inhibe todas las condiciones de vida, y en otros casos aunque aparece como accidental cumple la misma función... Casos de contaminación: podemos ver en un rastillaje del año 2005. Son casos de contaminación vinculada al paquete de la soja transgénica. En la actualidad hay muchos más y ustedes saben que yendo a terreno aparecen infinidad de casos.

Conflictos de tierra registrados entre el 2007 y el 2008, sólo presentes en los diarios nacionales, o sea la invisibilidad es muy grande, esto es una muestra y fíjense, se ven los dos grandes bloques, la zona de La Pampa húmeda en la que prácticamente no hay nada y lo que vemos es una gran presencia de la conflictualidad indígena, los mapuches en el sur y una gran conflictualidad también indígena y campesina en las provincias del noreste y noroeste.

También a nivel de violencia podríamos quizás tomar los discursos del Banco Mundial cuando habla de desarrollo sustentable, o habla de desarrollo rural, cuando todas las agencias hablan en estos términos. Que los Estados de América Latina, sea el país que sea, sea el gobierno que sea, hablen de desarrollo rural o desarrollo sustentable, a nosotros nos tiene que invitar a una reflexión. Cuando el Banco Mundial habla de reforma agraria, parecería que la reforma agraria de la que hablan ellos no tenía nada que ver con la reforma que planteaban las organizaciones campesinas del '50, del '60, entonces, ¿será

lo mismo el desarrollo rural que están planteando cada uno de estos actores hoy? Lo mismo ocurre con la soberanía alimentaria. La FAO prefiere hablar de seguridad alimentaria... Más allá de esas palabritas traicioneras, ¿qué decimos cuando decimos una cosa o la otra?

Otro proceso a tener en cuenta. A partir del estudio que se financió desde el PROINDER para análisis de los datos del censo del 2002, aunque hoy totalmente desactualizado, es interesante para ver la participación de las explotaciones de pequeños productores en las explotaciones totales en los distintos rubros. Fíjense en el tabaco, el 88% de las explotaciones es de pequeños productores, mientras que en otras actividades es mucho menos. Es decir, aun en algunas actividades la presencia de estos actores es central.

*“...Cuando el Banco Mundial habla de reforma agraria, parecería que la reforma agraria de la que hablan ellos no tenía nada que ver con la reforma que planteaban las organizaciones campesinas del '50, del '60...”.*

Para finalizar, un comentario sobre estos tres puntos: la re-ruralización, la re-campesinización y la recreación política del campesinado. Estas tres ideas que se están proponiendo para la discusión vienen acompañadas de otro elemento. Así como hoy decía que cualquier lucha campesina indígena es una lucha planetaria o tiene ese sentido, no es una lucha particular, además hay otro elemento que parte del campesinado pero no es exclusivo: la economía familiar campesina. A pesar de que el enfoque de la nueva ruralidad indique su franca decadencia, hay algo que se les escapa. **Hay una revisión, que hace Shanin, donde propone que hay que volver a leer sobre la economía familiar (como lo planteaba Chayanov), ante las no respuestas de la economía de mercado y la economía estatal.** O sea, la organización estatal de la vida

y de la reproducción de la vida, y la organización capitalista o el mercado como organizador de la vida y la reproducción, no solucionan hoy ninguno de los problemas o prácticamente ninguno de los problemas que aquejan a la humanidad.

Hoy en este escenario vuelve a aparecer con fuerza la organización familiar, una organización familiar que en algunos casos es no campesina. De modo que el modelo campesino en tanto base de la organización de la economía familiar, con muchos elementos en los 10 mil años de economía campesina, hoy puede ser clave para pensar y avanzar en la organización de la economía familiar no campesina en las ciudades. Entonces ahí hay un elemento donde lo campesino tiene total vigencia como debate en la totalidad de la sociedad, y decir esto es decir también que si el mercado y el Estado no dan respuesta, la noción de productor directo, podemos decir la familia, que resuelve esos problemas y enfrenta sus problemas desde esas lógicas, vuelve a aparecer. La cuestión es el productor directo. Volver a discutir la cuestión del trabajo pero ya no como empleo sino en otros términos, se presentaría como interesante sobre todo para los que intervenimos en estas realidades.

Y finalmente, y aquí los interpelo a todos ustedes: si todo pensamiento sobre lo rural y toda intervención en lo rural, suponen una discusión sobre la noción de territorio, la definición de campesinado y cómo entendemos la tecnología y el conocimiento. Tiro algunas: el territorio nos remite al problema del poder: ¿podemos seguir pensando que el territorio se construye consensuadamente entre las instituciones?, ¿o debemos entender que el territorio es el resultado de una imposición de intencionalidades en disputa?, etcétera.

Cada uno de los aquí presentes, creo, tiene una visión distinta de territorio, las instituciones, las organizaciones a las que pertenecemos suponen una visión del territorio diferente, es importante transparentarlas pa-

ra discutir. Lo mismo sobre el campesinado: ¿en que momento de la historia Argentina y de América Latina surge la noción de pequeños productores?, ¿por qué se deja de usar la noción de campesinado? ¿por qué se pasa hoy a hablar de agricultura familiar?, ¿qué esconden y que hacen visible unas y otras categorías y/o nociones? ¿por qué campesino, por qué minifundista?. Qué decisiones se toman frente a lo inclasificable del campesinado, imposible de cuantificar: ¿diciendo que ocupa tantas hectáreas en tal o cual región, y para otras ampliamos las hectáreas a considerar?, ¿o los HP del tractor, o el nivel de capitalización, el volumen de ventas, el origen y volumen de los ingresos, etcétera?. A todas esas cuantificaciones el campesinado las rompe, porque la dimensión de la definición del campesinado es política no es económica ni sociológica, ni agronómica.

Históricamente el campesinado se vuelve a definir y eso es muy interesante y muy vital y es ahí el problema de pensar en definir al campesinado desde las carencias, definirlo como pobre. Si lo definimos como pobre lo definimos como ausencia de tierra, ausencia de capital, ausencia de tecnología y finalmente la tecnología y el conocimiento nos remiten a la discusión sobre la relación con la naturaleza. Ahí estamos en estos días, en nuestro país tenemos el ejemplo de toda la discusión sobre el glifosato y los agrotóxicos, y vemos como el mercado y la producción científica están muy emparentados y como cuando aparecen visiones supuestamente independientes de producciones científicas, son combatidas, son acusadas de mentiras. Entonces en este marco surge la pregunta sobre la ética, o mejor dicho sobre la producción de conocimiento científico y la relación con el sentido común campesino. En este sentido, algunos dicen que si hay un elemento que distingue al campesinado y que debe ser reconocido por las visiones de la ciencia moderna, y creo que ustedes lo deben compartir: es la forma en la cual el campesinado produce conocimiento. ■■

**Gracias**



**Presentación Gustavo Soto**

MSc. Ing. Agr. Profesor a cargo de la cátedra de Sistemas Agropecuarios de la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Córdoba.

## Cambios en el mundo rural de la Región Chaqueña Argentina

Cuando uno revisa la bibliografía hay autores con posturas diciendo que no existe una nueva ruralidad sino que siempre existió esto, y otros autores que dicen que es un enfoque nuevo, que yo comparto, aunque no estoy absolutamente seguro. De todas formas a lo largo de esta exposición, se van a dar cuenta que hablar de nueva ruralidad permite hacer cierto tipo de consideración y reflexiones que son relativamente nuevas, que hace unos 20 o 30 años no existían en el debate teórico académico.

Antes de empezar con esto de la nueva ruralidad, vamos a hacer algunas reflexiones en torno a la situación diagnóstica, es decir, en que contexto se empieza a hablar de nueva ruralidad. En realidad cuando uno revisa la bibliografía hay un concepto mucho más nombrado que nueva ruralidad y es el concepto de pluriactividad para la Argentina y plurifuncionalidad para el resto de los países latinoamericanos, por eso es interesante analizar la situación diagnóstica. Me parece interesante empezar a definir la nueva ruralidad, preguntándonos, ¿por qué los productores agropecuarios o las familias rurales entran en una estructura ocupacional de plurifuncionalidad a partir de una situación diagnóstica que da lugar a eso?. Las necesidades sociales son productos de la interacción entre sujetos sociales, con esto quiero decir que las necesidades de un grupo social cambian a lo largo del tiempo. Esto que parece sencillo no lo es tanto, porque implica salir de una posición estática en el tiempo y tomar una posición un poco más diacrónica, que significa

que las necesidades sociales, aparte de ser un producto social, cambian con el tiempo. Lo traigo a colación porque, desde mi punto de vista y desde el de algunos autores que he revisado, de la misma forma que las necesidades sociales cambian a lo largo del tiempo la realidad campesina o del pequeño productor cambia espacial y temporalmente.

Así mismo es necesario aclarar que no es lo mismo el campesino del Norte de Córdoba que el campesino de Misiones; y otra consideración similar es que no es lo mismo el campesino de Misiones del siglo XXI que el campesino misionero del siglo XIX. Con esto qué quiero decir, que desde mi punto de vista el mundo campesino, la sociedad campesina ha monetarizado su sociedad, ha monetarizado sus necesidades sociales; satisfactores de esas necesidades de hace 20 ó 30 años que se satisfacían sin dinero en efectivo, hoy se satisfacen con dinero en efectivo.

Desde mi punto de vista ese es un hecho, no emito juicio de valor pero es lo que constato en la realidad. Eso significa que al campesino actual en Argentina le hace falta plata, le hace falta dinero, por lo tanto necesita conseguirlo, en el mejor de los casos, con el producto de su chacra, que sería lo ideal, y si no lo puede lograr con el producto obtenido de su chacra (que lo convierte en dinero en el mercado), tiene que vender su fuerza de trabajo. Ese es uno de los elementos del diagnóstico.

Yo creo que el mundo campesino cambió,

el campesino auto suficiente, desde mi punto de vista, casi no existe o esta circunscripto a comunidades aisladas geográficamente. Me parece que el campesino actual esta en mayor o menor medida interrelacionado con el mercado, como decía Diego en una inserción subordinada. En términos marxistas existe una *doble expropiación* de plusvalía: cuando compra y cuando vende. Cuando vende porque subvalúan su producto físico y cuando le compran porque sobrevaloran la mercadería que le vende; tiene dificultades de llegar al mercado, le vende a un intermediario, en el mejor de los casos le paga en efectivo, la mayoría de las veces le cambia mercadería por su producto y cuando le venden la mercadería existe este proceso de doble extracción de plusvalía, ¿por qué?, porque tiene una inserción asimétrica con el mercado, se relaciona de una forma subordinada con el mercado, aunque no se relacione de forma total, aunque se relacione de forma parcial. Es muy difícil encontrar un campesino que viva y que satisfaga todas sus necesidades con el producto físico que obtiene de sus unidades... yo no lo conozco en la actualidad. Chayanov lo describía para la Europa y la Rusia de las primeras épocas del capitalismo agrario europeo.

Vamos a entrar al debate campesinista, un debate súper interesante, un debate teórico e ideológico entre dos contemporáneos de la revolución rusa, entre Lenin y Chayanov, como señalaba Diego. Lenin postulaba que con el ingreso del capitalismo al agro, la sociedad campesina se diferenciaba, se estimaba hacia abajo y hacia arriba, después lo retoma nuestro coterráneo Miguel Murmis. En un trabajo que creo que es del año 1991, Miguel Murmis retoma estos postulados Leninistas y plantea que con el campesinado argentino esta pasando eso, esta sujeto a la fuerza del capitalismo y por lo tanto está en un proceso de movilidad social vertical: si tiene suerte se capitaliza y se convierte en *farmer* y si no tiene suerte se semiproletariza y se proletariza completamente perdiendo el total de sus medios de producción.

Otro elemento de la situación diagnóstica, sobre todo si queremos actualizar la cuestión de la nueva ruralidad en el Chaco, tiene que ver con algo que esta perfectamente reflejado en muchas de las tarjetas elaboradas por ustedes: la consecuencia de la expansión de la frontera agrícola, la agriculturización del Chaco, la sojización del Chaco, la generalización del agro negocio. Simplemente lo nombré porque todos sabemos lo que eso está produciendo en el sector rural de los pequeños y medianos productores.

Lo que dije anteriormente esta reflejado en números, tratando de explicar esto de la concentración y la expulsión que produce nuestro modelo de producción de materia prima que tenemos en la Argentina. Yo les digo a mis alumnos: en Argentina existe algo que se llama el INDEC (que están ahí medio apagado, medio bastardeado pero en algunos indicadores se le puede seguir creyendo). El INDEC dice que Argentina pasó en los últimos 20, 30, 50 años, de 20 a 40 millones de toneladas; de 40 a 60; de 60 a 80, y estamos cerca de los 100 millones de toneladas de granos. Yo les explico que ese aumento espectacular que logró la modernización de la agricultura en la Argentina, no solamente produjo un aumento extraordinario en el producto físico, (y eso se los muestro en datos estadísticos), sino que también les explico que eso fue acompañado de una buena coyuntura internacional de precios, o sea, producimos más y lo que producimos vale mas en el mundo. O sea que a nuestros productores agropecuarios les va bárbaro en los últimos 20 o 30 años...



¿Bárbaro?, vamos a ver si va tan bárbaro; les digo esto: hay decenas de análisis que toman en cuenta el período inter-censal y lo que muestran los datos de nuestros últimos dos censos nacionales agropecuarios: ¿Cómo puede ser que ante una coyuntura internacional de precios favorables y pasando de 20 a 40, de 40 a 80, de 80 a 100 millones de toneladas, el 20% de los productores agropecuarios de la Argentina se fundió. ¡Uno de cada 4!, ¿cómo se explica esto? Si yo fabrico zapatos y paso de producir 10 zapatos a 100 zapatos y los zapatos cada vez cuestan más, yo debería estar muy bien; a los zapateros les esta yendo muy bien; pero en realidad no parece que a todos los zapateros les esté yendo tan bien... En Argentina se perdió en el último período inter-censal el 20% de los productores agropecuarios, ¡85 mil productores agropecuarios menos en toda la región!

Esto comprueba que hay un “modelo”; porque la forma de producción de materia prima en la Argentina no es solamente tecnológica; es un modelo con todas las letras y es un modelo dominante. La frase “modelo dominante” tiene una serie de implicancias. Al hablar de modelo, no solamente se explica como producir granos, sino que existe un aparato científico tecnológico que le sirve de base; un aparato jurídico, una infraestructura vial y caminera. No es solamente el glifosato, el modelo de la revolución verde... por eso es tan difícil ir en contra de ese modelo, porque la soja RR y el glifosato, son una estrategia a nivel nacional que están convirtiendo al otro “granero del mundo” en una “isla de soja”. La soja ya supera el 50% de la producción total nacional, pero la soja RR es la punta del iceberg; la mayoría (de otros productos) esta por debajo, la mayoría es la que soporta a eso, el tipo de profesionales que estamos formando, los ingenieros agrónomos que estamos formando. ¿Qué se investiga en nuestros centros de investigación estatales y privados?, ¿hacia dónde se dirigen nuestras vías de comunicación, etc.? Por eso es un modelo. **Por eso es que ir en contra del modelo no significa solamente un conjunto de prácti-**

**cas tecnológicas para obtener un producto diversificado y sano, esto no alcanza.**

La agroecología que está muy en boga entre todos ustedes en el Chaco, como bien lo dice su creador, no alcanza. Miguel Altieri señala muy bien que la agroecología más que un conjunto de prácticas tecnológicas es un enfoque integrador y que no basta ésta para cambiar el modelo. La agroecología, como conjunto de prácticas tecnológicas, tal vez nos permitiría hacer en las unidades de producción agropecuaria manejos sustentables, pero no desarrollos sustentables... Si por decreto o por varita mágica mañana todas las unidades productivas del país hacen agroecología, ¿hemos logrado el desarrollo sustentable? No. Probablemente lo que logremos es que nuestras unidades de producción se manejen sustentablemente tranquilas adentro...

No me quiero extender mucho pero desde nuestra concepción (en realidad desde la concepción de Miguel Altieri), **el manejo sustentable es condición necesaria pero no suficiente para lograr el desarrollo sustentable.** Entonces frente a este diagnóstico de expulsión, de marginalidad, es que aparece el concepto de nueva ruralidad. Ustedes lo han señalado: lo que está pasando con el mundo campesino, en el mundo aborigen, los pequeños productores; también es interesante si hablamos de minifundio o de campesino. Permanentemente estoy pensando en todas las cosas que dijo Diego, que son bastante interesantes de pensar y discutir. Usé una definición que puede parecer larga pero la vamos a ir leyendo de a poquito porque me pareció súper interesante:

1.- ¿La nueva ruralidad existe o con la nueva ruralidad le estamos poniendo nombre a cosas que siempre existieron? Entonces, cuando se habla de nueva ruralidad, en realidad estamos haciendo referencia a la aparición, reaparición o tal vez resemantización (nombrar con otra palabra algo que ya estaba pasando), de que la pluriactividad como

una estrategia de reproducción social, la pluriactividad o mono actividad, lo que los productores agropecuarios hacen, forma parte de su estrategia de reproducción social. Esas cosas que hacen, no son solamente conscientes (discúlpeme que me estoy metiendo en el campo de Diego). Las cosas que hacen los seres humanos para reproducirse no pasan solo por lo consciente, algunas cosas pasan por lo inconsciente; ese conjunto de acciones que desarrollan, consciente o inconscientemente los seres humanos para reproducirse biológica y socialmente como lo que somos, como familia campesina, como familia pequeño burguesa, como familia de la hiper clase adinerada, etc., etc.

Una de las personas que ha escrito bastante de la pluriactividad en Argentina es una colega bastante conocida, Clara Craviotti, y ella dice lo siguiente: "...en qué marco aparece la nueva ruralidad, en el marco de la declinación de la agricultura como fuente de empleo y la declinación de la fase propiamente agrícola de la producción agro alimentaria". Esa frase significa que el pequeño productor ya no puede vivir de su chacra. No puede vivir porque, por ejemplo, está hiper dividida, porque pertenecía a su abuelo que era ex hacero que se instaló en un lugar, obtuvo 500 hectáreas en el Chaco semi húmedo argentino, tuvo 5 hijos repartió las 500 hectáreas entre los 5 hijos, le tocaron 100 a cada uno y cada uno de ellos tuvo 5 hijos más y le tocaron 20 hectáreas a cada uno...

Entonces hoy yo estoy trabajando con el nieto de un productor agropecuario que tenía 500 hectáreas, y que por lo tanto el producto de su chacra le permitía tener un producto físico con el cual satisfacer necesidades. Hoy con 20 has. no lo logra, porque no solamente se subdividió la tierra sino que el ecosistema esta muy degradado; entonces tiene menos tierra y de peor calidad, no puede vivir de lo que vivían 3 generaciones atrás. Si a eso le sumamos, o no le sumemos, la monetarización de las necesidades, ya no puede vivir de su autoconsumo, mas allá de

que necesite o no plata. Aunque no necesite plata, desde mi punto de vista, ese producto físico que obtiene ya no le alcanza; le alcanzaba a su abuelo que tenía 500 hectáreas, pero el tiene 20 y en un ecosistema tremendamente afectado, sobreexplotado, sujeto a proceso de semi desertificación, erosión, etc., etc.



2- Concomitantemente **crece el peso de los eslabones no agrarios de la producción y se incrementan las ocupaciones no agrícolas de los habitantes rurales**. No porque quieran, a nadie le gusta irse de su casa, una semana, 20 días o 3 meses; pero se ven obligados a irse porque necesitan obtener un dinero fuera de la unidad de producción que permita satisfacer sus necesidades. Entonces crecen eslabones no agrarios de la producción y se incrementan las ocupaciones no agrícolas de los habitantes rurales que pueden o no, estar vinculadas al sector agrario; ser desempeñada en forma exclusiva o a través de un esquema de pluriactividad de la familia, que en esos casos, están insertas en múltiples ámbitos de actividad.

Así mismo en ciertas áreas, y acá repetimos algo que decía Diego, **se desdibuja la frontera entre lo rural y lo urbano y emergen nuevos usos para el espacio rural**; turismo rural, esparcimiento, servicio eco sistémico, que trasciende lo productivo agropecuario y tiene como eje lo residencial y recreativo. En este contexto es que se empieza a hablar de nueva ruralidad, entendida la nueva ruralidad como necesidad de nuevos empleos. Si la nueva ruralidad implica cosas nuevas o implica ponerle un rótulo a cosas que siempre

sucedieron yo no estoy completamente convencido, estoy un poco en duda. Tiendo a pensar que incluye cosas nuevas por esto que dije anteriormente, porque más o menos históricamente el campesino o pequeño productor pudo obtener de sus unidades de producción, el sustento que le hacía falta. Cada vez lo obtiene menos y por lo tanto cada vez más, está sujeto a una presión para obtenerlo fuera de su unidad de producción...

Pero vamos a ver más adelante en un mapa de actores sociales, que no es solamente el campesino el actor social inmerso en este esquema de nueva ruralidad. Pedro Sakoumakous, que es otro intelectual argentino que ha aportado mucho al debate con su producción, se refiere a la pluriactividad que caracteriza cada vez más a los sujetos que están a cargo de las explotaciones de la pequeña producción, para lo cual, independientemente del estrato al que pertenezca; pueden ser campesinos pobres, campesinos medios, campesinos más capitalizados...; se abre un abanico de fuentes de ingresos extraprediales dentro y fuera del sector agropecuario, aunque es cierto que la categoría de ingreso extrapredial no es nueva. Antes de la mecanización de la cosecha, nuestros campesinos del Chaco se dirigían a la zona maicera típica a emplearse en la cosecha manual, o sea que desde ese punto de vista abonaría a quienes expresan que la nueva ruralidad habla de viejos temas.

Los campesinos hace décadas que obtienen ingresos extraprediales. Por eso es que tengo elementos de juicio como para abonar que hay cosas nuevas y elementos de juicio que me dicen no, en realidad estas cosas siempre pasan, ingresos extraprediales dentro y fuera del sector agropecuario. Y acá viene algo interesante: yo no he leído trabajos que cuantifiquen el ingreso extrapredial que obtenían nuestros campesinos cuando iban a la cosecha de papa, la cosecha de maíz, pero sé, por hablar con ellos y por algunos estudios de tipo cualitativo, que el ingreso que obtenían era bastante importante. No tengo

elementos de juicio para decir si eran más importantes que lo que obtenían durante todo el año en su unidad de producción, pero evidentemente era muy importante. En la actualidad los ingresos extraprediales son un aspecto crucial para la reproducción social de buena parte del campesinado argentino. El campesino que no obtiene ingreso extrapredial, difícilmente se reproduce socialmente. Forma parte de la estrategia de vida del pequeño productor en las zonas rurales la heterogeneidad de las fuentes de ingresos de los pequeños productores agropecuarios. Que crecientemente incorporen actividades rurales no agropecuarias refiere a una nueva realidad sociológica en el campo.

Lo que nosotros podríamos discutir es si creemos que nuestros pequeños productores incorporan actividades rurales no agropecuarias. En realidad esto pasa en este tema y en la mayoría de las ciencias. Uno como investigador puede encontrar datos de la realidad que abonen la postura A y datos de la realidad que abonen la postura B. De todas formas me parece que esto existe y que de a poquito nos vamos a ir metiendo en una discusión: si el campesino es o no autosuficiente, si el campesino se está reproduciendo socialmente con éxito, o no en la Argentina... ¿nuestros campesinos chaqueños se están reproduciendo con éxito o no?... Y la segunda pregunta: ¿qué podríamos hacer nosotros?

La tercera pregunta que podríamos hacer para saber si esto de la nueva ruralidad tiene vigencia o no es, ¿qué rol tiene lo productivo, qué porcentaje, qué fuerza, qué importancia tiene lo productivo frente a lo no productivo en la estrategia de reproducción social de nuestros campesinos? ¿Por qué se quedaron los que se quedaron?

En realidad el que se quedó es porque sigue siendo campesino, el otro fue expulsado, el otro vendió, lo desalojaron, le pasaron la topadora, se murieron las dos personas que estaban a cargo de la unidad de explota-

ción (matrimonio) y los hijos ya se habían ido hace años o décadas, pero bueno, desapareció como productor. El que se queda y el que sigue estando, ¿se pueden reproducir socialmente o no?, y en esto vamos a encontrar una amplia gama de situaciones que van de la reproducción simple a la ampliada del capital.

Si bien es cierto yo iba a hacer sólo referencia a lo nacional, traje a colación un aporte de un muy reconocido sociólogo rural brasileño, José Graciano Da Silva. La nueva ruralidad en Brasil se llama *Novo Rural*, y dice Graciano que está surgiendo en Brasil un novo rural a partir de los mediados de los '80 conformado por tres grupos de actividades: una agropecuaria moderna, basada en comodities e íntimamente ligada a la agroindustria. Un segundo componente sería un conjunto de actividades no agrícolas ligada a la residencia, al esparcimiento y a varias actividades industriales y de prestación de servicio. Y tercero un conjunto de nuevas actividades agropecuarias localizadas en nichos especiales de mercado, eso es lo que ocurre en Brasil. ¿Existe en la Argentina? En el Chaco, ¿existe más cerca de las ciudades o más lejos de las ciudades, por ejemplo?

La segunda pata de este trípode, ya la vamos a ver cuando desarrolle el tema de los actores sociales que están involucrados en esto, tiene mucho que ver en lo que decimos del espacio peri urbano: un conjunto de personas que se dirige a un espacio rural a vivir, bajo otra forma de vida, mas ligada con el esparcimiento y que en algunos casos se incluyen como productores, con algún tipo de producción agropecuaria; entonces, ¿quiénes son los que están involucrados en la nueva ruralidad?, ¿cuáles son los actores sociales

que yo hoy encuentro en el Chaco? Yo creo que se encuentran en todo nuestro sector rural argentino, y mañana vamos a ver si se encuentran en algunos países Latinoamericanos.

Hay viejos y nuevos actores sociales, ¿quiénes son los viejos? Los viejos actores sociales son campesinos, pequeños productores que como vimos anteriormente empiezan a incorporar como parte de su estrategia de su producción social actividades no ligadas a lo productivo. Y quienes son los nuevos actores sociales que hoy yo encuentro en el mundo rural y que no existían hace 20 ó 30 años, ustedes los han citado a algunos: los representantes del agrobusiness, los pooles de siembra y otros actores sociales que vamos a ver mas adelante. Sujetos sociales que hoy encuentro y que hace un par de décadas no estaban, porque entran a la pluriactividad, porque empiezan a desarrollar estos tipos de actividades no necesariamente vinculadas con lo productivo agrícola-ganadero. En algunos casos, como en el que creo yo, el caso de nuestros pequeños productores descapitalizados por un proceso global de inestabilidad económica ligado a un proceso de descapitalización económica que se complica en aquellos casos de trayectorias familiares que ejemplifiqué: la subdivisión de la tierra. Ese sujeto social, esa familia social debe entrar en un esquema de pluriactividad para poder reproducirse socialmente.

Algunos sujetos sociales que podrían iniciarse en actividades de pluriactividad lo hacen para sobrevivir, para persistir, para reproducirse socialmente a duras penas. También habría algunos que entran en algún esquema de pluriactividad que les permite capitalizarse, que les permite aprovechar un nicho de mercado, que le permite aprovechar una nueva necesidad de la sociedad. Por ejemplo, turismo rural, producción de *delicatessen*, para nichos de mercados que encuentran la oportunidad de lograr lo que no habrían logrado con su producción anterior, esto es subir socialmente, capitalizarse.

**“...el manejo sustentable es condición necesaria pero no suficiente para lograr el desarrollo sustentable.”**

Entonces tendríamos a viejos productores agropecuarios, pequeños productores agropecuarios, que el esquema de nueva ruralidad o de pluriactividad los está sometiendo a un proceso de tire y afloje en su interacción con el resto de la sociedad y que hacen que estén en un proceso permanente de movilidad social, vertical, ascendente o descendente, que hace que algunos logren capitalizarse y otros se descapitalicen.

Al descapitalizarse, primero, se entra en un proceso de semi proletarización que no pocas veces concluye en la total proletarización. Es un esquema que plantea que el entrar en actividades extraprediales para el pequeño productor significa ingresar en un espiral creciente de pobreza: la familia obtenía un producto físico de su chacra que, vía el autoconsumo o vía el mercado le permitía reproducirse socialmente; en determinado momento y por distintos motivos (ambientales, socio-económicos), el mismo ya no le alcanza para la sobrevivencia, razón por la cual empieza a vender su fuerza de trabajo. ¿Quién es el primero que sale? En el caso de una familia típica con dos hijos, generalmente el padre de familia, primero solo y luego acompañado por algunos de sus hijos. Frente a esta situación, (cuando el padre de familia sale y vende fuerza de trabajo) no puede auto dividirse, por lo tanto, desatiende el trabajo familiar. Entonces el producto físico que era escaso y que no alcanzaba para la reproducción social ahora es menos; porque antes trabajaban los cuatro miembros de la familia y ahora el padre de familia se va, por ejemplo 3 meses en la temporada de verano, a brindar servicio en los hoteles de las villas serranas; la mujer se emplea como cocinera de la escuela; la hija como empleada doméstica en la ciudad mas cercana... esto es lo que se entiende por espiral de la pobreza.

El pequeño productor que entra a un esquema extrapredial porque el producto físico de su unidad no le alcanza. Entra en un proceso creciente de pobreza y se va semi proletarizando, se descapitaliza: tenía dos bue-

yes, se le muere uno y no puede comprar el segundo; tenía un tractorcito modelo 60 que se le quema la batería y no puede comprar la batería; empieza a dejar el tractor en el galpón. No logra reponer sus activos productivos, se empieza a semi proletarizar y como eso es creciente y no para, termina proletariándose.

La nueva ruralidad no incluye solamente a estos viejos productores agropecuarios que están inmersos en este proceso de movilidad social, sino que también es un mecanismo de ingreso, a la actividad entre los nuevos. Hay nuevos actores sociales que ahora están en el campo y antes no estaban, algunos son los representantes del agrobusiness que no ven a la agricultura como la obtención de alimentos sino como un negocio...

### Preguntas y comentarios de los participantes:

**Pregunta:** *Estamos a la altura de poder comprender la lógica de los que están actuando ahora en la nueva ruralidad, vos diste como una lógica bastante lineal, tal vez lo hiciste para explicar esta situación pero me parece bastante más compleja, la lógica de los campesinos cuando se insertan en esta pluriactividad, ¿lo hiciste para la comprensión o crees que es así tal cual los ejemplos que diste?*

**G. Soto:** Sí, hay una simplificación metodológica y didáctica, para mí...

La cuestión es compleja y la pregunta que deberíamos hacernos todos es: ¿qué deberíamos hacer nosotros?, ¿por dónde pasa la estrategia de reproducción social de nuestros campesinos?, porque a lo mejor le estamos errando el "chuzazo", sobre todo los técnicos de terreno, a lo mejor no. ¿Por dónde pasa hoy el conjunto de actividades desarrolladas por los miembros de la familia consciente o inconsciente que tienen como objetivo la reproducción social de la familia en

tantas familias campesinas?, ¿estamos seguros de las respuestas?, ¿estamos seguros por dónde pasan ese conjunto de actividades? A mí me parece que no.

Y otra cosa que también resulta obvio es que la primer cosa que deberíamos decir: el **mundo campesino** como otros tantos mundos **es heterogéneo**, por lo tanto esta respuesta es lo mismo que dije yo de esta diferenciación espacial y temporal. No es lo mismo por donde pasan este conjunto de actividades para el campesino misionero que para el campesino cordobés. No es lo mismo esa respuesta para el misionero del siglo XXI, por ejemplo, con un esquema de vinculación con la feria franca que aparentemente esta dando un resultado bastante bueno y aparece como una vía interesante como reproducción social de la familia que hace 20, 30 años atrás. O sea, yo lo simplifique a los fines didácticos, explicativos, es tan complejo que mi equipo de investigación, para el norte de Córdoba donde hace 20 años que desarrollamos tareas de investigación, no tenemos la respuesta.

**Pregunta: Me cuesta intervenir porque las intervenciones lo hicieron desde enfoques diferentes y se pararon desde lugares distintos, para responder esta pregunta que era del seminario. Lo que sí digo y Gustavo planteaba de hacernos la pregunta si conocemos la estrategia de reproducción social. Esa pregunta, nos entrapa y dejamos de pararnos desde las identidades campesinas para ver y decir cuanto construyen poderes estas identidades campesinas para, cambiar este modelo y que la punta del iceberg es la soja y abajo hay un montón de otras cosas que este mismo modelo se encarga de evitar que las discutamos. Y me parece, que muchas de estas discusiones teóricas de las estrategias de reproducción social, las nuevas ruralidades, te niegan a discutir cuestiones como, la distribución de la tierra, de los recursos naturales, quien tiene acceso y quien tiene poder para distribuir esas cuestiones.**

**Entonces, cómo hacemos para engarzar estas dos situaciones y que no nos entrapemos solamente en mirar una parte de la cuestión y dejar de armar estrategias que tengan que ver con la resolución de las necesidades pero también con una cuestión mas política de fondo que no lo discutimos, o lo discutimos a nivel de postulados y de banderas o de grandes intenciones.**

**G. Soto:** Una respuesta rápida porque no fue una pregunta sino una reflexión. No veo, no sé, porque podemos discutir las dos cosas, en realidad, poniéndome en el papel de técnico de terreno. Si mi objetivo es aportar desde mi campo de conocimientos para mejorar la calidad de vida de la familia, la pregunta que me hago es, ¿tengo que saber de qué quiere vivir la familia o de que vive? Sino ¿cómo la voy a ayudar? Esa es la cuestión que estoy metiendo. Yo entiendo tu planteo y no es que salga en defensa de mi postura. Lo que estoy diciendo es que lo que yo planteo, no invalida el trabajo mío o del técnico fortaleciendo un proceso organizacional o ayudando a objetivar, que también es un papel del técnico. El problema es que en muchas situaciones el campesino o pequeño productor migra al pueblo; muchas veces obnubilado por la visión de progreso que recibe del bombardeo de los medios masivos de información, y ahí esta también el papel del técnico en el sentido de ayudarlo a objetivar al campesino. Migrar al pueblo no es la mejor opción de sobrevivencia... Lo que yo creo es que ciertos campesinos están implementando un conjunto de prácticas... ■





### Presentación Vicente Martínez

Educador Popular, radicado desde hace varios años en Ecuador, asesor en educación y comunicación a diversas instituciones y organizaciones latinoamericanas.

## Identidad y luchas actuales de organizaciones indígenas y campesinas de América Latina

### Introducción

En la Argentina, en Paraguay, en Chile las luchas de campesinos y productores agrarios siempre fueron diferenciadas de las luchas de los pueblos indígenas. No es así en países como Bolivia, Perú y Ecuador. En los dos primeros porque se les bautizó e identificó culturalmente como “campesinos” y en el caso ecuatoriano porque primero reivindicaron para sí la denominación de indígenas y luego, en su condición de indígenas, reivindicaron y reivindican su relación con la tierra y la naturaleza y como productores agrícolas de alimentos.

Solamente para ubicarlos sobre mi posición en relación con las políticas de los últimos años, menciono muy rápidamente que mi conocimiento y contactos con las luchas campesinas de América Latina se inició en los años 60 con las Ligas Agrarias Cristianas del Paraguay, luego conocidas como ligas campesinas; más adelante las Ligas Agrarias Chaqueñas y las Santafesinas. Y la Unión de Ligas Campesinas de Formosa, que después fue Movimiento Agrario Formoseño.

En esos años, los agricultores, reivindicaban especialmente el mejoramiento de las condiciones de vida en el campo, ya sea a través de mejores precios de la producción, mejora de infraestructura, inembargabilidad de las herramientas de trabajo, acceso a servicios públicos y también acceso a créditos convenientes, seguro de salud, jubilaciones.

En el caso de los más pobres, los campesi-

nos, la lucha era especialmente por la tierra y por una vida digna “aunque sea para nuestros hijos”.

En realidad las primeras Unión de Ligas Campesinas nacieron en los años 50 en Brasil, para impulsar la Reforma Agraria. Lograron muchas cosas, entre ellas varias expropiaciones de tierras. Su consigna más famosa era “*Reforma Agraria por las buenas o por las malas*”.

Con el golpe militar de 1964 al gobierno izquierdista de Goulart, se desarticuló a las Ligas Campesinas con persecución, cárcel y exilio de sus principales dirigentes. Esa lucha marcó el camino a la Pastoral de la Tierra de la Iglesia Católica que más adelante, en los años 80, impulsaría el nacimiento del MST.

En el caso de la Argentina, todos sabemos cómo han sido aplastados esos movimientos antes de... y durante la dictadura militar.

Cuando desaparecen los movimientos, tanto reivindicativos como los que luchaban por cambios más profundos, la idea de la modernización capitalista fue imponiéndose con fuerte apoyo de organismos financieros internacionales. Todos empezamos a escuchar, luego a discutir, y muchos a impulsar las ideas de reconversión, ventajas comparativas, competitividad, producción para la exportación, cultivos transgénicos, etc.

Por otra parte ya se mencionaron acá algunas de las consecuencias de desprotección en las que han quedado campesinos y pe-

queños productores por su imposibilidad en algunos casos y resistencia en otros, para adaptarse a políticas de competencia salvaje, con altos subsidios agrícolas en los países del norte, con excesiva dependencia cada vez mayor de tecnologías e insumos externos al campo.

Paralelamente se fue desarrollando el modelo de agronegocio, impulsando la exportación agrícola, especialmente de materias primas. Ya sabemos que esto no sólo que no trae desarrollo sino más pobreza, desigualdad, mayor dependencia, cada vez más contaminación y desprecio del medio ambiente. O mejor que desprecio, ya que en realidad todo tiene precio, hay que decir “desvalor” porque nada tiene valor! En realidad se fusiona, se funde y se confunde valor con precio. Y eso sí que puede calificarse como **desprecio** o “**desvalor**” de todo lo que busque sentido de humanidad.

En la Argentina, como una forma de aliviar la situación, se impulsaron algunos planes sociales, en los que muchos de nosotros hemos trabajado y muchos todavía trabajan. Esos planes, además de aliviar en algo a mucha gente, en muchos casos permitieron y permiten el desarrollo de experiencias de resistencia a través de diversas formas organizativas, con propuestas alternativas. Incluyo acá lo que hace unos años llamábamos protestas con propuestas.

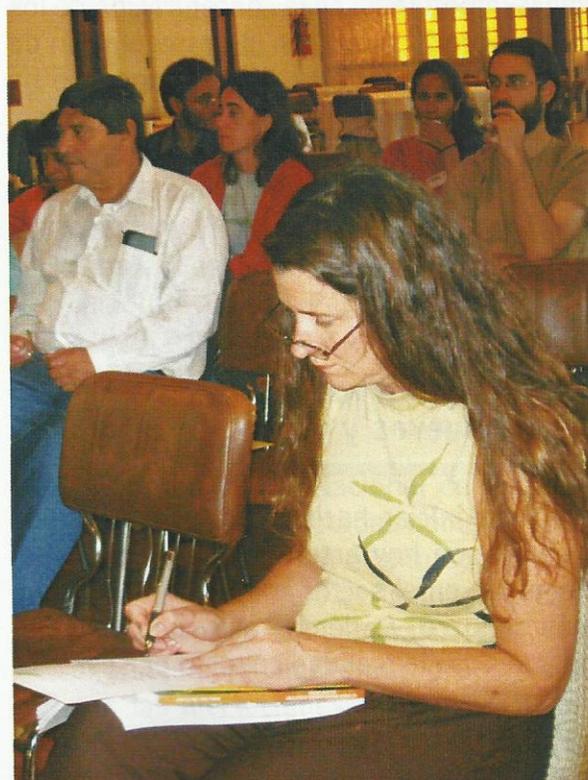
En otros contextos las acciones más reconocidas en ese tiempo fueron las del movimiento indígena ecuatoriano, con sus movilizaciones y levantamientos que paralizaron el país más de una vez, en sus luchas por la tierra y territorio y luego por el agua. Las luchas del MST de Brasil; en Bolivia los del Chapare donde lo emblemático era la lucha por la libre producción de la hoja de coca para consumo; en Paraguay campesinos organizados y movilizados en diversos frentes; hay que sumar también todo lo que se gestó en torno al EZLN en Chiapas y mucho menos conocidas en nuestros países, las luchas de campe-

sinos e indígenas chilenos, las de los indígenas colombianos y las de campesinos / indígenas peruanos.

Un hecho también muy significativo en estos años, es el nacimiento de organizaciones internacionales como la Vía Campesina (1993) y enseguida después, la Coordinadora Latinoamericana de Organizaciones del Campo, CLOC (1994). Ambas tienen marcado protagonismo y son especialmente visibles en los Foros Sociales Mundiales.

Para completar este pantallazo introductorio, hay que sumar también la realidad de las movilizaciones y luchas de agricultores europeos, en particular los franceses, que en general son quienes más trascienden. Algunos ejes de luchas nacen allá y se complementan acá o viceversa. Entre ellos:

- Comercio justo / precio justo / peso y precio justos.
- Finanzas éticas / economía solidaria.
- Consumo responsable / alimentos sanos / producción orgánica o limpia.
- Seguridad alimentaria / soberanía alimentaria.





Una particularidad a tener en cuenta es que lo que se mueve en el norte, acá repercute. Y otra particularidad es que allá no se trata siempre de movimientos o de organizaciones sino muchas veces son individuos que se movilizan a nivel personal con un compromiso personal en la defensa del planeta.

En la actualidad, la realidad en nuestros países es que las políticas agrarias se mantienen, como dice una organización ecuatoriana, “orientadas a fortalecer el modelo agro-empresarial de exportación, sustentado en el uso intensivo de insumos químicos, semillas importadas, en la concentración de los medios productivos y en la desregulación de las relaciones sociales en el campo que ha afectado a miles de pequeños productores, explotados por las casas comerciales, por intermediarios, por los chulqueros... que vuelve insostenible la producción familiar para la soberanía alimentaria”.

### Viejos y nuevos actores para nuevos y viejos temas

Voy a iniciar haciendo una mención de quiénes son hoy actores destacados, especialmente en el sector andino que es lo que más conozco. Podemos acá complementar después con la realidad en otros países.

Voy a mencionar los principales actores en el mundo rural donde, como verán, se des-

tacan las organizaciones indígenas, en Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú.

En Bolivia, son tres las organizaciones más destacadas: la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia, CSCUTCB. El Consejo Nacional de Ayllus y Markas del Qullasuyu, CONAMAQ. Y la Federación Nacional de Mujeres Campesinas Indígenas Originarias de Bolivia “Bartolina Sisa”, FNMCB-BS.

- La **CSUTCB** se constituyó en 1979 pero obtuvo Personería Jurídica en 1985. Es la principal organización sindical de los Pueblos Originarios Quechuas, Aymaras, Tupí Guaraníes y otros trabajadores del campo. Está afiliada a la Central Obrera Boliviana y pertenecen a la CLOC y a la Vía Campesina. Expresan como sus mejores logros los siguientes:
  - Junto a otras organizaciones con representación nacional y pueblo en general derrocamos al gobierno de Gonzalo Sánchez de Lozada.
  - Impulsamos la nacionalización de los hidrocarburos y la recuperación de nuestros recursos naturales.
  - Llevamos al Gobierno a un líder indígena, Evo Morales Aima, digno representante de las mayorías que durante más de 500 años vivieron marginadas.
  - Haber impulsado y firmado un “Pacto de Unidad” con todas las organiza-

ciones campesinas e indígenas que existen en el país.

- El **CONAMAQ**, cuyo referente principal es Felipe Quispe, es una organización considerada “indigenista” fundada en 1997, que se autodefine como la máxima instancia de representación de las Nacionalidades y Pueblos Indígenas de las tierras altas de Bolivia, con capacidad de transformación del actual Estado Uninacional, por otro Estado Plurinacional que asuma el buen vivir.
- La **FNMCB-BS** se fundó en 1980, con el propósito de que las mujeres del área rural participen plenamente en la vida política del país con una organización propia, ya que, dicen, siempre sufrimos “doble discriminación”, por ser mujeres y por ser campesinas e indígenas, tanto en nuestras familias, comunidades, organizaciones como en la sociedad en su conjunto...”.

Se legitimaron participando protagónicamente en los bloqueos de caminos, huelgas de hambre, marchas y otras formas de acción colectiva de campesinos e indígenas en las luchas populares bolivianas.

En **Colombia** menciono la única que conozco: la Organización Nacional Indígena de Colombia, **ONIC**.

Nació en 1982, representando a 41 organizaciones indígenas de todo el país, bajo los principios de Unidad, Tierra, Cultura y Autonomía. Gracias a su gran capacidad de lucha y resistencia, tienen una presencia y protagonismo en la vida política colombiana, desconocidos para la gran mayoría en el mundo.

En **Ecuador** destaco dos organizaciones, la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador, **CONAIE** y la Federación (ahora “Confederación”) Nacional de Organizaciones Campesinas, Indígenas y Negras, **FENOCIN**.

- La **CONAIE** nace en 1986, habiendo existido desde 1980 el Consejo Nacional de Coordinación de Nacionalidades Indígenas.

Sus bases son tres Federaciones de organizaciones territoriales, la de la sierra ECARUNARI, de la amazonía CONFENIAE (Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonía Ecuatoriana) y CONAICE (Confederación Nacional de Indígenas de la Costa Ecuatoriana).

Sus principales motivos fueron, consolidar pueblos y nacionalidades indígenas; luchar por tierra y territorio; por educación propia, intercultural, bilingüe, entre otros.

- La **FENOCIN** nace formalmente en 1989, luego de un largo proceso iniciado en los años 60 y se reconoce a si misma como “Organización étnica intercultural”, porque agrupa a “campesinos, indígenas y negros pobres que luchan por superar la pobreza, lograr una mejor calidad de vida, democratizar al país, y aportar a su desarrollo sustentable y equilibrio”.

Agrupa 52 uniones y organizaciones de segundo grado, más de 1.300 organizaciones y comunidades de base, alrededor de 200 mil familias y tiene presencia en 18 provincias de las 24 que hay en el Ecuador. Han trabajado en conseguir tierras, agua, infraestructura, crédito, derechos civiles, políticas sociales y reconocimiento cultural. Pertenecen a la CLOC a nivel continental y a la Vía Campesina a nivel mundial.

En el **Perú**:

- La Confederación Nacional de Comunidades del Perú Afectadas por la Minería, **CONACAMI**, nace en el año 1999, junto con el boom minero peruano, en que las exportaciones de minerales crecieron enormemente de forma proporcional con las afectaciones a las poblaciones que vivían en esas tierras.

Luchan por "el respeto del derecho a la

vida, al territorio, los recursos naturales, la consulta y la autodeterminación de los pueblos, para lograr el desarrollo integral y sostenible mediante la participación, el diálogo y la generación de propuestas en coordinación con diferentes organizaciones locales, nacionales e internacionales”.



Foto: [www.medioscomunitarios.org](http://www.medioscomunitarios.org)

A nivel de la **Región Andina:**

- La **Coordinadora Andina de Organizaciones Indígenas - CAOI**, es muy nueva. Nace formalmente en el 2003, integrada por ECUARUNARI de Ecuador; CONAMAQ de Bolivia; la ONIC de Colombia; CONACAMI de Perú, la CITEM, que es la Coordinadora de Identidades Territoriales Mapuche, de Chile y la ONPIA, Organización de las Naciones y Pueblos Indígenas de la Argentina (aunque algunos dirigentes empiezan a ser críticos de esta representación).

Últimamente se han sumado otras 5 de Perú y 2 de Bolivia: la Confederación Nacional Agraria de Perú, la Confederación Campesina del Perú, la Unión de Comunidades Aymaras, la Asociación Nacional de Maestros de Educación Bilingüe Intercultural y el Consejo de Productores Alpaqueros del Norte de Ayacucho. Las dos bolivianas son las que mencioné: CSUTCB y FNMCB-BS.

Nace después de unos años de intercambio de experiencias entre distintas organizaciones indígenas de Ecuador, Perú y Bolivia. Para el caso peruano, esto les ayuda a pensar en la identidad indígena en el Perú.

Tienen varios resultados que verdaderamente impactan por la importancia de los mismos y por haberlo conseguido en tan poco tiempo. Entre otras cosas, la capacitación, organización y ejecución de planes de “diplomacia indígena”; hacer funcionar el Consejo Consultivo de la CAN, donde ahora participan con agenda propia; el Fondo Indígena que había sido instaurado por los gobiernos iberoamericanos ahora lo preside Luis Evelis, de la CAOI; con la organización Vía Campesina han mantenido ya varias reuniones para definir posiciones de lucha comunes; han estudiado y analizado el plan de integración IIRSA, tomando posición, definiendo su estrategia frente al plan y elaborando publicaciones con su visión y planteos estratégicos alternativos, entre otros. Definen como principales ejes actuales: Agua, IIRSA; Criminalización y participación en foros internacionales. Organizan la 4ª Cumbre Continental de Pueblos y Nacionalidades Indígenas del Abya Yala, en Puno, Perú, desde el 27 al 31 de mayo, donde esperan la participación de unas 5 mil personas.

- **Coordinadora de Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica COICA.**

La Coordinadora de Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica, nace en 1984, con participación de la Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana, AIDSESP; la Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonía Ecuatoriana, CONFENIAE; la Confederación de Pueblos Indígenas de Bolivia, CIDOB; la ONIC de Colombia; y la UNI de Brasil.

Dicen de sí mismos que “la COICA, junto con sus organizaciones miembros, las nacionalidades, pueblos y comunidades de base, dan primera prioridad a garantizar la posesión, uso y manejo de sus territorios ancestrales, de acuerdo a la declaración de los derechos de los pueblos indígenas aprobado por la ONU, que en su artículo 26 expresa “ Los pueblos indígenas tienen derecho a las tierras, territorios y recursos naturales que tradicionalmente han poseído, ocupado o de otra forma utilizado o adquirido”.

#### A nivel de **América Latina:**

- La Coordinadora Latinoamericana del Campo - **CLOC**, nace en 1994, con la participación de 84 organizaciones de 18 países.

Dicen de sí mismos que han adoptado una organización descentralizada donde las coordinaciones nacionales se articulan regionalmente, teniendo como instancia de enlace (no de dirección) a una secretaria operativa.

En la declaración de su último Congreso realizado en Cuba, ratifica su “carácter antineoliberal, anticapitalista, antiimperialista y por el socialismo, reafirmando su lucha contra las instituciones financieras mundiales, las transnacionales y el agronegocio y a favor de la soberanía alimentaria y la reforma agraria, así como sus luchas locales”.

#### A nivel **Mundial:**

##### • **Vía Campesina.**

La alianza o “coordinadora” internacional de organizaciones comunitarias campesinas o familiares, fundada en 1993. La integran 116 organizaciones de 56 países, mientras otras están en una fase que llaman “de cortejo”, previo a convertirse en miembros formales.

Sus miembros son pequeños y medianos productores, mujeres rurales, indígenas, afrodescendientes, campesinos sin tierra, jóvenes rurales y trabajadores agrícolas. Se define como autónoma, pluralista, multicultural, independiente, sin ninguna filiación política, económica o de otro tipo.

La Secretaría de la Región Sudamérica, actualmente se encuentra en Brasil y la conforman: Argentina, Paraguay, Chile, Brasil, Uruguay, Perú, Colombia, Venezuela, Ecuador y Bolivia.

Su nacimiento, en parte, es resultado del hecho que los intereses de los campesinos y agricultores pequeños y medianos no fueron representados en las negociaciones de la GATT sobre agricultura. Organizaciones campesinas y agrícolas del mundo entero sintieron la urgencia de trabajar colectivamente para defender sus derechos en el contexto de la liberalización comercial, como productores de los alimentos del mundo.

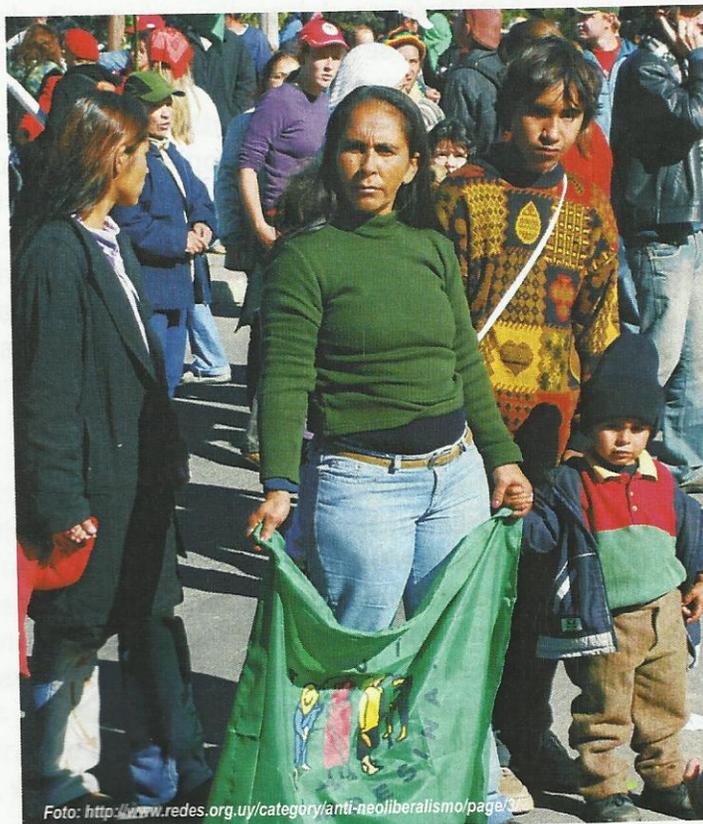


Foto: <http://www.redes.org.uy/category/anti-neoliberalismo/page/3/>

## Los viejos y nuevos temas

Lo que les voy a transmitir, en general, es la lucha de estas organizaciones y movimientos en defensa de los medios de vida y de sus pueblos. No se trata solamente de cuestiones reivindicativas. Estas luchas surgen contra las invasiones de sus tierras y territorios, contra el saqueo de los recursos naturales y en defensa de sus formas de vida y de su bienestar. Primero sin demasiada conciencia y ahora ya intencionadamente, luchan por intereses de la sociedad global y algunos ecos y apoyos van encontrando.

Los temas e ideas concretos, razones de las luchas y propuestas que mueven a estos campesinos e indígenas son muchos. Hago un enunciado global y luego me detendré en algunos en particular:

- Defensa del derecho a la vida.
- Defensa de los derechos humanos.
- Reconocimiento de Plurinacionalidad.
- Lucha por la tierra y el territorio. Reforma Agraria.
- Defensa del medio ambiente y de los recursos naturales.
- Defensa del agua.
- Soberanía y seguridad alimentaria.
- Protección de la propiedad intelectual.
- Reconocimiento a la autodeterminación política y económica.
- Recursos y tecnologías al servicio de la persona.
- Oposición a cultivos transgénicos.
- Producción orgánica.
- Preservación de semillas.
- Comercialización - comercio justo.
- Economía solidaria - Finanzas - éticas EFLs.
- Género.
- Discriminaciones.
- Criminalización de las luchas.
- Buen vivir como nuevo concepto de desarrollo.
- Derechos de la naturaleza.
- Sociedad rural en paz con justicia social.

- TLC.
- Megaproyectos, en particular la IIRSA.
- Articulaciones internacionales como UNASUR, Mercosur, CAN.

## Análisis de algunos casos

Voy a presentar algunas situaciones de Colombia y Perú y algunos elementos destacados de la nueva Constitución del Ecuador que tienen relación con el tema que nos ha convocado.

### COLOMBIA

En uno de los escenarios más difíciles de nuestra realidad de América Latina, en el año 2007, en una Coordinación inédita de sectores de los más diversos como campesinos, afrodescendientes, indígenas, obreros, estudiantes, vendedores ambulantes y todos los que quisieron unirse, se organizó una multitudinaria marcha que entre otros planteamientos tenía los siguientes:

- Derogar el actual código de minas y todas las concesiones mineras y de explotación de recursos naturales, hasta que el pueblo mediante referendo expida una nueva legislación en esa materia.
- Derogar la ley de aprobación del tratado de libre comercio con los Estados Unidos y someter esta iniciativa a una consulta popular.
- Contra la privatización del agua, que el Congreso apruebe la convocatoria del referendo que prohíbe su privatización.
- Contra la política de cadenas productivas agroindustriales, exigimos la derogación de las leyes que prohíben la producción y comercialización de la panela artesanal, la producción y comercialización de semillas no certificadas, el transporte y venta de leche cruda y la adopción de medidas que permitan la protección de la producción nacional de alimentos y la recuperación de la au-

tonomía y soberanía alimentaria, y la prohibición de cultivos transgénicos en el territorio nacional.

Un dato relevante que no es demasiado conocido es que en Colombia existen 1.400.000 personas pertenecientes a 87 pueblos indígenas reconocidos como pueblos legalmente y 8 en proceso de reconocimiento. Los más numerosos son los Wayuú (300 mil), los Nasa o Paeces (200 mil), los Embera, unos 100 mil y los Pasto, alrededor de 80 mil. La gran mayoría habita en áreas rurales donde, fruto de históricas largas luchas, se les reconoce oficialmente 31 millones de hectáreas (310 mil kilómetros cuadrados). La figura de propiedad que está reconocida oficialmente es de “resguardo”. El mapa de sus territorios coincide en gran medida con el mapa de los grupos armados, que los afecta gravemente.

En Colombia durante las dos últimas décadas, debido a las luchas de los pueblos indígenas, se han impulsado cambios muy importantes, logrando el reconocimiento formal de una sociedad multiétnica y pluricultural. Como resultado de un largo proceso histórico, se ha logrado que el estado incorpore las demandas indígenas sobre todo en tres direcciones:

- aceptar y delimitar los derechos territoriales étnicos
- declarar la no enajenabilidad de las propiedades colectivas, entregadas como “resguardos indígenas”
- el derecho a tener sus propias formas de gobierno.

La mayor cantidad de títulos de resguardos se logró entre 1982 y 1989 (más de 20 millones de hectáreas), que fue cuando crearon y consolidaron sus primeras organizaciones regionales y nacionales.

Por esos años se generó también un proceso de “guerra sucia” y se intentó implantar por medios legales e ilegales un Estatuto de

Seguridad Nacional, con el que se pretendió frenar los avances indígenas.

Pese a ello, mediante complejos sistemas de resistencia, los indígenas avanzaron en su política de recuperación de tierras, fortalecimiento organizativo, defensa jurídica de sus derechos. En 1996 logran la creación de la Mesa Nacional de Concertación de los Pueblos Indígenas, con lo que buscan garantizar el respeto a la vida e integridad de los pueblos indígenas. Ese es el período de mayor inversión en adquisición de tierras (pág. 23 de ¿“Preso por defender la madre tierra”?).

Los indígenas en Colombia quedan en medio de fuegos cruzados del ejército, grupos guerrilleros y paramilitares. En el marco del Plan Colombia, avanza una crisis humanitaria y de derechos humanos de enormes proporciones, donde los indígenas son los más afectados. La aplicación de una “política de seguridad democrática” les afecta, se organizan y resisten, con lo cual son acusados de pertenecer a movimientos guerrilleros, son perseguidos, apresados, torturados, asesinados. Otras veces los acusan como movimientos insurreccionales y que sus acciones son antijurídicas. Y de esa manera hay una violación sistemática de sus derechos, por parte del estado.

La mayor parte se encuentra actualmente en el riesgo de perder sus territorios debido al genocidio y ecocidio que las estrategias de desarrollo actuales basadas en colonización interna y militarización han trazado sobre sus lugares de vida (ver pág. 34 de ¿“Preso por defender la madre tierra”?).

Hay una creciente criminalización de la protesta social, ante lo cual los dirigentes indígenas colombianos expresan: “*En cada momento de tragedia nos ha servido echar mano a nuestras raíces y a la palabra, cada vez que nos golpean respondemos con la razón y la fuerza de la unidad, cada vez que es necesario, la movilización de pensamiento y acción*”



Foto: www.elciudadano.cl

*pacífica es nuestra herramienta para vivir*" (Declaración pública "Por nuestra madre tierra con autonomía", del Consejo Regional Indígena del Cauca, febrero 2007).

En cuanto a la situación en Perú, la última información estadística sobre la población indígena data de 1993, según la cual eran 8.793.000, de los cuales el 97,8% eran andinos y el 2,1% amazónicos. Según estas cifras, representan la tercera parte de la población del Perú.

En la costa y en los andes el pueblo indígena mayoritario es el quechua, seguido de aymará, mientras que en la Amazonía son 16 familias etnolingüísticas y 65 pueblos indígenas diferentes, incluyendo 11 de ellos en situación de aislamiento voluntario o en contacto inicial.

Desde 1969, con el golpe de estado de Velasco Alvarado, precedido de grandes luchas indígenas por la tierra, una de las medidas impulsadas fue la reforma agraria y a los indígenas se los empezó a llamar campesinos.

A partir de la dictadura de Fujimori, desde 1992, se impuso un régimen político autoritario que arrasó con los derechos políticos, económicos, sociales y ambientales en general y en particular violación sistemática de los de-

rechos de los campesinos e indígenas. El surgimiento de conflictos en defensa de los territorios y fuentes de agua, el medio ambiente, los recursos naturales y el derecho a su autodeterminación.

En el ámbito andino las luchas contra los impactos de la minería juega un papel crucial en estos conflictos.

Es a partir de este proceso de defensa de derechos que en el Perú se empieza a hablar de derechos colectivos y con ello se vuelve al auto-reconocimiento como pueblos indígenas. Nace la CONACAMI que desarrolla un plan de lucha sistemático y el estado responderá con criminalización de la protesta social.

En cuanto a los territorios indígenas que defienden, la constitución de 1920 reconoció la existencia de comunidades indígenas como sujetos de derechos colectivos y declara que sus tierras constituyen propiedad imprescriptible. En 1933 se agregó inembargable y en 1979, inalienable (no sujeta a compra/venta). La constitución vigente apoya el desarrollo agrario, garantiza el derecho de propiedad sobre la tierra, en forma privada o comunal o cualquiera otra forma asociativa... Las tierras abandonadas pasan a poder del estado para su venta.

Aunque se mantiene la idea de propiedad de la tierra colectiva, se ha convertido en una mercancía embargable y sujeta a los juegos del mercado.

Durante los años de la lucha contra Sendero Luminoso, de los más de 69.000 muertos reconocidos oficialmente en el Informe de la CVR la inmensa mayoría fueron indígenas.

El actual gobierno de Alan García, desde el 2006, se inicia con una postura muy severa contra los derechos humanos, demandando la aplicación de la pena de muerte ante movilizaciones y protestas indígenas y campesinas en defensa de sus territorios, en contra de la minería.

El estado combina dos variables en su estrategia de intervención:

- planes sociales y asistencia alimentaria
- refuerzo del sistema represivo.

Con esto, además de asegurar el negocio minero, se busca preservar a militares acusados de violaciones a derechos humanos durante la guerra interna, contra pueblos indígenas, en los que estará implicado también el Presidente García.

Hay una sistemática criminalización de los movimientos sociales.

#### **CAOI e IIRSA**

En el año 2000, en la Cumbre de Presidentes Suramericanos en Brasilia, nace la Iniciativa para la Integración de Infraestructura Regional Suramericana, con el propósito de integrar los diferentes proyectos de infraestructura nacional, en un megaproyecto regional.

Según la CAOI, aunque se trata de un esfuerzo de coordinación importante, sin embargo implica que el proceso de integración se inicia con el tema de infraestructura y por falta de una visión común de los mandata-

rios, se posterga la integración social, cultural y ambiental.

Este megaproyecto consta de diez ejes de integración que abarcan 507 proyectos de infraestructura de transporte, energía y telecomunicaciones que representan una inversión estimada casi en 70 mil millones de dólares. (Declaración de la CAOI en pág. 9. Y los planes en Argentina, pág. 22.)

Como parte de su diplomacia indígena expresan: *“Hay que seguir caminando la palabra entre los pueblos, la sociedad y los organismos internacionales, para denunciar los atropellos y llamar a la solidaridad, pidiendo respuestas para los pueblos que sufrimos la emergencia ambiental y de la vida”*. Miguel Palacín, diciembre 2008.

### **El pan nuestro de cada día**

En Ecuador una MESA AGRARIA trabajó una propuesta de ley de soberanía alimentaria, que contiene algunos elementos muy interesantes, como los siguientes:

En los considerandos plantea:

- Fortalecer la diversificación y la introducción de tecnologías ecológicas y orgánicas en las producción agropecuaria.
- Promover la preservación y recuperación de la agrobiodiversidad y de los saberes ancestrales vinculados a ella; así como el uso, la conservación e intercambio libre de semillas.
- Asegurar el desarrollo de la investigación científica y de la innovación tecnológica apropiadas para garantizar la soberanía alimentaria.
- Generar sistemas justos y solidarios de distribución y comercialización de alimentos, impedir prácticas monopólicas y cualquier tipo de especulación con productos alimenticios.

- Los alimentos recibidos de ayuda internacional no deberán afectar la salud ni el futuro de la producción de alimentos producidos localmente.
- Adquirir alimentos y materias primas para programas sociales y alimenticios, prioritariamente a redes asociativas de pequeños productores y productoras.
- Se prohíbe el latifundio y la concentración de la tierra, así como el acaparamiento o privatización del agua o sus fuentes...

Y entre los artículos, algunos destacados son:

- Garantizar la soberanía alimentaria para la población a partir de la producción agroalimentaria nacional, promoviendo sistemas agro-ecológicos de producción y evitando la dependencia de importaciones de alimentos, protegiendo y promoviendo a las agriculturas campesinas a través del acceso a la tierra, el agua y a servicios democráticos para la producción de alimentos sanos, adecuados y suficientes.
- Promover una revolución agraria entendida como un proceso de cambio profundo en las políticas públicas para el agro, reconociendo que la agricultura debe ser el eje de un nuevo modelo de desarrollo equitativo, intercultural, sustentable y soberano para el Ecuador. Esta revolución deberá incluir la redistribución de la tierra, la desprivatización del agua y su manejo sustentable, la defensa y conservación de la agro-biodiversidad y de los conocimientos a ellos asociados, el control de las semillas por parte del campesinado.
- Establecer un modelo de desarrollo territorial, sustentable y equitativo... protegiendo los recursos naturales, el agua, las semillas, la biodiversidad para las generaciones futuras.
- Garantizar los derechos de trabajadores y trabajadoras... para lo cual debe eliminarse toda forma de tercerización laboral.

Esto está precedido de algunos temas destacados que fueron aprobados por la nueva Constitución Nacional, entre ellos.

***“...Establecer un modelo de desarrollo territorial, sustentable y equitativo... protegiendo los recursos naturales, el agua, las semillas, la biodiversidad para las generaciones futuras.”***

#### **Derechos del Buen Vivir (Pág. 19).**

- agua y alimentación
- ambiente sano
- comunicación e información
- cultura y ciencia
- educación
- hábitat y vivienda
- salud

#### **Derechos de la naturaleza (Pág. 46).**

#### **Soberanía alimentaria (Pág. 132).**

#### **Régimen del Buen Vivir (Pág. 155).**

**Inclusión y equidad** (educación, salud, seguridad social, hábitat y vivienda, cultura, cultura física y tiempo libre, comunicación social, ciencia, tecnología, innovación y saberes ancestrales, gestión de riesgo, población y movilidad humana, seguridad humana, transporte).

**Biodiversidad y recursos naturales** (naturaleza y ambiente, biodiversidad, patrimonio natural y ecosistemas, recursos naturales, suelo, agua, biósfera, ecología urbana y energías alternativas).

## No todo lo que brilla es oro

Dice Humberto Cholango, a nombre del Consejo de Gobierno de Ecuatorunari: *“Con mucha preocupación vemos desde los pueblos indígenas, como se maneja la ley de soberanía alimentaria en la Comisión Legislativa. Siendo esencial discutir y revisar sobre la redistribución de la tierras, el uso y manejo de las semillas y el agua, que son la vida misma de los sectores rurales, para nada son analizados, ni topados en la ley de soberanía alimentaria, al contrario hoy estos temas están siendo postergados del debate, para en lo posterior así beneficiar a los mismos grupos de poder.*

*Básicamente nuestro planteamiento es la redistribución de las tierras, mediante una verdadera Reforma Agraria, distribución equitativa de la tierra y el agua, para la producción de nuestros alimentos, igual mucho tiene que ver con otras leyes conexas como tierras, aguas, semillas, agrobiodiversidad, agroindustria, desarrollo agrario entre otros, solo así podremos hablar de una buena soberanía alimentaria”.*

Por su parte, el ex Presidente de la Asamblea Nacional Constituyente, Ec. Alberto Acosta, “A propósito de un veto contradictorio, sobre la ley de soberanía alimentaria” emite un comunicado hace 4 días, en el que entre otras cosas expresa:

- Hoy, cuando el mundo ve con creciente preocupación la globalización de la fiebre porcina, producida por sistemas alimentarios guiados por el desmedido afán de lucro, que ponen en riesgo la Naturaleza y la vida misma del ser humano, es indispensable replantearnos el tema. Producir alimentos irrespetando la Naturaleza, para satisfacer la lógica de acumulación del capital a través de una creciente oferta de productos agropecuarios para el mercado mundial, en detrimento de la producción de alimentos para el mercado local, es una de las causas de la crisis.

- En lo que tiene que ver con la función social de la tierra se cambió “distribución equitativa de ingresos” por “redistribución equitativa de ingresos”. El pretexto del veto fue que “un gran productor no podría cumplir la función social si no distribuye equitativamente sus ingresos”, lo cual muestra que con esta disposición se quiere asegurar la propiedad de la tierra de los grandes terratenientes. Esto es políticamente preocupante. Lo mínimo que se puede esperar de un gobierno autodefinido como del “socialismo del siglo XXI”, es la aplicación de políticas redistributivas. Pero la redistribución de ingresos a través de mecanismos fiscales, sobre todo tributarios, es insuficiente. En Ecuador es indispensable transformar radicalmente la distribución inequitativa de la riqueza y de los ingresos. No se trata sólo de distribuir equitativamente lo que se produce, sino que la base para esa producción tiene que ser equitativa, de lo contrario el esfuerzo redistribuidor será definitivamente imposible.



Foto: [www.rel-uita.org](http://www.rel-uita.org)

## CIERRE

La lucha de los pueblos colombianos me ha impactado profundamente y quiero expresar mi valoración y reconocimiento a esa lucha, a sus mártires, cerrando esta presentación con unas palabras de miembros del pueblo indígena NASA:

*“Nuestra madre, la de todos los seres vivos, está sometida, le impiden producir alimentos, riqueza y bienestar para todos los pueblos y seres vivos. Le roban la sangre, la carne, los brazos, los hijos y la leche. Pero nosotros decimos, mientras sigamos siendo indígenas, o sea, hijos de la tierra, que nuestra madre no es libre para la vida, que lo será cuando vuelva a ser suelo y hogar colectivo de los pueblos que la cuidan, la respetan y viven con ella y mientras no sea así, tampoco somos libres sus hijos”.*

## Preguntas y comentarios de los asistentes:

**Pregunta:** *Por el comentario que hacés sobre la ONPIA quisiera saber si vos sabés como es realmente la representatividad en estas organizaciones macro en otros países.*

**V. Martínez:** No sé como es la representatividad pero he visto muchas de estas movidas estando en el Ecuador. Por ejemplo cuando la CONAIE organizaba eventos -mi esposa trabajaba con ellos en el apoyo logístico y por eso sabemos- siempre habían personas que se llamaban representantes del movimiento indígena argentino. Nosotros sabíamos que eran individuos que decían representar, pero lo que pasa es que en ese tipo de eventos se juegan las presencias políticas de organizaciones, de movimientos y estas personas asumen representaciones. Cuando levantan la mano para hablar, el coordinador

dice: tiene la palabra Argentina. La representación es individual, es personal y en ese sentido es parecida a cualquier representación no indígena, a la que estamos acostumbrados.

Yo le preguntaba sobre esto a una dirigente indígena y ella me hacía una diferencia entre líderes y dirigentes: los dirigentes representan en la coyuntura y entonces tienen que ir a eventos y hablar en nombre de todos pero si el dirigente no refleja lo que la comunidad siente, los líderes los cambian. El dirigente es coyuntural y los líderes son los que permanecen. Las representaciones en general son personas que están al frente de alguna organización y como tal representan al resto.

**Pregunta:** *Yo realmente estoy sorprendida con la cantidad de tierra que se les entregó a los indígenas colombianos, 31 millones de hectáreas. La referencia que se me viene a la cabeza son las reservas en el Chaco o con los Mapuches. Digamos, como una formalidad, te entregamos este territorio. Esto se hace mucho acá pero sin título de la tierra, sin condiciones de vida, con terratenientes y con campesinos adentro, con posibilidades de tener infraestructura para estos otros y termina siendo una formalidad para los originarios. No sé si podés dar algunos detalles de cómo es en el caso de Colombia.*

**V. Martínez:** Lo del “resguardo” es una figura legal, es una figura que nace con la colonia, era algo como a lo que nosotros llamamos reserva; o en el caso de los Guaraníes, en Misiones, eran “reducciones”. En cuanto a lo de resguardo, existe en la ley colombiana y está reconfirmada en la ley colombiana. Sabemos que esto no quiere decir nada, máxime que esas tierras, en sus gran mayoría, están en la zona de litigio; son zonas que no puede controlar el ejército colombiano o el estado colombiano. En cambio en tierras que son más controlables hay muy pocos resguardos. En general esos resguardos están

en zonas altas, en tierras menos productivas, lo cual indicaría que los han ido empujando a lugares en que la tierra vale mucho menos, así que la realidad es que son 31 millones de hectáreas -otros dicen 36 millones- pero la realidad también es que están sostenidas legalmente. Aunque cuanta fuerza tiene ese sostenimiento legal depende de la coyuntura política.

Lo que se señala es un censo oficial peruano. Yo también me quedo sorprendido de cada cosa! Impacta mucho que la tercera parte de la población peruana sea indígena, porque antes se les llamaba a todos campesinos y entonces uno ni se enteraba que había indígenas en Perú. Claro yo pensaba que había unos pocos en la amazonía y algunos más en las sierras pero no, uno se mete en esas comunidades y ¡son comunidades indígenas! ¡Viven en una situación de desprotección tan grande! Me cuesta decir pobreza, porque ellos dicen que no es pobreza, que si no les molestan, en su territorio ellos viven bien. Se vuelven pobres cuando les invaden sus territorios y les saquean.



**Pregunta:** *En toda la presentación aparece fuertemente la lucha campesina/indígena, pero sobre todo la lucha indígena andina. Me parece que tiene mucho que ver por el tema de la clara identidad y del sentido de los pueblos originarios. Quería pedirte si nos podés decir alguna cosa más al respecto de las luchas a nivel Latinoamérica del campesina-*

**do que no es indígena. Vos mencionaste un poco lo de Vía Campesina, algo más para pensar, imaginar y también proyectar la participación de los campesinos de Argentina en esos espacios.**

**V. Martínez:** Bueno, en la Vía Campesina se encuentra concentrada todo lo que es movimiento campesino. En el caso ecuatoriano, la organización que representa a estos sectores es la FENOCIN, que es una federación que nuclea a campesinos, a negros y a indígenas que se sienten agricultores. En el caso chileno lo más visible políticamente, se llama ANAMURI, que es la Asociación Nacional de Mujeres Rurales Indígenas, que también tienen un planteo de lucha interesante. En Brasil, mencionábamos lo de la agricultura familiar brasilera, además del Movimiento Sin Tierra. Los de la Agricultura Familiar tienen algunos intercambios con Argentina, son una agricultura de negocio. No son los de la cultura campesina de nuestra región noreste o la de los paraguayos que yo conozco más, sino una cultura más de “pequeño productor”, el que produce para el mercado, el que se relaciona con el mercado; no es el productor de alimentos. De hecho también en Colombia, aunque yo mencionaba sólo organizaciones indígenas, existen también una serie de organizaciones campesinas, pero no tienen demasiada presencia política en el país. Los otros son los paraguayos que están acá al lado, yo no sé bien como quedaron los del TECOJOJA, que son una parte de la base política campesina de Fernando Lugo.

Y de acá, en términos políticos lo que se menciona es el MOCASE.

**Pregunta:** *Pregunto con desconocimiento del mundo aborigen argentino en particular y del mundo aborigen latinoamericano en general, me surge una duda, y no sé si estoy en lo cierto, pero me parece que existe una diferencia entre el aborigen argentino y el del resto de los países de Latinoamérica. ¿Es cierto que el aborigen argentino, en general, no tra-*

***baja la tierra y el aborígen de los casos que vos analizaste, sí la trabaja? Porque entonces, en los casos que vos mencionabas de Ecuador, Colombia, el indígena es un campesino, trabaja la tierra y en Argentina ¿cómo es? Yo escucho hablar mucho de campesinos criollos y aborígenes y si no interpreto mal cuando se refieren a campesinos criollos se está hablando de un origen o puramente europeo o mestizo, pero no indígena.***

**V. Martínez:** En América Latina existen diferentes tipos de nacionalidades y de cultura indígenas, están los que no se consideran productores, los que recogen el alimento del monte, de los ríos; los que siembran y recogen el alimento de la madre tierra; están esos que nosotros llamamos indígenas/campesinos; están los cazadores-recolectores que viven fundamentalmente en la selva, están los no contactados en el caso ecuatoriano son algunos Huaoranis (son los Tagaeris y Taromenanes), donde no llega la “civilización occidental y cretina”. Y después existen muchísimos indígenas en las ciudades que son peones, son proletarios, trabajadores como cualquier otro obrero. Existen todas estas categorías, y yo estaba fundamentalmente hablando de la manera cómo están organizados.

Hay diversidad de culturas, que depende del origen de los grupos indígenas. La gran mayoría de los indígenas chaqueños son cazadores recolectores, el guaraní era más de cultivar la tierra igual que el andino, entonces, cuando decimos que el aborígen argentino no es cultivador, el que en realidad no lo es, es el chaqueño; si pasamos los Andes vemos que son muy semejantes a los de Ecuador. En la parte mapuche conozco menos pero creo que hay una mezcla entre criadores de ovejas, artesanos y tal vez algo de cultivadores.

Esta es una discusión histórica y no podemos atarnos a estas clasificaciones que aprendimos en un comienzo ya que hoy no son netamente cazadores-recolectores porque muchas comunidades no tienen monte.



***Pregunta: Respecto a lo que pasa en Chile quería pedirte si podés comentar un poco alguna referencia a estas estrategias que mencionabas sobre el acceso a la información, el manejo y estrategia de información comunicación, que me parece que en organizaciones que de alguna manera aspiran a tener incidencia nacional y también articularse a nivel regional, es como un eje bien vital.***

**V. Martínez:** Sería comunicación y articulación fundamentalmente, de lo que hay que aprender mucho de los indígenas. En este campo, a mí me impresionan mucho los indígenas ecuatorianos, que tienen una altísima capacidad de producción de cosas. Sus conocimientos los ponen rápidamente en papel o en su sitio web y es su manera de mostrarse, de visibilizarse. Además, como consiguen dinero para estas cosas, las publican con unos colores muy llamativos. Eso es lo que les decía: por ejemplo, si vemos el afiche de la convocatoria a la IV Cumbre Continental de Pueblos Indígenas de Abya Yala; la I Cumbre de Mujeres Indígenas; el II Encuentro de Niñez y Juventud Indígena está hecho con colores muy llamativos... Hacen un gran foro, tienen sus declaraciones pre elaboradas y pre discutidas entre dirigentes, las leen en las asambleas y las difunden. Después las van corri-

giendo! Tienen muchos menos prejuicios que nosotros en cuanto a la presentación en sociedad. Tienen claras algunas cosas como tierra, territorio, agua, defensa de la biodiversidad, semilla... iese está claro! Y tanto eso como otras cosas las difunden de una u otra manera, se equivocan, traducen mal al castellano... pero no les importa, igual siguen difundiendo ese material aunque tenga errores, después te aclaran que eso se les pasó...

No es que no haya problemas en el mundo indígena. Me preguntaban sobre Pachacutic y esto es una buena muestra de problemas. Al meterse en el mundo de la política, esa cultura que no manejan ha desarticulado y ha debilitado a los indígenas ecuatorianos. Cuando llegaron al gobierno, don Miguel Lucio, un carpintero que era presidente de Pachacutic, que salía por el mundo con el Presidente Lucio Gutiérrez a hacer relaciones internacionales, sin consulta previa con su Movimiento aceptó presidir un fideicomiso de un banquero, uno de estos ladrones y corruptos que estuvo preso. Don Miguel seguramente pensando en el bien común, pero con este acto "desapareció" políticamente, ino existe más! Otro hecho también doloroso

es que cuando ganaron el gobierno, muchísimos indígenas con sus carpetitas bajo el brazo venían a ver a los dirigentes para conseguir un puesto; y muchos dirigentes negociaban la posibilidad de conseguirles un puesto, cobrándoles para ello. Eso no es "diplomacia indígena" sino tráfico de influencia. Hay muchos actos de corrupción, como el caso de la cuñada de otro líder indígena, uno de los líderes importantes de la política indígena ecuatoriana, el Auqui Tituaña, que es Alcalde de una pequeña población de Ecuador, que al principio ganó la elección en segunda vuelta por mayoría simple; la segunda vez ganó en primera vuelta con el 60% y la tercera con el 70%, de gestión excelente, con premios mundiales. Su cuñada, la hermana de su mujer, dirige un grupo de danzas indígenas y se aprovechaba de su prestigio para traficar niños a Estados Unidos, lo que en Ecuador se conoce como "Coyote" y al descubrirla hizo "desaparecer" políticamente al Auqui. O sea, ino todo lo que brilla es oro! Existen de estas mezquindades también en el mundo indígena y campesino. En mi presentación yo trate de presentarles una mirada positiva, para mostrarles su coherencia en defensa de lo fundamental. ■■





## 2º TRABAJO GRUPAL

### Conclusiones a partir de los aportes de los expositores / desafíos para nuestro trabajo en terreno

Las preguntas:

**1. ¿Hay un panorama más claro sobre la Nueva Ruralidad?**

**2. ¿Qué proyección, elementos, criterios puedo sacar para el trabajo concreto?**

#### GRUPO 1:

- Llegamos a la conclusión que no es que exista una nueva ruralidad, es un proceso que se viene dando desde hace un tiempo. En los últimos años se nota de una forma mas marcada, y se empezó a usar ese termino que pensábamos que tampoco teníamos que discutir demasiado porque sería dar vueltas y vueltas sobre lo mismo y nunca íbamos a llegar a un consenso y que, dependiendo del punto de vista del cual lo veíamos, todos teníamos una opinión diferente del campo, diferentes apreciaciones, algunas incluso que nos llevan a creer que la vida campesina ya no existe.

- Como respuesta a la segunda pregunta que era acerca de los ejes, lo que surge varias veces es que tenemos que recuperar las buenas experiencias y pensar las experiencias para poder hacerlas visibles de una forma eficaz, o sea, que se puedan transmitir a otros de manera más eficaz.

Así como las comunidades indígenas se enfocan en ciertos temas y ponen todo el empeño desde ahí, nosotros también tendríamos que tomar temas y enfocarnos en ellos y empezar a trabajar. Para ello, deberíamos fomentar mas las instancias de formación y capacitación, poder discutir en estos espacios y generar políticas. Algunas cosas ya tenemos: contamos con capital humano, tecnologías que se pueden utilizar; faltaría fomentar el trabajo en redes y ver cuales son las fallas que se están teniendo hoy a nivel de formación profesional. Veíamos temas que eran importantes para trabajar como ser territorio, agua, soberanía alimentaria y recursos naturales.



## GRUPO 2:

En principio hicimos con la primera pregunta una especie de evaluación y teniendo en cuenta las expectativas de cada uno tratamos de llegar a un consenso que sirvió para pensar cosas desde lo conceptual y desde lo concreto: marcos teóricos que no estábamos teniendo en cuenta y términos que estaban siendo mal utilizados, como así también darnos cuenta de que el tema es más complejo de lo que pensábamos.

Las tres exposiciones fueron completamente distintas y a su vez complementarias y muy enriquecedoras desde lo ideológico, lo analítico y lo emocional.

En relación a la segunda consigna como proyección o eje, anotamos 2 puntos:

1. estos encuentros nos sirven para encarar nuevos diálogos con los campesinos, e indígenas, para ver cómo ven ellos hoy, como se sienten, si creen que son nuevos campesinos o indígenas.

2. Otro punto es ver si esto nos sirve en función del futuro como proyección para tener en cuenta cuando usamos los términos, qué estamos queriendo decir, qué nombre les ponemos a las cosas que están sucediendo, siendo conciente que un término puede ser interpretado de uno u otro modo. Tam-

bién mencionábamos que esto sirve, según el diagnóstico que hicimos por provincia, para pensar en nuestros trabajos en otras escalas, superando barreras geográficas o límites entre provincias. Trabajar más integradamente, sabiendo que lo que se hace en una zona puede servir a otra o inclusive encarar trabajos con un enfoque más territorial llegando en algún caso trabajar la región chaqueña como tal. Rescatando también lo que se mencionaba más de una vez; repensarse desde los grupos de apoyos en relación a cómo estamos tratando de colaborar desde estos grupos que son la “nueva ruralidad”, qué elementos nuevos tienen en su vida, si estamos a la altura de eso y si podemos colaborar con ellos de la misma manera o tenemos que reflexionar hacia adentro nuestro.

## GRUPO 3:

Respecto a la pregunta sobre si existe una “nueva ruralidad”, coincidíamos en que no existe una “nueva ruralidad”, pero sí una “nueva realidad”. Consideramos que no existe una nueva ruralidad porque la sociedad es dinámica y siempre va a ver algo nuevo, lo que cambia son las realidades. Sería bueno analizar qué tipo de ruralidad fortalece y desarrolla al campesino y al aborigen. No hay un solo tipo de ruralidad en la Argentina por-



que la Argentina es un país muy grande y diverso en extensión y culturas y hay varios tipos de ruralidades, por ejemplo, el habitante de Jujuy se parece mucho más al de Bolivia que al de la pampa húmeda.

Teniendo en cuenta esto no podemos hablar de un solo tipo de ruralidad. Los procesos que se están dando son procesos dinámicos, realidades sociales dinámicas en un contexto que no es solo rural, sino que está adentro de uno más grande.

En cuanto a propuestas, pensamos que hay que afianzar propuestas que nos identifiquen y deberíamos, desde las organizaciones, tener un protagonismo más notorio, que no quede solo en reivindicación de derechos. Hay que elaborar propuestas productivas y sociales que identifiquen a las organizaciones campesinas e indígenas y que las organizaciones sociales y las instituciones sean los nuevos actores en esta nueva realidad rural. En este proceso histórico de los últimos 20 años, también vemos que tenemos que tener nuevas estrategias para tener mayor visibili-

dad del sector en la construcción de poder: hay que construir poder para llevar adelante esas estrategias.

Esa construcción de poder puede hacerse desde lo pequeño, aprovechando los investigadores que hay en el INTA, por ejemplo.

Con respecto a la realidad indígena, pensamos que hay que trabajar desde los saberes propios, ancestrales y no tan ancestrales pero propios.

También hablamos sobre qué tipo de ruralidad conviene y recién después ver que estrategias, que ejes y no olvidarnos de la diversidad que hablábamos anteriormente, hacer intercambios, favorecerlos, fortalecer integralmente los procesos organizativos, económicos, productivos, la diversidad cultural.

El sector campesino tiene muchas oportunidades y hay que saber multiplicar esos saberes, tenemos que estar preparados para el dinamismo que tienen las familias y las organizaciones. La idea es que se puedan investigar las mejores estrategias para fortalecer al campesinado en su conjunto. ■





## CIERRE

### Panel y debate con los expositores

**Preguntas:** *Son 3 preguntas y no es para alguien en especial sino para todos.*

**A.** *¿Cómo ven los movimientos de organizaciones en Argentina y especialmente en el Chaco?*

**B.** *Otra pregunta asociada a ésta es, ¿cómo articular con estos movimientos?*

**C.** *Y la última pregunta, enfocada al rol de las ONG's, ¿cuál sería el rol o el ejercicio que se está haciendo desde el Estado, de todas estas funciones hacia las organizaciones, hacia el sector, hacia las intervenciones en ese contexto?*

**R. Larrea:**

**A.** En este momento hay claramente tres: de nivel nacional, regional (de las cuáles, algunas están en la región chaqueña, otras no); el Movimiento Nacional Campesino Indígena, el Frente Nacional Campesino, y la Asamblea Campesina Indígena del Norte Argentino.

Del Movimiento Nacional Campesino Indígena, lo puede decir Diego mejor que yo; el Frente Nacional Campesino, por lo que yo tengo entendido, hace su presentación pública con el conflicto de la mesa de enlace y el gobierno y la Asamblea Campesina Indígena (8 provincias) nace como un lugar de información, debate y capacitación. Buscan consenso en alguna cuestión puntual, como por ejemplo, el tema de la emergencia agropecuaria o los foros de agricultura familiar. Chaco tiene un protagonismo, tiene una mesa organizaciones de pequeños productores donde hay más de 40 y como ellos están en la asamblea campesina del norte, tienen bastante peso en ese sentido.

**G. Soto:** Para completar este panorama, voy a hablar de lo que pasa en Córdoba: en Córdoba no existían organizaciones de base

campesinas hasta que a nivel provincial y a raíz de la expansión de la frontera agrícola, comienzan a emerger conflictos por la tierra. Surgen así las organizaciones de base campesinas que en la mayoría de los casos son de tipo mixto, o sea, son organizaciones de base integradas por campesinos y técnicos, que como mínimo se trasladan a la zona urbana a vivir y a realizar su tarea de seguimiento técnico u organizacional. Otros técnicos también se dedican a la producción agropecuaria, por eso digo asociaciones de tipo mixto, todas ellas integran relativamente, el recientemente formado Movimiento Campesino de Córdoba. Digo relativamente reciente porque surge con el problema del conflicto por la tierra y los desalojos.

Respondiendo a la **pregunta B**, yo pienso que se puede articular desde el puesto de cada uno. Yo como docente universitario, nos presentamos como equipo de investigación y explicamos a la comunidad campesina que en el mundo académico y universitario es importante no sólo conocer los avances de nuevas semillas, sino que también es importante conocer situaciones que hacen al conflicto social, que hacen a la lucha por la tierra. Yo como docente de investigación de la universidad me articulo desde mi puesto de lucha de lo que creo que puedo hacer.

El mundo campesino no existe en los planes de estudios de las facultades de agronomía del país. El estudiante de agronomía no sabe casi absolutamente nada sobre las especificidades de este sujeto social; entonces se articulan, se coordinan con las organizaciones de base, con la Secretaría de extensión de la universidad, las pasantías de estudiantes de segundo y cuarto año de la carrera para que vayan mamando la vida campesina y conozcan las particularidades de la vida cam-

pesina para que pueda ser llevada la problemática al mundo académico.

A veces nos olvidamos que los campesinos e indígenas tienen su propia organización y queremos estimular espacios sin reconocer lo que ya está construido. Muchas veces se cuestiona la estructuración de las organizaciones porque tienen un liderazgo diferente, y en ese sentido, lo peor que podemos hacer es desconocer que el campesinado y los indígenas tienen su forma organizativa; entonces tratamos de generar espacios paralelos en nombre de la democracia y la transparencia de los procesos y eso es un poco riesgoso.

A mí me parece que en Argentina, en el caso de una articulación mayor a nivel de movimiento campesino y movimiento indígena, creo que no es el peor de los escenarios, hay un sin fin de experiencias, unas mejor logradas, otras no tan logradas y otras...

Respondiendo a la **pregunta C.** No podemos dejar de lado la relación con el Estado y como éste reconoce a esa población. En Argentina lo vemos materializado en el Código Civil, o sea, el campesinado no tiene derechos más que los reconocidos en el Código Civil y de un artículo que no fue hecho para el campo. De hecho sabemos que gran parte de las interpretaciones de los jueces no son favorables para los campesinos, entonces de alguna manera el reconocimiento del Estado hacia el campesinado es bastante limitado. Hacia los pueblos originarios es diferente. Entonces esa forma en que el Estado se relaciona con los movimientos o las poblaciones rurales, indígenas, o campesinas, forja la confusión de los movimientos. Hay un autor mejicano que señala en tres niveles la construcción de los movimientos: una tiene que ver con la cultura regional, con los aspectos culturales, las relaciones de parentesco en una zona determinada. El otro nivel para la construcción de un movimiento campesino indígena tiene que ver con la forma de liderazgo que existen en esos procesos organizativos. El último nivel es la relación con el Estado, el

Estado termina definiendo oportunidades políticas para los movimientos. Tratando de contestar esa pregunta, que más que pregunta es un desafío, está el otro plano donde hay organizaciones que han nacido con una identidad indígena muy clara, no la abandonan, la profundizan, como es el caso de las organizaciones collas que no permiten que los llamen campesinos. Esto es complejo, no creo que sea algo que nosotros tengamos que reflexionar fuera de las organizaciones, no sé qué rol le cabe a cada uno, en que lugar desde el Estado, desde una ONG, desde la universidad, etc., para colaborar con ésta articulación, lo que me preocupa es que las organizaciones no lo están discutiendo.

**Pregunta: Si ustedes fueran técnicos de alguna ONG's, ¿por dónde intervendrían trabajando en la cuestión de la Nueva Ruralidad?**

**G. Soto:** Bueno, yo fui técnico de terreno primero, cuando la Facultad me daba bola y plata lo hice desde allí. Cuando cambió la orientación política de la Facultad nos inventamos una ONG para captar recursos del primer mundo y hacer extensión como yo la veo a la extensión, no como la que hoy hace la universidad, eso no es extensión. Si fuese técnico de terreno hoy, lo primero que haría desde mi formación profesional sería, hacer asistencia técnica desde el campo profesional. Va indisolublemente ligada a los procesos organizacionales, y como creo que en vastos sectores de la pequeña producción y del campesinado argentino hay necesidades básicas insatisfechas, trabajaría tratando de aportar para solucionar el tema de la alimentación. También trabajaría entendiendo que la realidad es súper compleja y que es necesario abordarla desde un enfoque holístico e integrador, por lo tanto, trataría de compartir mi espacio de trabajo en un grupo multidisciplinario para que haya distintas miradas de esa realidad rural. Miradas de tipo sociológico, antropológico, cultural, económico, político. Eso es lo que haría como Ingeniero Agrónomo.

nomo...

A lo mejor un abogado respondería también lo mismo pero desde su campo profesional. No me puedo olvidar de que soy Ingeniero Agrónomo y no puedo aportar desde cosas que no conozco mucho, pero a la vez, como concibo a la realidad desde una complejidad muy grande y muy dinámica, entiendo que se la debe abordar multidisciplinariamente para que haya distintas miradas.

La pluriactividad puede servir para aumentar una situación de inestabilidad interna y hacer peligrar la reproducción social de la familia campesina como tal o aprovechar oportunidades que no existían un par de décadas atrás y que pueden servir para fortalecer a esa familia campesina. Entonces no podría tener una sola respuesta y decirte: como técnico yo trataría de apoyar el no ingreso de familias campesinas en estrategias pluriactivas, o lo contrario, me parece que sería una receta más, una receta tecnológica que como sabemos estas recetas universalizantes no tienen mucho poder de aplicación si no tenés en cuenta la heterogeneidad, entonces no me animaría a decir si como técnico apoyaría o rechazaría, lo que quiero decir es que como técnico no voy a decirle al campesino que haga o no haga, no me animaría a decirte desde mi postura, si creo que la pluriactividad sirve o no para el sector campesino.

Por ejemplo, ¿por qué no aprovechar, desde el turismo rural, en aquellas áreas que geográficamente lo permiten? ¿Por qué tendríamos que desde nuestro punto de vista técnico, descartar que el turismo rural es una alternativa para que la familia campesina logre reproducirse socialmente en mejores condiciones, dicho en criollo, viva mejor?

**D. Domínguez:** Voy a decir algo por ahí, poco diplomático, yo no me pienso como técnico de terreno, no me puedo poner en ese lugar e imaginar tu pregunta. Creo que la dictadura militar, a nivel de lo que fueron las luchas agrarias previas, transformó al activista militante en técnico de terreno; hubo una limpieza de las palabras y yo me considero un

militante de las luchas campesinas, convivo con esa búsqueda, no me considero un trabajador de terreno, mi identidad no es la de la causa del proletariado, entonces somos todos trabajadores. Yo me considero, respecto a las luchas campesinas, un activista de ese proceso, comparto esa apuesta, quiero ser fiel a esa apuesta. Uno a veces está en distintos lugares, uno de ellos puede ser adentro o no de una organización campesina, pero en cualquier lugar que esté, yo quiero ser fiel a esa lucha, esa sí es mi apuesta.

Yo creo que el enfoque de la nueva ruralidad, como está explicitado, es descampesinista, no asume, no es fiel a la vía campesina, no a la vía campesina como organización, sino a la forma de vida, a las aspiraciones del campesinado de definir su destino...

En el marco de una discusión política, la cuestión de la pluriactividad, la podemos seguir discutiendo a nivel de las ciencias económicas, las ciencias sociales, la agronomía, etc., pero en cuanto a dimensión política, las soluciones las darán los procesos organizativos. Encontrarán respuestas económicas y eso tiene que ver con el campesinado reconstruyéndose en este proceso histórico tan difícil. En otro momento ya lo han hecho; al campesinado lo han definido como la clase de los sobrevivientes, aquellos que permanecen y siguen siendo el 50% de la población del mundo. Han cambiado, sí. No es lo mismo el campesinado del siglo XVIII en Europa y el campesinado actual en las inmediaciones de Nueva Delhi, no es el mismo, para nada; pero ese es el punto, cómo se recrea, que asume. Hoy el campesinado a nivel internacional asume principios generales y son principios que le dicen mucho al resto de la sociedad y ahí sí, me parece que si uno es fiel a eso, encuentra más respuestas.

**V. Martínez:** Agrego solo una cuestión mas de tipo metodológica: me parece que la acción que se pueda desarrollar con sectores campesinos indígenas va siempre acompañada con reflexión; es la idea de acción/reflexión. Lo que suele pasar con militancia y técnica es que el técnico es técnico, entonces

ayuda, a veces, con tecnologías que consideran neutras y hacen daño. A veces el militante lo que hace es discurso, trata de generar la organización que él cree que tiene que generarse y no se hacen las cuestiones que el campesino indígena necesita para vivir todos los días. Entonces me parece que eso se construye en ese proceso de acción-reflexión que hemos aprendido todos y que no hay que dejarlo de lado. La idea aquella de retiro, de retirarse de la realidad completa, para poder mirar esa realidad y construir pensamientos en torno a la realidad en la que estoy actuando, eso debiera ser una forma de que esos campesinos y esos indígenas se apropien y se hagan cargo de su organización, de sus gestiones y también de lo que quieren lograr, es una cuestión metodológica.

**D. Domínguez:** Creo que a nivel de ruralidad de lo que es la organización social campesina y la organización social de los pueblos indígenas, el Estado está bastante en deuda. Creo que la efervescencia organizativa empezó a presionar, siempre presionó, y el Estado tuvo que reconocer; habilitó espacios institucionales a nivel provincial como los institutos para los pueblos indígenas. Pero siempre la apertura a la participación fue bastante problemática, siempre hubo críticas de falta de representatividad de parte de esos organismos por parte de las organizaciones en las distintas provincias.

Por dar un ejemplo, que es el que yo más conozco: el Programa Social Agropecuario, en el que tuve la oportunidad de participar en un momento en el que se trataba de una política universal que estuviera atravesada por el espíritu de las mismas organizaciones; construir una experiencia pública desde la experiencia de las organizaciones campesinas y como primer paso, que desde ese programa, el Estado reconociera que las organizaciones tienen su dinámica; que las organizaciones tienen su trabajo de base; que si uno genera espacios de manejo de recursos por fuera de ellas, por opción u omisión, está boicoteando estas organizaciones...

Si uno no discute lo que significa generar

participación o no en el estado de individuos sean campesinos, y no reconoce a las organizaciones, socava al proceso organizativo y lo socava en nombre de la democracia y la participación como lo hace el Banco Mundial y los programas que vienen de él. En el nombre de los manuales de participación se socava a la organización campesina, indígena. Por ahí, creo que emergió un proceso que se estaba dando: las organizaciones dijeron ¡basta! Queremos nosotros también defender la política, no nos trabajen más el terreno porque nos sabotean, porque nos boicotean, porque si el Estado viene y maneja recursos genera clientelismo desde el Estado.

El Foro de la Agricultura Familiar es un ejemplo en donde el Estado abre un espacio para las organizaciones y en ese espacio poder discutir con las organizaciones no de igual a igual. Porque el Estado tiene los recursos, financia el Foro, te paga el pasaje, te dice adónde es, entonces es un espacio donde se discute la organización con el Estado. El problema es que también es cierto, hay críticas desde las mismas organizaciones al Foro o a instancias como esas porque no son organizaciones genuinas, o no partió de una articulación de las organizaciones. Es una articulación a instancias del Estado y eso es problemático. Sigue siendo y va a ser problemático y más en situaciones como la Argentina donde los movimientos todavía tienen dificultades de articulación.

Entonces el Estado, de alguna manera es funcional a una situación bastante compleja pero creo que eso ha ido creciendo. Al Estado le cuesta reconocer a las organizaciones de hecho. La Subsecretaría retomó el discurso del PSA cuando el PSA decide incorporar a las organizaciones; la Subsecretaría no tiene más remedio que incorporarlo porque de pronto las organizaciones encontraron una brecha y ya no las podían volver atrás. Pero el discurso de la Subsecretaría hoy, no se que piensan ustedes, pero para mí es pura máscara. Yo he presenciado momentos que cuando el funcionario se cansa y tiene a todas las organizaciones, y de pronto se aburre y se da cuenta de lo que él ya dijo se lo están

refutando, agarra y dice: “pero ustedes también son los responsables de los que les pasa”. Eso dicen los subsecretarios de la Secretaría. Eso a mí me parece gravísimo, el Estado diciéndole al desocupado que es culpable de su desocupación, las organizaciones campesinas ¿son responsables de los problemas que vive el sector o son co-responsables? que el Estado lo diga, es bastante grave...

Hay un escenario riesgoso, el conjuro siempre esta al acecho, el conjuro del Estado. Porque el Estado también dice lo que es el Desarrollo Rural, el Estado dice lo que es Agricultura Familiar y dice lo que es el espacio con lo cual sale a negociar. Hoy por ejemplo, la Asamblea Campesina del Norte está logrando que la Subsecretaría dialogue directamente con ellos. En su momento les decía: no, ustedes entren al Foro y hablan desde el Foro de la Agricultura Familiar. Lo mismo se le dijo al Movimiento Campesino Indígena, no, ustedes hablen desde el Foro, vengán al Foro, y las organizaciones dicen no, yo para acceder a derechos, no tengo que ir a ningún Foro, yo quiero que me atiendan. Esa situación es problemática.

**V. Martínez:** Voy a hacer una reflexión muy breve: el lugar que cada uno ocupa en estas cuestiones de la participación. Muchas veces las organizaciones de campesinos e indígenas, las propias ONG's, quieren estar ocupando espacios con la idea de participar en espacios que son propios del Estado y se generan unos líos infernales. En Ecuador, han creado ahora la Secretaría de Pueblos y Organizaciones, o algo así, y eso es lo peor que te puede pasar, porque supuestamente ahí, se van a concentrar ahora todas las inquietudes y cuestionamientos que tengan las organizaciones. En esa Secretaría puede haber amplia participación de todos los sectores: otro gran desastre. Yo me acuerdo de un compañero que fue dirigente de la UNPEPROCH en sus orígenes y le ofrecieron un puesto de secretario municipal en una pequeña municipalidad del interior y el aceptó; desde ese día empezó a ser otro, ya no era mas campesino.

Empezó a responder a los campesinos como funcionario: estaba en un lugar equivocado. Quiero decir con esto que cuando estás en la organización, tenés que actuar desde la organización y si estás en un rol de funcionario, vas a actuar en un rol de funcionario con mayor o menor capacidad de proximidad con la gente, con mayor o menor capacidad de favorecer participaciones, pero tiene que ser claramente tu lugar. En Ecuador han inventado en uno de los Gobiernos, el Ministerio Indígena y los indígenas dijeron: nosotros no queremos un Ministerio, queremos el Gobierno. Claro, en este momento en Ecuador con un Gobierno de la revolución ciudadana y del siglo XXI hay muchos compañeros de las ONG's que están en el Gobierno y hay compañeros de las organizaciones que también están en el Gobierno.

**Pregunta:** *Una pregunta que quedó dando vueltas, es para Gustavo y Diego; Diego dijo que el censo del año 1988 daba un 19% de población rural y ahora estamos en un 11% pero en términos absolutos, todavía somos 3 millones. En términos absolutos la población sigue siendo importante porque también creció la población. Después lo retoma Gustavo y habla de las explotaciones agropecuarias y cuantas desaparecieron. A mi me viene dando vueltas esto porque rápidamente decimos el despoblamiento en el campo, agricultura sin agricultores, existe esa migración yo diría histórica. Esto me lleva a preguntarme cuál es la estrategia de intervención si hay una descampesinización y ahí vamos a toda la parte ideológica como en su momento planteó Gustavo, con buenos argumentos. ¿Es general o es en algunos lugares? Si ya no tenemos la misma realidad campesina ni indígena, la estrategia de intervención, no es la misma, tenemos que ver qué vamos a hacer, por eso estamos en este Seminario.*

**G. Soto:** Este debate lo empezó hace cien años en la Rusia Bolchevique, Lenin y Chayanov. Hay datos de la realidad Argentina ac-

tual que apoyan la postura campesinista como datos de la realidad que apoyan la postura descampesinista ¿o no? Entonces, en el Chaco húmedo, ustedes conocen más que yo y probablemente tenga más fuerza un enfoque campesinista. En La Pampa y en el Chaco árido y semiárido, en Santiago lo tenemos que discutir. Hay datos empíricos que comprueban la descampesinización, primera cosa; segunda cosa: supongan que sea cierto que si bien disminuyen las Eaps, pero aumenta la población rural, poblaciones de hasta dos mil quinientas personas, suponiendo que eso cierto, tampoco es una buena noticia. Porque por lo menos lo que yo observo para el norte de Córdoba es que una gran proporción de las familias que se van a vivir, no a las villas miserias del gran Rosario o gran Córdoba y gran Buenos Aires, sino que integran la población de pueblitos del interior, viven con una deficiente calidad de vida. Por eso estoy diciendo que hay datos de la realidad que certifican o avalan tanto una postura descampesinista como una postura campesinista.

**D. Domínguez:** De acuerdo con eso. Por eso la respuesta no estará en el nivel de análisis riguroso científico; está en el plano del proyecto al que uno le es fiel. Porque es cierto que se habla siempre de la heterogeneidad del sector. Tenemos que definir políticas públicas diferenciadas, tenemos que hacer una intervención diferenciada, siempre y cuando nos posicionemos en el lugar de definidores de objeto de estudio y definidores de una unidad de intervención. Pero si los procesos políticos, y con esto quiero decir que, cuando las personas se organizan y definen un destino, cuando se ponen a discutir de su destino con otros, ahí estamos en otro registro. Y ese no es el de los datos, es distinto al del análisis de las estadísticas. Por eso me parece que es dónde tenemos que estar mirando, sino, quedamos encapsulados en la definición de pluriactividad y queremos derivar una intervención de un análisis. Yo no digo que no hay que hacer diagnóstico, pero sí me parece que no podemos

derivar una intervención sólo de diagnóstico porque esto es una construcción política. No es lo mismo un diagnóstico que uno puede hacer con los datos del censo que una construcción política de un diagnóstico entendido como un proceso de co-construcciones en el terreno de las comunidades. Hay diagnósticos que sirven para organizarse y hay otros que son para rellenar planillas. Acepto lo que dice Gustavo, pero creo que tenemos que reflexionar en otro registro, porque es cierto que hay campesinos que se han vuelto burgueses y otros que se han proletarizados, pero después también es cierto que ha habido persistencia campesina, que ha habido recampesinización. Hay diferencias. Tampoco podemos negar que hace bastante tiempo se dijo que esto terminaba y sin embargo el campesinado con toda su falencia sigue estando en una posición a nivel de humanidad significativa. Eso no se puede desconocer y eso tiene un significado que va más allá del registro analítico.

**Pregunta:** *Escuchando las dos posturas, la de Diego y la de Gustavo, no podemos negar ninguna de las dos posiciones y como Técnico de Terreno, pensando en la intervención, quiero llevarme algunos elementos. Ver que la realidad es más compleja que antes. Porque existen dos fenómenos, el de la RE y el de la DES, entonces me sirve para pararme del lado que yo prefiero construir, que es el de la RE, y trabajarlo en forma conjunta con ese sector para atacar o disminuir la DES.*

**D. Domínguez:** Lo de RE y lo DES es una cuestión de lectura. Lo importante para la intervención es qué es lo que vos asumís. Cuantas veces se dijo que el campesinado iba a desaparecer, eso es así, se lo margina teóricamente, se ha dicho que iba a morir, se lo sentenció con libros y sin embargo el campesinado sigue. La Nueva Ruralidad dijo que los conflictos de tierras son marginales y los conflictos de tierra hoy en la Argentina tienen más vigencia que nunca. La Argentina, un país que se dijo descampesinizado, y no solo

que se dijo sino que además se hizo todo para descampesinizarlo. Inglaterra y Argentina probablemente, como dicen algunos autores, son los dos países donde la descampesinización fue más virulenta pero porque se la ejecutó de una manera impiadosa: las guerras gauchas son un ejemplo. Se borró todo el discurso alternativo, el proyecto campesino fue demolido en la Argentina como modo de vida, una paradoja en un país que la agricultura es su principal elemento. Destruyen al campesinado con el discurso, los cañones y las armas; con todos los métodos, y decimos que vivimos de la agricultura. Vivimos en una esquizofrenia histórica en la Argentina. Pero para la intervención, yo les digo, no escuchen teorías del fin de algo porque no es bueno para la acción, porque después resulta que no termina la historia. Hay que tener en cuenta los elementos que señala Gustavo, pero que no sean determinantes; no como proceso que están marcando historia, porque en los elementos que él tira, lo hace desde un marco analítico que es la ciencia. La ciencia es construida históricamente y la ciencia construye una visión de la historia: la vi-

sión de la historia que construye la ciencia es una visión descampesinizada.

Todos aquellos que quieran reflexionar desde la intervención Estatal o no Estatal, me parece que existe la palabrita "imaginación", hoy hay que ser creativo, no hay que pensar que ya todas las cartas están jugadas, hay que ser creativos y ver si a la creatividad la ponemos en función de procesos no capitalistas, autónomos, emancipatorios o, si es un laburo y no más, entonces hacemos lo que podemos por estos pobres carentes de tierra, carentes de tecnología, en algunos casos alfabetos.

Yo laburo y en vez de trabajar en un banco, trabajo con los pobres o si asumo que hay un sujeto no capitalista que cuando se organiza tiene un planteo transformador, tiene un planteo tan actual que su cuestionamiento son cuestionamientos que van directo a los pilares de la civilización moderna, eso es de creencia, y si uno cree eso, tiene que empezar a operar la imaginación para ver cómo es fiel a ese proceso, mas allá que hay procesos descampesinizadores. ■



## Listado de participantes

Adriana Rodríguez	INCUPO / CHACO
Ana Alvarez	ASOCIANA / SALTA
Ana Contreras	MAM - Fac. de Cs. Agrop., Univ. Nac. / CÓRDOBA
Andrea Kuchen	Asociación Amigos del Aborigen / SANTA FE
Araceli Pared	Equipo de Educación Popular San Martín II
Ariel Romero	Subsecretaría Des. Rural y Agric. Fliar. / CÓRDOBA
Carina Ricca	REDAF
Carolina Almada	INCUPO / CHACO
Carolina Escalante	INCUPO / CHACO
Claudia Lungu	ASOCIANA / SALTA
Claudia Martínez	BE - PE / CATAMARCA
Edgardo Alvarez	INDES / CHACO
Elizabeth Astrada	BUENOS AIRES
Estela Díaz	SANTIAGO DEL ESTERO
Gabriel Alcaraz	SERVIJUPI / FORMOSA
Gabriela Faggi	INTA / CHACO
Gustavo Nuñez	SERVIJUPI / FORMOSA
Horacio Moschén	FUNDAPAZ / SANTA FE
Jorge Migueles	Instituto de Colonización / CHACO
José Luis Vallejo	Subsecretaría Des. Rural y Agric. Fliar. / SAN JUAN
Juan Cian	INCUPO / SANTA FE
Juan Pablo Díaz	BE - PE / SANTIAGO DEL ESTERO
Juana Barrientos	BE - PE / SANTIAGO DEL ESTERO
Lorena Masín	FUNDAPAZ / SANTA FE
Ma. Luisa Pizzi	Misión Nueva Pompeya / CHACO
Margarita Charpentier	SANTA FE
Marta Stahringer	SANTA FE
Miguel Brassiolo	Fac. Cs. Ftiles, Univ. Nac. / SGO. DEL ESTERO
Néida Antoniow	INCUPO / SANTA FE
Nilda Fernández	PRO-HUERTA / CHACO
Norberto Perez	Asociación Amigos del Aborigen / SANTA FE
Ofelia Antoniow	REDAF
Pablo Martín Pulido	Subsecretaría Des. Rural y Agric. Fliar. / SAN JUAN
Patricia Valdivia	REDAF
Raúl De León	JUM / CHACO
Roberto Larrea	REDAF
Rubén Coirini	MAM - Fac. de Cs. Agrop., Univ. Nac. / CÓRDOBA
Silvia Braidot	INCUPO / SANTA FE
Silvia Herrera	INCUPO / SANTA FE
Ulf Karlin	MAM - Fac. de Cs. Agrop., Univ. Nac. / CÓRDOBA

## Expositores

- Ing. Agr. MSc. Gustavo Soto, docente de la Cátedra Sistemas Agropecuarios de Fac. Cs. Agropecuarias, Universidad Nacional de Córdoba.
- Sociólogo Diego Domínguez, docente en la Universidad de Buenos Aires, docente en la Escuela de Agroecología del Movimiento Campesino de Santiago del Estero (MOCASE) y miembro del equipo de formación del Movimiento Nacional Campesino Indígena.
- Educador Popular Vicente Martínez - Ecuador.



San Lorenzo 1235  
Tel.: 03482-425511  
E-mail: [redaf@redaf.org.ar](mailto:redaf@redaf.org.ar)  
[www.redaf.org.ar](http://www.redaf.org.ar)  
Reconquista, Santa Fe. ARGENTINA

*Este evento fue realizado en el marco del "Programa de acción para la visualización de la Región Chaqueña", financiado por MISEREOR.*