

LAS EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS FAMILIARES EN LA REPÚBLICA ARGENTINA

Un análisis a partir de los datos del Censo Nacional
Agropecuario 2002

Edith Scheinkerman de Obschatko

PROINDER
PROYECTO DE DESARROLLO
DE PEQUEÑOS PRODUCTORES
AGROPECUARIOS

SERIE ESTUDIOS E INVESTIGACIONES

23

Scheinkerman de Obschatko, Edith

Las explotaciones agropecuarias familiares en la República Argentina : un análisis a partir de los datos del Censo Nacional Agropecuario 2002. - 1a ed. - Buenos Aires : Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura-Argentina, 2009.

68 p. + 1 CD-ROM ; 30x21 cm. - (Estudios e Investigaciones; 23)

ISBN 978-987-25476-1-5

1. Desarrollo Regional. 2. Desarrollo Rural. 3. Explotación en pequeña escala
4. Censos Agrarios I. Título

AGRIS
E20

CDD 338.9

Fecha de catalogación: 22/12/2009

ISBN 978-987-25476-1-5.

© Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). 2009
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca. Presidencia de la Nación. 2009

MAGyP. Subsecretaría de Agricultura Familiar.
Av. Paseo Colón 982, 2° Piso, Oficina 226, (1063) Buenos Aires, Argentina.

IICA
Bernardo de Irigoyen 88, 5° Piso, (1072) Buenos Aires, Argentina.

Las instituciones editoras promueven el uso justo de este documento. Se solicita que sea citado apropiadamente cuando corresponda.

Esta publicación también está disponible en formato electrónico (PDF) en los sitios
Web institucionales: www.minagri.gob.ar y www.iica.org.ar

Coordinación editorial: Edith S. de Obschatko
Corrección de estilo: Liliana D'Attoma
Diagramado: Marcelo Pagella - Pablo Mesa
Diseño de portada: Marcelo Pagella
Fotografías: Galería fotográfica del INTA

Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de las instituciones editoras.

PRESENTACIÓN

El estudio *Las explotaciones agropecuarias familiares en la República Argentina en el Censo Nacional Agropecuario 2002* se realiza en el marco de un acuerdo firmado en 2008 entre la Secretaría de Agricultura, Ganadería Pesca y Alimentos (actualmente Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca) y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), que tiene como objetivo establecer acciones de cooperación técnica entre ambas instituciones en el área de desarrollo rural y agricultura familiar, en particular en la realización de estudios conjuntos y en la colaboración para la formulación de políticas, proyectos y programas de agricultura familiar y desarrollo rural.

El Ministerio le asigna particular importancia a la agricultura familiar para el desarrollo agropecuario sustentable e inclusivo. La atención de los pequeños productores ha sido una actividad permanente de esta institución desde hace más de veinte años. Es así que varios programas han tenido o tienen vigencia durante largos períodos (PRODERNEA, PRODERNOA, PSA, PROINDER, CAMBIO RURAL) alcanzando importantes resultados. En 2008 esta prioridad se reforzó con la creación, en la estructura organizacional de la SAGPyA, de la Subsecretaría de Desarrollo Rural y Agricultura Familiar, la cual, con la creación del Ministerio, ha pasado a ser Subsecretaría de Agricultura Familiar, en el ámbito de la nueva Secretaría de Desarrollo Rural y Agricultura Familiar. Esta jerarquización del área institucional que define e implementa las políticas para la agricultura familiar es un indicador de la importancia que el Gobierno da a este sector de los productores como parte de la agricultura argentina y de la economía nacional.

Para el IICA, por su parte, el desarrollo sostenible de la agricultura y el medio rural es uno de los objetivos estratégicos que impulsan su acción. La cooperación se realiza, en las distintas áreas, a través de modalidades como la realización de estudios, seminarios, intercambio de conocimientos entre los países, desarrollo de proyectos, sistemas de información y otros. Aumentar el conocimiento sobre el conjunto de los productores agropecuarios representa un aporte para la comprensión de la realidad social y para la formulación de las políticas agropecuarias, programas y proyectos, además de su utilización académica y la orientación para el diseño de nuevos censos agropecuarios, entre otras aplicaciones. Por lo tanto, este estudio es una acción coherente con su misión y sus actividades.

Con este trabajo se da continuidad a la relación de cooperación en el tema iniciada con la realización conjunta SAGPyA/PROINDER/IICA del estudio sobre *Los pequeños productores en la República Argentina. Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002*. Este trabajo se realizó entre 2005 y 2006, y la segunda edición, ampliada y revisada, se publicó en 2007.

En esta oportunidad, continuando los lineamientos metodológicos del estudio anterior, se aborda un nuevo universo, el de las explotaciones familiares, identificado a través de una definición operativa que se aplica al Censo Nacional Agropecuario 2002. Ello implica agregar al grupo de "pequeños productores" estudiado anteriormente aquellas explotaciones en las que, además del trabajo directo del productor y de su familia, se contrate hasta dos personas no familiares remuneradas en forma permanente. El propósito de esta nueva definición y cálculo es contribuir a la caracterización de la agricultura familiar -tal como ésta ha sido definida al crearse, en 2007, el Registro Nacional de

Agricultura Familiar (RENAF). El concepto de "agricultura familiar", para el Registro, es más amplio que el de "explotación agropecuaria familiar", ya que parte del "núcleo agricultor familiar" y lo caracteriza por un mayor número de variables de las que pueden obtenerse del Censo Agropecuario.

Con estos trabajos, las dos instituciones cooperan para brindar a los equipos técnicos del Ministerio, a las organizaciones de productores, a los investigadores y a todos los interesados análisis rigurosos basados en información pública, que permitan mejorar la toma de decisiones del sector gubernamental y de la sociedad civil, evaluar y formular programas de agricultura familiar y aumentar el conocimiento sobre la realidad agropecuaria y la vida rural.

Víctor Arrúa Maidana
Representante del IICA en la Argentina

Guillermo Martini
Subsecretario de Agricultura Familiar

ÍNDICE

RESUMEN		9
I. ANTECEDENTES y OBJETIVOS		15
II. HIPÓTESIS Y METODOLOGÍA		17
II.1	Marco conceptual e hipótesis	17
II.2	Metodología	21
III. RESULTADOS		23
III.1	Las explotaciones familiares en el conjunto de las EAP	23
	1. Importancia de las explotaciones familiares en el conjunto de EAP	
	2. Tipos de explotaciones familiares, por regiones y provincias	
	3. Tipo jurídico y régimen de tenencia	
III.2	Actividades productivas de las explotaciones familiares	31
	1. Uso del suelo	
	2. Agricultura	
	3. Participación en las existencias ganaderas	
	4. Participación en el valor de la producción, con rendimientos medios	
	5. Maquinaria y prácticas culturales	
III.3	Población, trabajo y nivel de instrucción en las explotaciones familiares	51
	1. Población	
	2. Trabajadores, empleo y servicios de maquinaria	
	3. Nivel de instrucción de los productores	
III.4	Gestión, asociativismo y comercialización en las explotaciones familiares	62
	1. Gestión cotidiana y técnico-administrativa	
	2. Asociativismo. Modalidades de integración contractual	
	3. Comercialización	
IV. ANEXO en CD		
IV.1	LAS EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS FAMILIARES EN LA REPÚBLICA ARGENTINA. Un análisis en base a los datos del Censo Nacional Agropecuario 2002. Texto completo en formato PDF	
IV.2	Anexo estadístico: Explotaciones agropecuarias familiares, no familiares y totales. Datos del Censo Nacional Agropecuario 2002	

ÍNDICE DE CUADROS Y GRÁFICOS DEL TEXTO Y DEL ANEXO ESTADÍSTICO

Cuadro o gráfico	Descripción
Cuadro 1	EAP Familiares en CNA 2002, por regiones. Número de EAP, superficie total y superficie media.
Cuadro 2	EAP Familiares en CNA 2002, por provincias. Número de EAP, superficie total y superficie media.
Gráfico 1	Participación de explotaciones familiares en EAP y superficie.
Cuadro 3	Número y superficie de EAP Familiares, por tipos, según región, en porcentajes.
Gráfico 2	Tipos de EAP Familiares.
Cuadro 4	Total de EAP Familiares y tipos. Número de EAP, superficie total y superficie media, por región.
Cuadro 5	EAP Familiares, total y por tipos. Distribución de EAP y superficie, por regiones.
Cuadro 6	Número, superficie total y superficie media de EAP Familiares, por tipos. Por provincias.
Cuadro 7	Tipo jurídico de EAP Familiares, por tipo, y para el total de EAP. Total del país.
Cuadro 8	Régimen de tenencia de la tierra de EAP Familiares, por tipo, en hectáreas. Total del país.
Cuadro 9	Uso del suelo en EAP Familiares y No Familiares, por regiones.
Cuadro 10	Cantidad de EAP que realizan cultivos. EAP familiares, por tipos, y total de EAP.
Cuadro 11	Participación de las EAP Familiares, por tipos, y No Familiares, en las superficies cultivadas.
Cuadro 12	Participación de las EAP Familiares en las existencias ganaderas y en la explotación tambara.
Cuadro 13	Participación de EAP Familiares, por tipo, en el valor bruto de la producción del total de EAP (cálculo con rendimientos medios).
Cuadro 14	Composición del valor de la producción (RM) de las EAP Familiares, por tipos, por grandes rubros.
Gráfico 3	Participación de rubros en el valor bruto de producción (RM) de las explotaciones agropecuarias.
Gráfico 4	Participación de las regiones en el total de valor bruto de producción (RM) de EAP Familiares y del total de EAP.
Cuadro 15	Valor bruto de producción por EAP y por ha, con rendimientos medios, en explotaciones familiares y no familiares.
Cuadro 16	Valor bruto de producción, con rendimientos medios, de EAP Familiares, por provincias.
Gráfico 5	Participación de EAP Familiares, por tipos, y EAP No Familiares, en el valor bruto de producción, por provincias.
Cuadro 17	Valor de producción (RM) de EAP familiares por provincias. Importancia de grupos de productos.
Cuadro 18	Tractores en EAP Familiares, por tipos, y total de EAP.
Cuadro 19	Uso de fertilizantes y agroquímicos en EAP familiares, por tipos, y EAP totales.
Cuadro 20	Tipo de labranza en EAP familiares y EAP totales.
Cuadro 21	Siembra directa, superficie regada y superficie con invernáculos, en EAP familiares y EAP totales.
Cuadro 22	Personas que residen en las explotaciones familiares, por tipos y en el total de EAP.
Cuadro 23	Población por tramos de edad en las explotaciones familiares.
Cuadro 24	Mano de obra permanente y transitoria en EAP Totales y Familiares, total y por tipos.

ÍNDICE DE CUADROS Y GRÁFICOS DEL TEXTO Y DEL ANEXO ESTADÍSTICO

Cuadro o gráfico	Descripción
Cuadro 25	Mano de obra en EAP Familiares. Varios indicadores. Total del país y por regiones.
Cuadro 26	Jornales equivalentes de trabajo permanente y transitorio en EAP Familiares y totales, por provincia.
Cuadro 27	Jornales equivalentes en EAP Familiares y Totales, por regiones.
Cuadro 28	Jornales equivalentes en EAP familiares, por tipos. Por regiones.
Cuadro 29	Contratación indirecta de mano de obra transitoria en EAP Familiares.
Cuadro 30	Contratación y prestación de servicios de maquinaria en EAP Familiares y Totales.
Cuadro 31	Contratación indirecta de mano de obra. Contratación y prestación de servicios de maquinaria en EAP Familiares, por provincia.
Cuadro 32	Productores de EAP Familiares que trabajan fuera de la explotación.
Cuadro 33	Proporción de productores de EAP Familiares que trabajan fuera de la explotación, en % del total de productores que trabajan fuera de la explotación.
Cuadro 34	Productores de EAP Familiares que trabajan fuera de la explotación, por tipos.
Cuadro 35	Nivel de instrucción de los productores en explotaciones familiares, por tipos y total de EAP.
Cuadro 36	Modalidades de gestión cotidiana y técnico-administrativa de las EAP.
Cuadro 37	Formas de asociación e integración de productores.
Cuadro 38	Modalidades de primera venta de cereales y oleaginosas.
Cuadro 39	Canal de comercialización de la primera venta de ganado bovino en pie.
Cuadro 40	Canal de comercialización de la primera venta de ganado ovino en pie.
Cuadro 41	Canal de comercialización de la primera venta de ganado porcino en pie.
Cuadro 42	Canal de comercialización de la primera venta de ganado caprino en pie.
Anexo estadístico: Explotaciones agropecuarias familiares, no familiares y totales. Datos del Censo Nacional Agropecuario 2002	
Planilla 1	Cantidad de EAP, superficie, valor de la producción, tipo jurídico y régimen de tenencia de la tierra.
Planilla 2	Uso de la tierra. Cultivos y existencias ganaderas.
Planilla 3	Prácticas culturales y maquinaria.
Planilla 4	Población y vivienda.
Planilla 5	Trabajo en la EAP. Nivel de instrucción de los productores.
Planilla 6	Gestión de la EAP.
Planilla 7	Primera venta de los productos agrícolas, de ganado y de leche.
Planilla 8	Primera venta de arroz, algodón y tabaco.
Planilla 9	Primera venta de vid y de frutales de pepita.
Planilla 10	Lista de regiones y departamentos.

RESUMEN

- El presente trabajo continúa una línea de cooperación técnica en la temática de agricultura familiar entre la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos (SAGPyA) -hoy Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación- y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), la cual se concretó en la realización del estudio *Los pequeños productores en la República Argentina. Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002*¹, en sus versiones de 2006 y 2007, financiado parcialmente por el PROINDER. El nuevo estudio debe ser considerado como una ampliación y modificación del anterior, ya que las fuentes de datos y resultados de éste forman parte del actual.

- La creación del Registro Nacional de Agricultura Familiar, en 2007, y la jerarquía tomada por el tema agricultura familiar con la creación de la Subsecretaría de Desarrollo Rural y Agricultura Familiar (hoy Subsecretaría de Agricultura Familiar) generaron el interés de ampliar el estudio anterior, a fin de aproximarse a una cuantificación de la agricultura familiar, en los términos de dicha disposición.

- Con ese propósito, se establece una categoría analítica de "explotaciones agropecuarias familiares", que se identifica a través de una definición operativa que se aplica al Censo Nacional Agropecuario 2002. Las EAP Familiares formarían parte del universo más amplio de la "agricultura familiar" que incluye otras familias vinculadas a la agricultura o al ámbito rural, pero que no necesariamente son explotaciones agropecuarias.

- El objetivo de este trabajo es cuantificar las "explotaciones agropecuarias familiares", determinar las características principales de las explotaciones y de los productores y estimar su participación en las actividades productivas y en el empleo, de acuerdo a la información del Censo Nacional Agropecuario 2002, el último disponible al momento de realizar este trabajo.

- El nuevo procesamiento de datos proporciona un mayor espectro de información para las EAP incluidas en el estudio "Los pequeños productores" sobre variables que no fueron consideradas en esa oportunidad, provee la misma información para el resto de explotaciones agropecuarias que no tienen característica de familiares; a este último grupo se lo denomina "explotaciones no familiares" y será analizado con más detalle en un trabajo aparte.

- La fuente básica de información del nuevo estudio es, como en el caso anterior, el Censo Nacional Agropecuario 2002, realizado por el INDEC y cuyos datos fueron proporcionados por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos de la Nación. Además, se nutre de los datos sobre rendimientos y precios agrícolas y ganaderos utilizados en el estudio anterior y que fueron proporcionados por la Secretaría a través de varios de sus Programas y Direcciones; el INTA, a través de sus Estaciones Experimentales; las Secretarías o Direcciones de Agricultura de las provincias; académicos de la Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires; institutos de investigación e informantes calificados.

- El enfoque epistemológico del estudio se basa en definir a la EAP Familiar por características estructurales, y utilizar también esta clase de criterios para distinguir "tipos" o categorías dentro del universo de las EAP Familiares.

¹ En adelante se hará referencia al mismo como "Los pequeños productores".

- La definición de explotación agropecuaria familiar que se utiliza en el presente estudio establece que es aquella en la que se verifica el trabajo directo del productor y la existencia de trabajo familiar -definición utilizada en el estudio "Los pequeños productores"-, pero también se acepta la posibilidad de que se contrate hasta dos trabajadores remunerados permanentes. Se agrega de esta forma un estrato de EAP que, aun manteniendo la característica de familiar, introduce la relación salarial permanente.

- A pesar de no utilizarse el tamaño de la explotación como criterio de diferenciación de las EAP Familiares, se estableció un límite superior de extensión y de capital, para evitar que se filtraran en el universo explotaciones que, con toda evidencia, no pueden ser explotadas principalmente con una estructura de trabajo familiar -aún incorporando dos trabajadores no familiares- pero que, por cuestiones de declaración censal, pudieran aparecer como tales. Igualmente, se eliminó de la base de datos aquellos casos que tenían estructura jurídica de sociedad anónima o en comandita por acciones.

- La información se organizó en 11 regiones agroeconómicas homogéneas, tomando como base y ajustando regionalizaciones utilizadas en estudios anteriores. Los resultados se presentan también discriminados por provincias y departamentos.

- Se establecieron cuatro tipos de EAP Familiares: A, B, C y D. Los tipos A, B y C son los mismos que en el estudio de los pequeños productores, de la siguiente manera: A es el tipo 3, B es el tipo 2 y C es el tipo 1. El tipo D es similar al C, pero contrata uno o dos trabajadores no familiares, permanentes y remunerados.

- El criterio que se utilizó en el estudio "Los pequeños productores" para distinguir los tipos 1, 2 y 3 (ahora C, B y A, respectivamente) fue el nivel de capitalización, el que se definió para cada región, basándose en las actividades productivas predominantes entre las EAP Familiares, y utilizando los siguientes indicadores (según el caso): las existencias ganaderas, la posesión y edad del tractor, la superficie efectivamente regada en cultivos a campo, la tenencia de invernáculos, y la superficie implantada con frutales. El tipo D, de acuerdo a lo mencionado, es un tipo C pero con la posibilidad de contratar hasta dos trabajadores, por lo cual se supone que puede tener un nivel de capitalización igual o superior al C.

- El procesamiento de los datos censales con la definición adoptada permite establecer que, en el año 2002, se registraban 251.116 EAP Familiares en todo el país, lo que significa el 75,5% del total de explotaciones agropecuarias. De este total, 214.824 EAP tenían límites definidos, mientras que 36.292 EAP no tienen límites definidos.

- Las EAP Familiares cubrían, en 2002, 30,9 millones de hectáreas, un 17,7% de la superficie total de las explotaciones agropecuarias.

- Las EAP Familiares son una clara mayoría en el conjunto en las regiones del noroeste y noreste argentino (entre 78% y 92% de las EAP totales), y representan entre un 60% y 69% en las regiones de Cuyo, Pampeana y las dos de la Patagonia. En cuanto a la importancia en la superficie, ésta llega a un máximo del 59% del total de superficie en la Puna, mientras que en las demás regiones va desde un 5,3% en Oasis Cuyanos a un 32% en Chaco Seco.

- El 77% de las explotaciones Familiares se encuentra en 5 regiones: Pampeana, Mesopotamia, Monte Árido, Chaco Húmedo y Valles del NOA. En términos de superficie, las regiones donde tienen una mayor presencia, en hectáreas, son: Pampeana, Patagonia, Monte Árido y Chaco Húmedo.

- La distribución del número de EAP Familiares por tipos es la siguiente: Familiares A, 45%; Familiares B, 23%; Familiares C, 19%; Familiares D, 13%. En tanto, la distribución de la superficie es la siguiente: Familiares A, 19%; Familiares B, 20%; Familiares C, 37%; Familiares D, 24%.

- La superficie media de las EAP es claramente menor en los tipos de menores recursos (A: 66 ha; B: 115 ha) que los tipos C (255 ha) y D (236 ha) y, por supuesto, muy inferior al promedio del total de EAP. La diferencia de la superficie media entre los tipos C y D no es estable en las distintas regiones, en algunas es mayor en el tipo C y en otras en el tipo D.

- Las explotaciones familiares muestran un neto predominio de la forma jurídica de personas físicas, que abarca, en promedio, el 88,9% de los casos. Como sociedad de hecho, se encuentra el 10,6% de los casos, y un 1,1% entre sociedades accidentales o de responsabilidad limitada.
- El régimen de tenencia de las explotaciones familiares es mayoritariamente de propiedad privada, llegando en promedio al 73,9% del total de EAP. Un 13% son explotadas por arrendatarios, sea en tierras privadas o fiscales. La tercera forma de tenencia, en importancia, es la ocupación, con permiso (7,4%) y de hecho (1,3%). Los contratos accidentales ocupan un 3,2% de la superficie.
- En las EAP Familiares, para el total del país, el área cultivada en primera ocupación, para todos los cultivos, abarca el 26%, y la ganadería el 73% de la superficie total de estas EAP.
- Las explotaciones agropecuarias familiares tienen una notable presencia en la actividad agrícola. En tabaco, algodón, yerba mate y caña de azúcar, representan entre el 90 y el 94% de las EAP que declaran tener estos cultivos. En el caso de papa, cebolla, acelga y tomate, representan entre el 85% y el 90% de los productores. También en los cuatro granos más importantes, maíz, soja, trigo y girasol, la participación de las EAP, en número, es destacada. El peso de las EAP Familiares en el total de las superficies cultivadas es del 24%. La mayor participación de las EAP Familiares en la superficie (superior al 50%) se verifica en cultivos industriales, hortalizas, aromáticas, flores y cultivos bajo cubierta.
- La participación de las EAP Familiares en el valor estimado de la producción, con rendimientos medios, es un 27% del total. El aporte por tipos, con relación al valor de producción del total de EAP, es: Familiares A, 3,8%; Familiares B, 5,7%; Familiares C, 8,4%; y Familiares D, 9%.
- En el promedio de EAP Familiares, los seis primeros rubros (oleaginosas, ganadería bovina, cereales, hortalizas a campo, frutales a campo y forrajeras) participan con el 87% del valor total de este grupo. Es un porcentaje similar al del total de EAP (88,5%). En los Familiares A, B y C resulta clara la preponderancia de las oleaginosas (al igual que sucede con el conjunto de las EAP). En cambio, en los Familiares D, el rubro más importante es la ganadería bovina.
- El valor de producción promedio por explotación de las EAP Familiares es considerablemente inferior al del resto de las explotaciones (alrededor del 12%). Sin embargo, el valor de producción por hectárea es superior al de las explotaciones no familiares.
- Las regiones preponderantes en el aporte al valor de la producción de las explotaciones familiares fueron: Pampeana, Mesopotamia, Chaco Húmedo, Monte Árido y Oasis Cuyanos, que suman el 87,2% del valor total (Gráfico 4). Las regiones del noroeste agregan un 8,7%, y un 3,9% se reparte entre las restantes regiones.
- Las explotaciones familiares son importantes en el poblamiento del campo. En 2002 residían en éstas 823.235 personas, lo que representa el 67% del total de residentes en explotaciones agropecuarias. De este total, el 21% eran productores, el 65% familiares y el 14% no familiares y otros residentes. El 44% de los residentes eran mujeres. El 28% de los residentes eran menores de 14 años, un 34% tenían de 15 a 39 años, un 28% en el estrato de 40 a 64 años, y un 10% eran mayores de 65 años. Específicamente dentro de los productores hay un 18% de productores más jóvenes (15 a 39 años), un 58% de intermedios (entre 40 y 64 años) y un 24% mayores de 65 años.
- Las explotaciones familiares aportan el 64% del empleo total agropecuario a nivel nacional (con 167,4 millones de jornales equivalentes). Por categoría de ocupación, las EAP familiares aportan el 66% del trabajo permanente y ocupan el 43% del trabajo transitorio directo empleado en el sector agropecuario. El empleo generado por las EAP Familiares es, casi en su totalidad, permanente, ya que sólo el 4,3% del total que emplean es transitorio por contratación directa.
- En el grupo de EAP Familiares, el mayor aporte al empleo lo realizan los Familiares A y B, con el 64% del total. A su vez, los dos subgrupos aportan el 65% del trabajo permanente. En cambio, si se considera el trabajo transitorio por contratación directa, los tipos C y D son los que más contratan (58%).
- En la contratación indirecta de mano de obra (contratación de labores por hectárea o tareas ganaderas), las EAP Familiares participan con el 22% de la superficie contratada y el 18% de las cabezas de ganado.

- La superficie trabajada a través de contratación de servicio de maquinaria -otra modalidad de incorporación indirecta de mano de obra transitoria- representa el 25% del total de superficie contratada por todas las EAP.

- La prestación de servicios de maquinaria por las EAP Familiares a otras EAP alcanzó a 3,8 millones de hectáreas, un 54% del total de los servicios prestados por todas las EAP.

- El 25% de los productores o socios de EAP Familiares trabajan fuera de la explotación, en el promedio del país. De ese subconjunto, trabaja dentro del sector agropecuario el 41%, y fuera del sector agropecuario el 59%. A su vez, el 51% lo hace como asalariado (todo o parte del año), mientras que el 42% restante lo hace en las categorías de cuenta propia y patrón o socio.

- Con relación al nivel de instrucción, en el promedio de las EAP, el 72% de los productores tiene el nivel primario (completo o incompleto), el 18% secundario (completo o incompleto) y el 7% terciario (completo o incompleto). El nivel de instrucción crece junto con el tipo de EAP familiar, siendo el menor en las EAP Familiares A, y el mayor en las EAP Familiares D.

- En todos los tipos de EAP Familiares, predominan ampliamente los tractores de 15 y más años. La antigüedad de todo el parque es mayor en el caso de los Familiares A y B, y disminuye algo en los Familiares C y D. Estos últimos tienen un nivel de capitalización mayor, en maquinaria, que los dos anteriores, aunque igualmente en su dotación predominan las unidades de más de 15 años.

- En el uso de agroquímicos, las EAP familiares aplicaron herbicidas al 81% de las superficies cultivadas, seguido por insecticidas (52%), fertilizantes (28%) y fungicidas (14%). La proporción de los productos aplicados por las explotaciones familiares es bastante similar a la de las explotaciones no familiares.

- En cuanto al tipo de labranza, las formas predominantes en las EAP Familiares eran, en 2002, de labranza tradicional, en sus distintas formas. Sin embargo, unos 40 mil productores realizaban labranza mínima y labranza cero, y 3 millones de hectáreas eran trabajadas con siembra directa.

- Las empresas familiares son gestionadas, en un 99%, directamente por el productor. Un 19% de las EAP Familiares lleva registros de producción y registros contables, en tanto sólo un 5 a 6% realizan cálculos económicos, y un 2,7% utiliza computadora en la administración y contabilidad. La aplicación de las distintas herramientas de gestión aumenta junto con el tipo de EAP, siendo mayor en todos los casos en los Familiares D. En este caso, entre un 40 a 45% lleva registros de producción y contables, un 15% realiza cálculos económicos y un 9% utiliza computadora en la administración y contabilidad.

- En modalidades de asociación, las cooperativas son la forma de asociación predominante, con el 14% de las EAP familiares censadas. Siguen las asociaciones gremiales (con el 4% de las EAP) y, con menor cantidad, otras formas de asociación, para fines específicos. Dentro de éstas se destacan las que tienen por objetivo el uso de instalaciones o maquinaria y la adquisición de bienes o insumos.

- El estudio analiza las modalidades de comercialización en las distintas actividades. Con base en las EAP que respondieron estas preguntas, se encuentra que los dos principales canales son: en cereales y oleaginosas, acopiador y cooperativas; en algodón, acopiador y consignatario; en tabaco, cooperativa e industria; en vid, industria y cooperativa; en frutales, industria y acopiador; en ganado bovino, carnicería y remate feria; en ganado ovino, carnicería y matarife; en ganado porcino, carnicería y otros productores; en ganado caprino, carnicería y cabritero; en leche fluida, industria, circuito minorista y cooperativa.

- Los resultados de la ampliación realizada en el estudio, del grupo de "pequeños productores" a "explotaciones familiares", con la inclusión del tipo Familiares D, resultaron aceptables, si se evalúa lo obtenido en materia de tamaño medio, valor de la producción por EAP y composición de la producción. Este nuevo grupo aparece como un sector de explotaciones "pequeñas" si se las compara con las explotaciones No Familiares, pero con un valor de producción y de capitalización superior a los Familiares C (o Tipo 1 en el estudio anterior), y ciertas diferencias en la estructura de la producción, con mayor predominio de frutales. En cuanto al empleo, el tipo D aporta el 11% de los

jornales equivalentes totales. También hay diferencias en la gestión contable y administrativa, incorporando más instrumentos. El nivel de instrucción de los productores D es superior a las otras tres categorías de Familiares.

- Al tratarse de una ampliación del estudio "Los pequeños productores", le caben al actual las mismas consideraciones en cuanto a la dificultad de obtención de datos para estimar volumen y valor de producción y las soluciones encontradas, todo lo cual se detalló en dicha publicación. Por tal razón, se reitera lo expresado en el mismo, acerca de que "es necesario destacar enfáticamente que este trabajo no presenta el valor de la producción efectivamente logrado por las EAP Familiares, sino que realiza una estimación de tales dimensiones, en base a información censal y extra-censal. La ventaja de esta estimación es que, al realizar un cálculo monetario, permite agregar las distintas producciones físicas en una unidad común y compararla con la obtenida por el conjunto de los productores, la que es estimada con la misma metodología".

- Aportes del estudio. El presente trabajo mantiene y complementa los aportes realizados por el estudio "Los pequeños productores", en materia de generar una estimación sistemática y de cobertura total de la participación de las explotaciones familiares en la producción y empleo agropecuarios; agrupar la información por regiones ecológicas homogéneas y por provincias; brindar un panorama detallado de las actividades productivas de las EAP Familiares y de las modalidades de utilización de la mano de obra, por tipos. Aporta información y análisis sobre superficie total, régimen de tenencia y tipo jurídico; superficies cultivadas, existencias ganaderas, volumen y valor de producción, mano de obra y empleo; uso del suelo y maquinaria; prácticas culturales; modalidades de gestión de la EAP; nivel de instrucción del productor; asociativismo y modalidades de venta de productos. Desarrolla una metodología de procesamiento y análisis que puede ser utilizada en estudios similares; y, finalmente, aporta una cantidad de información sobre el total de explotaciones agropecuarias, no disponibles en forma directa en las publicaciones del CNA 2002.

- Los resultados del Estudio se integran por este texto con sus respectivos cuadros y gráficos y por 10 planillas que se presentan en soporte informático, en las cuales se presentan alrededor de 70 mil datos. El texto tiene por finalidad presentar una síntesis de los resultados del Estudio que permita, en forma relativamente breve, tomar conocimiento de sus principales conclusiones. En tanto los cuadros del texto seleccionan parte de la información y la sintetizan para facilitar su comentario, los cuadros del Anexo la presentan desagregada por variables del Censo, por tipo de productor, por provincia y por región agroeconómica, e incluyen también variables no comentadas en el texto.

- Es importante señalar que, salvo excepciones, todos los cuadros presentados resultan del procesamiento del Censo Nacional Agropecuario 2002, por lo cual se ha omitido esta referencia en sus títulos, a fin de agilizar la presentación.

I. ANTECEDENTES Y OBJETIVOS

Como se ha mencionado en la presentación, el presente trabajo continúa una línea de cooperación técnica en la temática de agricultura familiar entre la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos (SAGPyA) -hoy Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación- y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), la cual se concretó en la realización del estudio *Los pequeños productores en la República Argentina. Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002*, en sus versiones de 2006 y 2007, el cual fue financiado parcialmente por el PROINDER.

En dicho estudio, luego del análisis de los antecedentes bibliográficos, estadísticos y de la consulta a expertos, se estableció una hipótesis que pudiera ser explorada con la información censal. De acuerdo a esa hipótesis, se consideraba pequeño productor a aquel que trabaja directamente en su explotación y no contrata personal permanente no familiar remunerado. En esta definición no se excluía la posibilidad de que se contratara personal temporario en forma remunerada. Se distinguían además tres tipos de pequeños productores, según el nivel de capitalización, los que a su vez tenían distintas posibilidades de tener a la explotación agropecuaria como principal fuente de ingresos y de sustentabilidad económica permanente.

Del análisis de los datos censales resultó que en 2002 existían 218.868 EAP de pequeños productores en todo el país -lo que significa los dos tercios del total de explotaciones agropecuarias-, las que cubrían 23,5 millones de hectáreas, lo que representa el 13,5% del área del total de explotaciones agropecuarias. La distribución de los PP por tipos era la siguiente: Tipo 1 (el más capitalizado), 21%; Tipo 2 (intermedio), 27%; y Tipo 3 (el de menores recursos productivos), 52%. En tanto, la distribución de la superficie era la siguiente: Tipo 1, 48%; Tipo 2, 27%; y Tipo 3, 25%.

La decisión de la SAGPyA de definir políticas de desarrollo rural para un universo más amplio que el de los pequeños productores comprendidos en el primer estudio, evidenciada con la creación del Registro Nacional de Agricultura Familiar, por Resolución 255 de la SAGPyA, del 23 de octubre de 2007, e institucionalizada con la creación de la Subsecretaría de Desarrollo Rural y Agricultura Familiar (hoy Subsecretaría de Agricultura Familiar), generó el interés de ampliar el estudio anterior, a fin de aproximarse a una cuantificación de la agricultura familiar, en los términos de dicha Resolución.

Por ello, y dentro de los límites de la información provista por el Censo, se define en esta oportunidad el grupo de "explotaciones agropecuarias familiares", las que formarían parte del universo más amplio de la "agricultura familiar" -que incluye otras familias vinculadas a la agricultura o al ámbito rural, pero que no necesariamente son explotaciones agropecuarias².

² En efecto, la Resolución 255, en su Anexo III, define: "Se considera Núcleo Agricultor Familiar (NAF) a una persona o grupo de personas, parientes o no, que habitan bajo un mismo techo en un régimen de tipo familiar; es decir, comparten sus gastos en alimentación u otros esenciales para vivir y que aportan o no fuerza de trabajo para el desarrollo de alguna actividad del ámbito rural. Para el caso de poblaciones indígenas el concepto equivale al de comunidad."

La definición de explotación agropecuaria familiar que se utiliza en el presente estudio establece que es aquella en la se verifica el trabajo directo del productor y la existencia de trabajo familiar -como la utilizada en el estudio "Los pequeños productores"-, pero también se acepta la posibilidad de que se contrate hasta dos trabajadores remunerados permanentes. Se agrega de esta forma un estrato de EAP que, aun manteniendo la característica de familiar, introduce la relación salarial permanente y, asociada con esta característica, muy posiblemente un nivel de capitalización algo superior al del Tipo 1 del estudio de "Los pequeños productores". De esta manera, la nueva categoría de EAP Familiares incluye a las EAP del estudio mencionado y al nuevo estrato.

En síntesis, el objetivo de este trabajo es cuantificar las explotaciones agropecuarias familiares, determinar las características principales de las explotaciones y de los productores y estimar su participación en las actividades productivas y en el empleo, de acuerdo a la información del Censo Nacional Agropecuario 2002, el último disponible al momento de realizar este estudio.

Al mismo tiempo, el nuevo procesamiento de datos permite proporcionar un mayor espectro de información para las EAP incluidas en el estudio "Los pequeños productores" sobre variables que no fueron consideradas en esa oportunidad, y proveer la misma información para el resto de explotaciones agropecuarias que no tienen característica de familiares. A este último grupo se lo denomina "explotaciones no familiares" y será analizado con más detalle en un trabajo aparte.

Las hipótesis planteadas y la metodología utilizada se describen en el capítulo siguiente, mientras que los resultados obtenidos se presentan en el capítulo III.

Este estudio, realizado por el IICA, contó con la participación de la Lic. Susana Soverna y del MSc Pedro Tsakoumagkos, de la Subsecretaría de Agricultura Familiar, en la definición de las hipótesis y en el análisis de los resultados, con la colaboración del Sistema Integrado de Información Agropecuaria del MAGyP y la labor del consultor Lic. Alejandro Gerardi en el procesamiento estadístico.

II. HIPÓTESIS Y METODOLOGÍA

II.1 Marco conceptual e hipótesis

i) Hipótesis sobre explotaciones agropecuarias familiares

De acuerdo a lo planteado en el capítulo de Antecedentes, se define un universo de explotaciones agropecuarias familiares, en el marco y las posibilidades que brinda el Censo Nacional Agropecuario 2002.

La definición es la siguiente:

Definición conceptual de explotación agropecuaria familiar

Las explotaciones agropecuarias familiares están caracterizadas por los siguientes rasgos dominantes:

- los productores trabajan directamente en su explotación agropecuaria;
- la contratación de trabajadores no familiares permanentes remunerados no puede exceder a 2;
- la EAP no excede determinados límites de extensión total, superficie cultivada o unidades ganaderas, que se establecen;
- se excluyen las EAP cuya forma jurídica es "sociedad anónima" o "sociedad en comandita por acciones".

No es requisito para la clasificación que la EAP tenga trabajadores familiares no remunerados, aunque ésta es una situación habitual. La condición de "familiar" se mantiene aunque se contraten labores o tareas en forma ocasional.

Determinación del límite máximo: Para este estudio, se conservan los mismos límites máximos adoptados en el estudio "Los pequeños productores". Este límite puede definirse por dos criterios:

- un tope en la superficie total de la explotación;
- un tope en la dimensión de las dos grandes actividades productivas: agricultura y ganadería, medida a través de la superficie cultivada y de las unidades ganaderas, respectivamente. Estos límites varían según las actividades y la aptitud productiva de las tierras y, por lo tanto, de las regiones agroeconómicas³, y son los siguientes:

³ Para fijar los límites máximos se mantuvo el criterio utilizado en el estudio: PROINDER/IICA. *Los pequeños productores en la República Argentina*. 2007, pág. 33. A pesar de haberse ampliado la definición incluyendo EAP que contraten hasta 2 trabajadores no familiares permanentes, se considera que, para respetar el concepto de "familiar", el límite máximo debería mantenerse en lo fijado en tal estudio.

Límites máximos de superficie total, superficie cultivada y unidades ganaderas para la inclusión de las EAP en la categoría de "explotación familiar"

	<i>Región (provincias)</i>	<i>Hasta</i>
<i>Tope a la superficie total de la explotación</i>	Mesopotamia (Corrientes y Misiones)	500 ha
	Pampeana (Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos, La Pampa y Santa Fe)	1000 ha
	Cuyana (Mendoza, San Juan y San Luis)	1000 ha
	Chaqueña (Chaco, Formosa y Santiago del Estero)	1000 ha
	Noroeste (Jujuy, Salta, Catamarca, Tucumán y La Rioja)	2500 ha
	Patagonia (Neuquén)	2500 ha
	Patagonia (Río Negro, Chubut y Santa Cruz)	5000 ha
	<i>Tope a la superficie cultivada</i>	Pampeana (Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos, La Pampa y Santa Fe)
Chaqueña (Chaco, Formosa y Santiago del Estero)		500 ha
Cuyana (San Luis)		500 ha
Oasis de Riego (Neuquén, Río Negro, San Juan y Mendoza)		25 ha
Resto del país		200 ha
<i>Tope a las unidades ganaderas</i>	Todo el país	500 UG

Si la EAP supera cualquiera de estos límites queda excluida del grupo de Explotaciones Familiares.

Con el mismo criterio aplicado en el estudio de "Los pequeños productores", se excluyeron del grupo de EAP familiares aquellas cuya forma jurídica es "sociedad anónima" o "sociedad en comandita por acciones", por considerarse que las mismas corresponden a planteos empresariales.

Aunque el estudio está dirigido a analizar las explotaciones agropecuarias familiares, en el procesamiento de datos se relevaron, para el resto de las explotaciones, las mismas variables, por lo cual se consideró interesante presentarlas en este mismo trabajo, sin analizarlas. Estas explotaciones figuran con el nombre de explotaciones agropecuarias no familiares.

ii) Hipótesis sobre tipología de explotaciones agropecuarias familiares

La definición de "explotación familiar" adoptada, los antecedentes de tipología de EAP establecida en el estudio de "Los pequeños productores" y los procesamientos realizados en esta oportunidad permiten definir cuatro subconjuntos dentro de las EAP Familiares. Los tres primeros corresponden exactamente a los identificados en el estudio "Los pequeños productores" como Tipos 1, 2 y 3. En el presente trabajo se ha utilizado una nueva denominación para dichos tipos, a fin de facilitar la asociación entre el tamaño de la explotación y el nombre, comenzando por la letra A para las explotaciones más pequeñas. El cuarto tipo, el D, es el que se incorpora en este estudio. En los cuatro tipos, el productor trabaja directamente en la explotación, y no se superan los topes mencionados en el punto anterior. En los tres primeros -A, B y C- no se contratan trabajadores no familiares remunerados permanentes. En el tipo D se contratan hasta dos trabajadores no familiares remunerados permanentes.

Los criterios de clasificación aplicados para los Tipos 3, 2, y 1 -que ahora se denominan A B y C, respectivamente- eran los siguientes⁴:

- Familiares A. Anteriormente, "Pequeño productor" tipo 3; no posee tractor, tiene menos de 50 unidades ganaderas, tiene menos de 2 ha bajo riego, no tiene frutales ni cultivos bajo cubierta;

⁴ El detalle para cada región figura en el Anexo del estudio "Los pequeños productores". En el caso de los Familiares C (antes Tipo 1), el límite superior está dado por los límites máximos mencionados en el punto II.1.i.

- Familiares B. "Pequeño productor" tipo 2, semicapitalizado; sus tractores tienen más de 15 años de antigüedad, posee entre 51 y 100 unidades ganaderas, tiene entre 2 y 5 ha regadas o hasta media ha con frutales;

- Familiares C. "Pequeño productor" tipo 1, capitalizado; sus tractores tienen menos de 15 años de antigüedad, o tiene más de 100 unidades ganaderas, o más de 5 ha regadas o más de media hectárea implantada con frutales y/o invernáculos;

- Familiares D. Productor familiar que tiene uno o dos trabajadores no familiares remunerados permanentes.

iii) Hipótesis sobre la regionalización agroeconómica

La regionalización agroeconómica tiene por objetivo agrupar espacialmente las explotaciones según características comunes referidas a las producciones que realizan, determinadas por las potencialidades agropecuarias de las distintas regiones del país. Para dicha regionalización se tomó como base inicial la realizada en Tsakoumagkos, Soverna y Craviotti (2000), ya que se consideró que ésta se encuentra suficientemente justificada en antecedentes técnicos de agronomía, producción agropecuaria y economía agraria.

Los criterios que utiliza dicho trabajo para determinar las regiones son los siguientes:

- geográfico: grandes unidades geográfico-económicas;
- agroproductivo: grandes áreas centradas en una o varias actividades principales;
- jurisdiccional: conjuntos de departamentos (la pertenencia de cada uno a una región depende de la orientación productiva de la mayoría de las explotaciones).

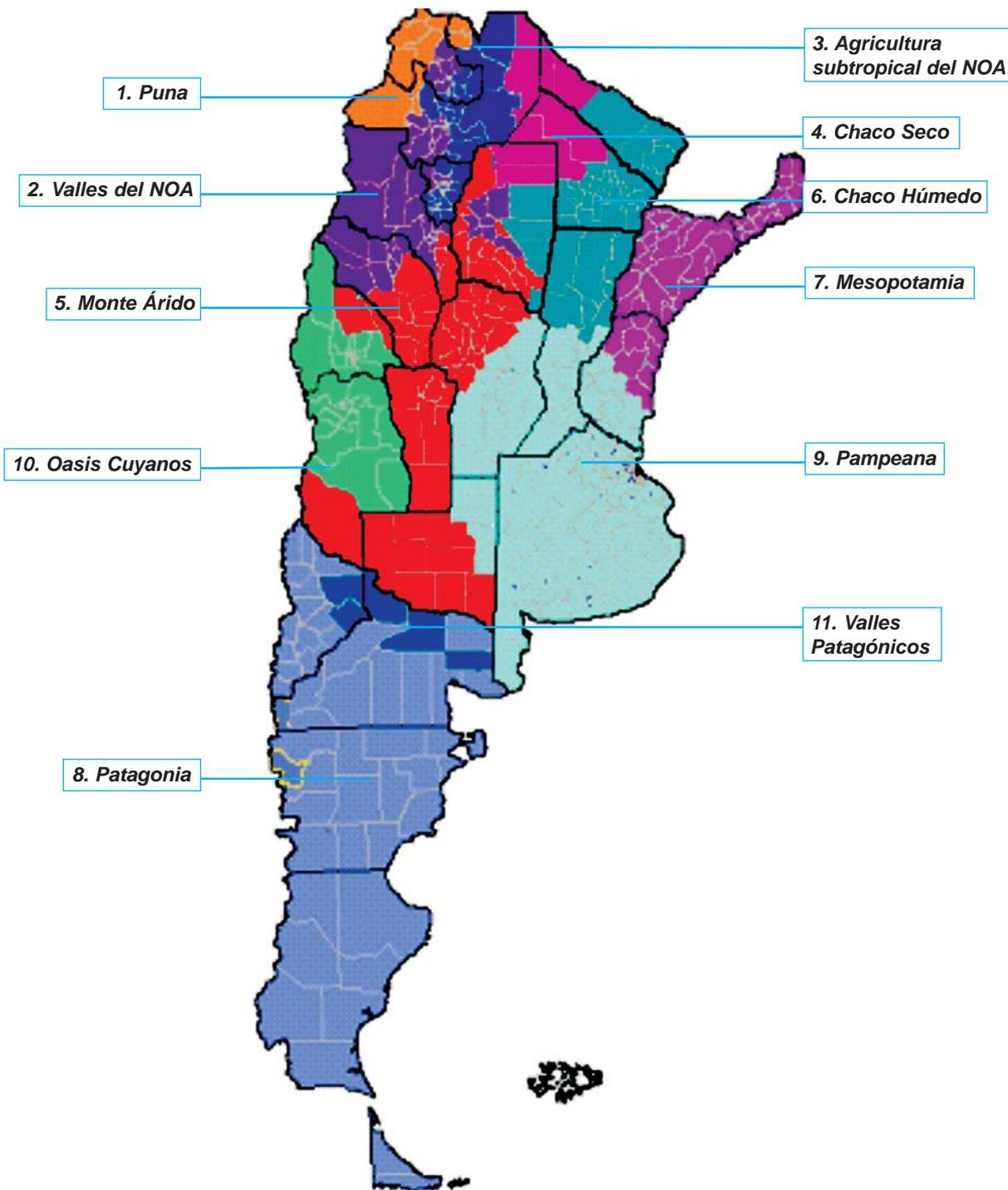
Las regiones que distingue son doce: Puna, Valles del NOA, Chaco Seco, Monte Árido, Chaco Húmedo, Mesopotamia, Patagonia Lanar, Oasis Cuyanos, Pampeana, Valles Patagónicos y Agricultura Andina Patagónica. Esta regionalización permite un mayor grado de acercamiento a las características comunes de los recursos y producciones en dichas zonas que la que se puede lograr en la regionalización por grupos de provincias -NOA, NEA, Cuyo, Pampeana y Patagonia-, que aplican el INDEC y otros organismos. En el estudio "Los pequeños productores" se decidió unificar las regiones Patagonia Lanar y Agricultura Andina Patagónica en una sola, quedando entonces once (11) regiones:

- 1 - Puna
- 2 - Valles del NOA
- 3 - Agricultura Subtropical del NOA
- 4 - Chaco Seco
- 5 - Monte Árido
- 6 - Chaco Húmedo
- 7 - Mesopotamia
- 8 - Patagonia
- 9 - Pampeana
- 10 - Oasis Cuyanos
- 11 - Valles Patagónicos

El detalle de los departamentos incluidos en cada una figura en el Anexo de Resultados. Se logra una apreciación general en el Mapa N° 1.

MAPA 1.

Regiones agroeconómicas en el estudio de pequeños productores



II.2 Metodología

A partir de la hipótesis, la metodología requiere el procesamiento del Censo Nacional Agropecuario 2002 para constituir el universo de las explotaciones familiares y sus subgrupos, de acuerdo a las definiciones operativas establecidas. Esto implica utilizar criterios del estudio previo de "Los pequeños productores" y agregar otros nuevos. Las tareas que se realizaron fueron las siguientes:

- Determinación del grupo FAMILIARES D. Traducción de las hipótesis a variables censales y procesamiento de la base de datos para identificar los que cumplen con la definición propuesta.
- Relevamiento y procesamiento, para los FAMILIARES D, de las variables incluidas en el estudio "Los pequeños productores", a saber:
 - tamaño de la explotación
 - uso de la tierra
 - superficies sembradas o plantadas de diversos cultivos: cereales, oleaginosas, cultivos industriales, frutales, hortalizas, aromáticas, bosques, viveros, etc.
 - existencias ganaderas
 - superficie con invernáculos
 - tractores
 - trabajo dentro y fuera de la EAP
 - contratación y prestación de servicios de maquinaria.
- Relevamiento de otras variables, para todos los tipos de EAP Familiares, que no habían sido incluidas en el estudio anterior, a saber:
 - tipo jurídico
 - régimen de tenencia de la tierra
 - prácticas culturales
 - población
 - nivel de instrucción de los productores
 - modalidades de gestión técnico-administrativa
 - asociativismo
 - modalidades de integración contractual
 - modalidades de comercialización de los productos.
- Cálculo del valor de la producción con rendimientos medios de los distintos rubros para el grupo de explotaciones FAMILIARES D. Se estimaron previamente los volúmenes, que luego se valorizaron, a precios de 2004, utilizando las mismas fórmulas y datos de rendimientos y precios del estudio "Los pequeños productores", a fin de guardar coherencia con los cálculos de los grupos de EAP FAMILIARES A, B y C⁵. Los rendimientos utilizados en el presente estudio, como se menciona, corresponden a la opción de "rendimientos promedio". Debido a ello, los resultados obtenidos no reflejan los valores reales de producción de los productores familiares, sino los valores que éstos habrían obtenido si sus rendimientos fueran igual al promedio de todos los productores.
- Cálculo del empleo en las explotaciones familiares, medido por jornales equivalentes. Como en el caso del volumen y valor de la producción, se remite al estudio "Los pequeños productores" para los detalles. El empleo se mide por los jornales equivalentes del productor, de los trabajadores permanentes -familiares, no familiares, remunerados y no remunerados- y de la contratación transitoria.

⁵ En el mencionado estudio se calcularon volúmenes de producción con base en superficies cultivadas y existencias ganaderas, utilizando dos tipos de rendimientos: promedios de todos los productores, y rendimientos para pequeños productores. Como se planteó en ese momento, la información obtenida para rendimientos de pequeños productores era muy insuficiente, dado que no existen registros sistemáticos, a pesar de lo cual se hicieron los dos cálculos. Evaluando tal situación, en el presente trabajo se optó por calcular los volúmenes utilizando sólo la opción de rendimientos promedio. Se remite a la mencionada publicación para los detalles de la estimación del volumen y valor de la producción.

- Cálculo de la participación de las EAP Familiares en la prestación de servicios de maquinaria a otras EAP.
- Cálculo de la participación de las EAP Familiares en la producción y el empleo, con la inclusión del grupo FAMILIARES D, por regiones y provincias.
- Análisis de otras características del trabajo en las EAP, tanto dentro como fuera de la explotación.
- Procesamiento y análisis de las demás variables relevadas.

Dimensión y alcance del estudio

La base de datos de explotaciones familiares contiene, para las 251.116 EAP identificadas, alrededor de 500 millones de datos. De dicha base, las variables utilizadas fueron alrededor de 625, discriminadas por EAP Familiares, EAP Totales y cuatro tipos de EAP Familiares, para 494 departamentos, más las variables construidas para los cálculos. Así, el número de los datos individuales que se manejó fue de alrededor de 1 millón 900 mil.

Adicionalmente, la búsqueda de datos de rendimientos y precios, ya realizada en el estudio "Los pequeños productores" conformó una base de aproximadamente 2000 datos.

Como fue mencionado en la Introducción, el presente estudio se realiza con los datos del Censo Nacional Agropecuario 2002 (CNA 02), elaborado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). La base para el estudio de los pequeños productores fue proporcionada, en su momento, por la Dirección de Estadísticas del Sector Primario, del INDEC. El resto de los datos surgen de la base del CNA 02 que la SAGPyA dispone a través de un convenio con el INDEC, y para la recopilación y organización inicial de la información se contó con la colaboración del Sistema Integrado de Información Agropecuaria (SIIA), de la SAGPyA. En todos estos procesamientos se han tomado las debidas precauciones para que sea imposible -tanto para el público como para los que realizaron el estudio- conocer la identidad de los productores o de las explotaciones agropecuarias cuyos datos se analizan.

III. RESULTADOS

El procesamiento realizado aporta información sobre un número aproximado de 260 variables para el total de EAP, para los totales de EAP Familiares y No Familiares, y para los cuatro tipos de EAP, como ya se mencionaron:

- **FAMILIARES A**
- **FAMILIARES B**
- **FAMILIARES C**
- **FAMILIARES D**

El conjunto de los datos procesados, para las EAP Totales, Familiares y No Familiares, agrupadas por regiones y provincias, dada su extensión, se presenta en formato digital, en programa Excel, en el Anexo estadístico: Explotaciones agropecuarias familiares y no familiares. Datos del Censo Nacional Agropecuario 2002, incluido en el CD adjunto, que forma parte de esta publicación. En éste figuran todos los resultados obtenidos sobre las variables mencionadas en la metodología, discriminadas por EAP Familiares y No Familiares, por tipo de EAP Familiares, por provincia, por región agro-económica, y total del país. A continuación, se analizan los resultados para las variables más significativas en la caracterización de las EAP Familiares.

III.1 Las explotaciones familiares en el conjunto de las EAP

1. Importancia de las explotaciones familiares en el conjunto de las EAP

Las explotaciones agropecuarias familiares, entendiendo como tales las que responden a la definición adoptada, alcanzaban, en el año 2002, un número de 251.116 explotaciones, ocupando una superficie de 30.921.077 ha. De este total, 214.824 EAP, con una extensión de 30.429.528 ha, tienen límites definidos, mientras que 36.292 EAP no tienen límites definidos, por lo que no se puede determinar, para éstas, su extensión total ni la superficie media.

En el Cuadro 1 se puede apreciar que cinco regiones concentran el 77% de las explotaciones de EAP Familiares: son las regiones Pampeana, Mesopotamia, Monte Árido, Chaco Húmedo y Valles del NOA. Al observar exclusivamente las regiones no pampeanas, las cinco regiones más importantes en número de EAP Familiares -Mesopotamia, Monte Árido, Chaco Húmedo, Valles del NOA y Oasis Cuyanos- concentran el 80% de las EAP Familiares y cubren el 57% de la superficie total de EAP Familiares.

Los datos por provincias (Cuadro 2) corroboran los resultados encontrados para las regiones a las que pertenecen en la mayor proporción de su territorio. Nueve provincias reúnen el 72% de las EAP Familiares. Son, por orden decreciente: Buenos Aires, Misiones, Santa Fe, Mendoza, Santiago del

Estero, Córdoba, Entre Ríos, Chaco y Corrientes. En cambio, en superficie, el orden de las cinco primeras es: Buenos Aires, Río Negro, Santa Fe, Córdoba y Chubut. En dichas nueve provincias se reúne el 62% de la superficie de las EAP Familiares.

Las 251.116 EAP Familiares y los 30,9 millones de hectáreas que ocupan significan un 75,3% del total de explotaciones agropecuarias del país, y un 17,7% de la superficie total de todas las EAP del territorio nacional. (Cuadros 1 y 2 y Gráfico 1).

Cuadro 1. EAP Familiares en CNA 2002, por regiones. Número de EAP, superficie total y superficie media

REGIONES	EAP Familiares		Superficie EAP Familiares		Superficie media*		EAP familiares - Distribución por región	
	Número*	% s/total de EAP de la región	ha*	% s/total de superf. de la región	Fam	No Fam	EAP	Superficie
					ha		en %	
1. Puna	4794	92	290.231	59	314	5.913	1,9	0,9
2. Valles del NOA	21046	87	627.291	21	46	1.154	8,4	2,0
3. Agric. Subtr. NOA	14320	81	748.810	16	65	1.326	5,7	2,4
4. Chaco Seco	6488	88	1.026.100	32	292	2.592	2,6	3,3
5. Monte Árido	27174	78	3.753.418	15	219	3.008	10,8	12,1
6. Chaco Húmedo	26134	78	3.984.343	23	162	1.929	10,4	12,9
7. Mesopotamia	45528	86	2.520.720	21	57	1.297	18,1	8,2
8. Patagonia	7945	60	5.738.191	11	1.077	12.823	3,2	18,6
9. Pampeana	72003	69	11.377.080	25	158	1.084	28,7	36,8
10. Oasis Cuyanos	22624	62	331.468	5	16	426	9,0	1,1
11. Valles Patagónicos	3060	66	523.425	15	173	1.865	1,2	1,7
TOTAL DEL PAÍS	251.116	75	30.921.077	18	142	1.839	100	100

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

* El número de EAP y la superficie incluyen EAP con y sin límites definidos. La superficie media se calcula como cociente entre la superficie en EAP con límites definidos y el número de EAP con límites definidos. Por esa razón el indicador es mayor que en el estudio "Los pequeños productores", donde se lo había calculado como cociente de superficies totales/EAP totales.

Las EAP Familiares son una clara mayoría en el conjunto en todas las regiones del noroeste y noreste argentino (entre 78% y 92% de las EAP Totales), y representan entre un 60% y 69% en las regiones de Cuyo, Pampeana y las dos de la Patagonia. En cuanto a la importancia en la superficie, ésta llega a un máximo del 59% del total de superficie en la Puna, mientras que en las demás regiones va desde un 5,3% en Oasis Cuyanos a un 32% en Chaco Seco.

Como ya había ocurrido en el estudio "Los pequeños productores", los resultados obtenidos en cuanto a la superficie media de las EAP Familiares son satisfactorios en cuanto a poner a prueba la definición utilizada. El tamaño medio de las EAP Familiares resultó notablemente menor que el promedio de las EAP (Cuadro 2) y que el de las EAP No Familiares. Es decir, que si bien la conceptualización de EAP Familiar adoptada es independiente de la extensión de la finca, su aplicación a los datos censales muestra que es coherente con una apreciación de sentido común sobre el tamaño de las explotaciones familiares.

2. Tipos de explotaciones familiares, por regiones y provincias

Como se describió en el capítulo de Metodología, la clasificación de las explotaciones familiares incluye, por una parte, la de los Tipos identificados en el estudio "Los pequeños productores", los que se basaban en criterios pre-establecidos de nivel de capitalización, y agrega un cuarto tipo para incluir a las EAP que responden a la definición del mencionado estudio pero con la posibilidad de contar con

un máximo de 2 trabajadores permanentes no familiares remunerados. Así, se establecieron los tipos de EAP Familiares A, B, C y D, que representan un orden creciente de capitalización o de recursos disponibles.

Cuadro 2. Explotaciones familiares en CNA 2002, por provincias. Número de EAP, superficie total y superficie media

PROVINCIAS	EAP Totales			EAP Familiares				
	EAP Totales	Superficie	Sup. Media *	EAP		Superficie		Sup. Media *
	Nº	ha.	ha/EAP	Nº	%	ha.	%	ha/EAP
Buenos Aires	51087	25.788.153	505	33653	66	5.704.736	22	170
Catamarca	9138	1.588.806	267	8134	89	394.259	25	72
Chaco	16898	5.899.732	377	14730	87	2.209.238	37	162
Chubut	3730	19.205.261	5483	2372	64	2.442.978	13	1109
Córdoba	26226	12.244.258	481	17874	68	3.112.254	25	180
Corrientes	15244	6.860.573	472	12389	81	780.691	11	66
Entre Ríos	21577	6.351.513	294	17733	82	1.923.499	30	108
Formosa	9962	5.178.607	581	7897	79	1.086.473	21	156
Jujuy	8983	1.282.063	351	8341	93	485.209	38	153
La Pampa	7775	12.735.009	1638	3978	51	1.085.071	9	273
La Rioja	8116	3.069.497	553	7194	89	765.198	25	159
Mendoza	30656	6.422.130	225	20239	66	310.151	5	17
Misiones	27955	2.067.805	77	25359	91	883.794	43	36
Neuquén	5568	2.145.700	1055	3772	68	250.306	12	97
Río Negro	7507	14.716.470	2072	4737	63	3.430.721	23	781
Salta	10297	4.269.499	903	8026	78	644.202	15	181
San Juan	8509	756.225	96	4212	50	59.564	8	15
San Luis	4297	5.388.388	1300	3077	72	801.833	15	269
Santa Cruz	947	19.884.210	21022	97	10	128.377	1	1366
Santa Fe	28103	11.251.653	402	20850	74	3.154.442	28	152
Sant. del Estero	20949	5.393.633	504	18107	86	994.593	18	120
Tierra del Fuego	90	1.171.747	13053	27	30	9.235	1	342
Tucumán	9890	1.137.117	121	8318	84	264.255	23	33
TOTAL DEL PAÍS	333.504	174.808.048	593	251.116	75	30.921.077	18	142

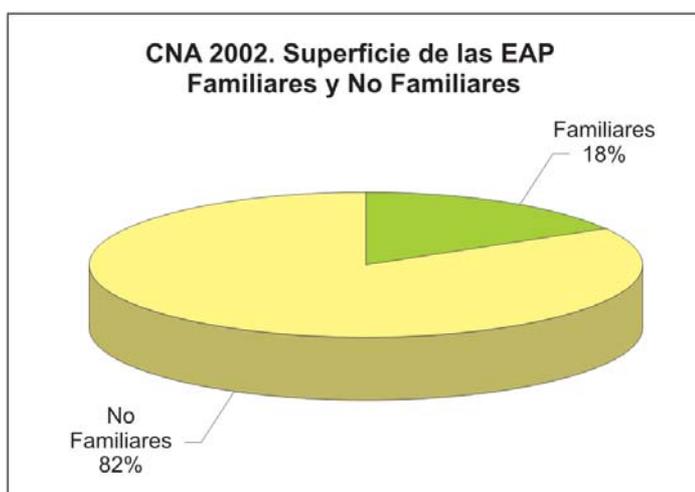
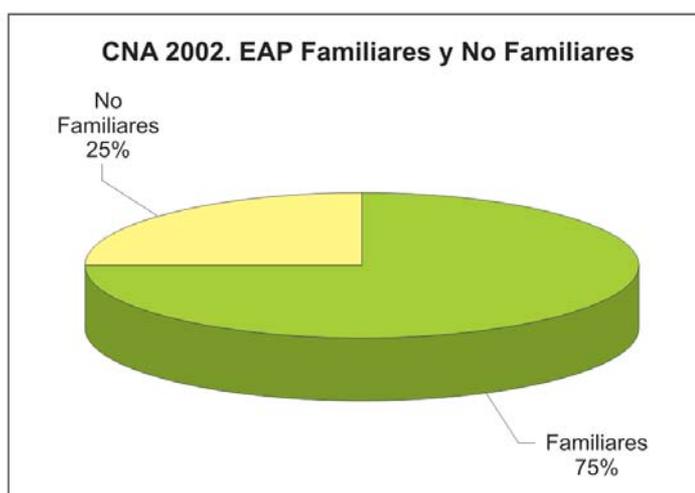
Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

* Ver nota del Cuadro 1.

Los resultados de la aplicación de estos criterios, por regiones, se presentan en el Cuadro 3 y en el Gráfico 2. En el conjunto del país, del total de EAP Familiares, la mayor proporción es la del nivel más pobre en recursos (Familiares A ó ex Tipo 3); la proporción de cada tipo es decreciente a medida que aumenta el nivel de capitalización o recursos.

En cambio, la participación de los tipos en la superficie total de las EAP no muestra una pauta constante. A nivel nacional, el tipo de mayor peso en la superficie es el Familiar C (ex Tipo 1), con el 37% de la superficie, mientras que los otros 3 tipos oscilan entre el 19% y el 24%.

Gráfico 1. Participación de Explotaciones Familiares en EAP y superficie



Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

Como es de esperar, la participación de cada tipo por región es muy variable. Las explotaciones de menores recursos (Familiares A) muestran los porcentajes más elevados en las regiones del Noroeste (Puna, Valles del NOA, Agricultura Subtropical del NOA), Monte Árido y Mesopotamia. En el extremo opuesto, las explotaciones del Tipo Familiar D muestran mayores porcentajes en la Región Pampeana, las dos de Patagonia, Cuyo y Chaco Húmedo.

En cuanto a la superficie media (Cuadro 4), al distinguir los tipos, en el promedio nacional se aprecia que los tipos de menores recursos (A y B) tienen una superficie media claramente menor que los tipos C y D (y, por supuesto, muy inferior al promedio del total de EAP). En cambio, la diferencia de la superficie media entre los tipos C y D no es estable en las distintas regiones, en algunas es mayor en el tipo C y en otras en el tipo D. Esto valida el criterio adoptado de no utilizar la superficie de la EAP como una variable para discriminar las EAP Familiares del resto, ni los distintos tipos de EAP Familiares entre sí.

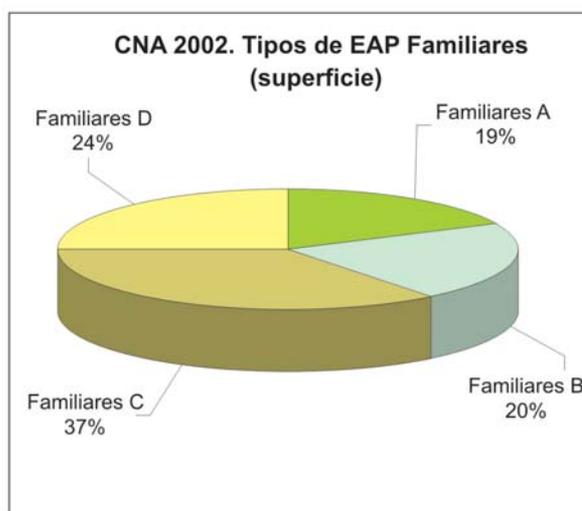
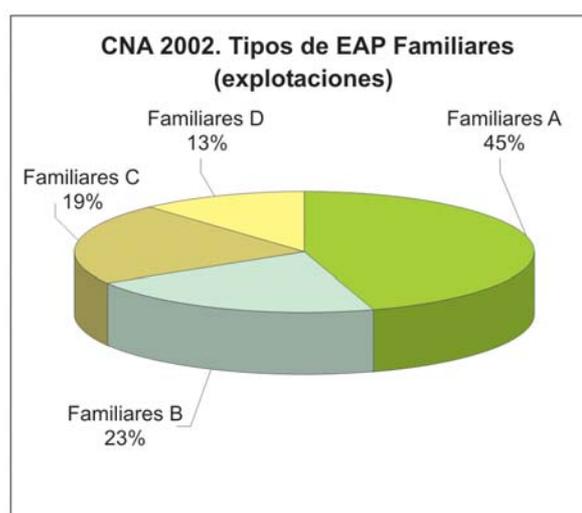
En el Cuadro 5 se muestra la distribución de EAP Familiares (número y superficie), en total y por tipos, en las distintas regiones respecto del total nacional. En el total del país se destaca notoriamente la Región Pampeana, que aporta el mayor porcentaje de EAP Familiares, el 28,7%. La región también ocupa el lugar más destacado en los casos de los Tipos B, C y D. Le sigue en importancia la Mesopotamia, con un 18,1% del total de EAP Familiares, aportando esta región la mayor cantidad de las EAP de Tipo A.

Cuadro 3. Número y superficie de EAP Familiares, por tipos, según región y para el total del país, en %

REGIÓN	EAP Familiares		Familiares A		Familiares B		Familiares C		Familiares D	
	Número de EAP	Superficie (ha)	Número de EAP	Superficie (ha)	Número de EAP	Superficie (ha)	Número de EAP	Superficie (ha)	Número de EAP	Superficie (ha)
TOTAL DEL PAÍS	100	100	45	19	23	20	19	37	13	24
1. Puna	100	100	67	27	20	33	8	26	5	14
2. Valles del NOA	100	100	70	56	15	11	10	17	5	16
3. Agric. Subtropical del NOA	100	100	63	49	23	20	4	3	10	28
4. Chaco Seco	100	100	55	34	25	29	15	27	5	11
5. Monte Árido	100	100	62	29	18	22	14	32	7	17
6. Chaco Húmedo	100	100	43	13	25	22	20	40	12	25
7. Mesopotamia	100	100	59	28	22	24	12	30	7	18
8. Patagonia	100	100	36	18	22	21	29	38	13	23
9. Pampeana	100	100	20	8	30	18	31	45	18	29
10. Oasis Cuyano	100	100	43	42	19	10	14	17	24	31
11. Valles Patagónicos	100	100	29	65	17	1	27	5	28	29

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

Gráfico 2. Tipos de EAP Familiares



Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

Cuadro 4. Total de explotaciones familiares y tipos. Número de EAP, superficie total y superficie media, por región

REGIONES	EAP Familiares			FAMILIARES A			FAMILIARES B			
	Número de EAP	Sup. (ha)	Sup. Media (ha/EAP)*	Número de EAP	Sup. (ha)	Sup. Media (ha/EAP)*	Número de EAP	Sup. (ha)	Sup. Media (ha/EAP)*	
TOTAL DEL PAÍS	251.116	30.921.077	142	113.234	5.885.962	66	58.602	6.268.981	115	
1. Puna	4.794	290.231	314	3.207	78.939	141	958	96.424	570	
2. Valles del NOA	21.046	627.291	46	14.707	353.044	45	3.181	68.064	24	
3. Agric.Subt.del NOA	14.320	748.810	65	9.049	365.707	57	3.326	149.711	45	
4. Chaco Seco	6.488	1.026.100	292	3.566	344.869	174	1.605	293.710	375	
5. Monte Árido	27.174	3.753.418	219	16.791	1.084.096	110	4.762	835.453	281	
6. Chaco Húmedo	26.134	3.984.343	162	11.165	530.264	52	6.458	885.992	143	
7. Mesopotamia	45.528	2.520.720	57	26.902	711.839	28	9.962	596.970	61	
8. Patagonia	7.945	5.738.191	1.077	2.896	1.057.206	574	1.715	1.203.298	1.205	
9. Pampeana	72.003	11.377.080	158	14.367	878.552	61	21.902	2.102.508	96	
10. Oasis Cuyano	22.624	331.468	16	9.709	139.459	16	4.220	32.285	8	
11. Valles Patagónicos	3.060	523.425	173	875	341.987	460	513	4.566	9	
REGIONES	FAMILIARES C			FAMILIARES D						
	Número de EAP	Sup. (ha)	Sup. Media (ha/EAP)*	Número de EAP	Sup. (ha)	Sup. Media (ha/EAP)*				
TOTAL DEL PAÍS	47.032	11.364.699	255	32.248	7.401.435	236				
1. Puna	376	75.107	713	253	39.761	530				
2. Valles del NOA	2.165	108.631	53	993	97.553	110				
3. Agric.Subt.del NOA	517	23.423	45	1.428	209.969	158				
4. Chaco Seco	993	278.082	572	324	109.440	415				
5. Monte Árido	3.669	1.209.953	450	1.952	623.917	366				
6. Chaco Húmedo	5.270	1.576.811	309	3.241	991.276	313				
7. Mesopotamia	5.265	750.944	144	3.399	460.967	137				
8. Patagonia	2.307	2.158.515	1.327	1.027	1.319.173	1.523				
9. Pampeana	22.464	5.101.053	227	13.270	3.294.967	248				
11. Valles Patagónicos	827	25.679	31	845	151.193	170				

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

* Ver Nota del Cuadro 1.

Cuadro 5. Explotaciones familiares, total y por tipos. Distribución de EAP y superficie, por regiones.

REGIONES	EAP Familiares		FAMILIARES A		FAMILIARES B		FAMILIARES C		FAMILIARES D	
	% de EAP	% de superficie	% de EAP	% de superficie	% de EAP	% de superficie	% de EAP	% de superficie	% de EAP	% de superficie
TOTAL DEL PAÍS	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
1 Puna	1,9	0,9	2,8	1,3	1,6	1,5	0,8	0,7	0,8	0,5
2 Valles del NOA	8,4	2,0	13,0	6,0	5,4	1,1	4,6	1,0	3,1	1,3
3 Agric.Subtropical del NOA	5,7	2,4	8,0	6,2	5,7	2,4	1,1	0,2	4,4	2,8
4 Chaco Seco	2,6	3,3	3,1	5,9	2,7	4,7	2,1	2,4	1,0	1,5
5 Monte Árido	10,8	12,1	14,8	18,4	8,1	13,3	7,8	10,6	6,1	8,4
6 Chaco Húmedo	10,4	12,9	9,9	9,0	11,0	14,1	11,2	13,9	10,1	13,4
7 Mesopotamia	18,1	8,2	23,8	12,1	17,0	9,5	11,2	6,6	10,5	6,2
8 Patagonia	3,2	18,6	2,6	18,0	2,9	19,2	4,9	19,0	3,2	17,8
9 Pampeana	28,7	36,8	12,7	14,9	37,4	33,5	47,8	44,9	41,1	44,5
11 Valles Patagónicos	1,2	1,7	0,8	5,8	0,9	0,1	1,8	0,2	2,6	2,0

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

Cuadro 6. Número, superficie total y superficie media de explotaciones familiares, por tipos. Por provincias

Provincias	Total EAP FAMILIARES				FAMILIARES A				FAMILIARES B				FAMILIARES C				FAMILIARES D							
	EAPs		Superficie		Superficie		Superficie		EAPs		Superficie		Superficie		EAPs		Superficie		EAPs		Superficie		Superficie	
	Nº	ha	ha	ha	ha	ha	ha	ha	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Buenos Aires	33.653	5.704.736	170	6.618	20	408.661	7	62	9.175	27	905.833	16	99	11.375	34	2.714.576	48	239	6.485	19	1.675.666	29	258	
Catamarca	8.134	394.259	72	5.346	66	183.695	47	55	1.493	18	49.353	13	45	832	10	79.913	20	121	463	6	81.299	21	230	
Chaco	14.730	2.209.238	162	6.681	45	444.456	20	73	3.955	27	570.856	26	154	2.347	16	651.178	29	309	1.747	12	542.747	25	315	
Chubut	2.372	2.442.978	1.109	920	39	466.718	19	558	467	20	497.811	20	1.178	628	26	914.416	37	1.520	357	15	564.033	23	1.589	
Córdoba	17.974	3.112.254	180	5.879	33	503.430	16	91	4.025	23	583.447	19	148	4.613	26	1.144.047	37	251	3.357	19	881.329	28	264	
Corrientes	12.389	780.691	66	6.542	53	165.245	21	26	1.879	15	148.251	19	82	2.508	20	298.192	38	121	1.460	12	169.003	22	118	
Entre Ríos	17.733	1.923.499	108	5.286	30	188.781	10	36	6.090	34	423.928	22	70	4.453	25	870.158	45	195	1.904	11	440.631	23	231	
Formosa	7.897	1.086.473	156	4.533	57	207.735	19	50	1.542	20	283.500	26	224	1.215	15	428.705	39	439	607	8	166.534	15	310	
Jujuy	8.341	485.209	153	5.903	71	202.536	42	115	1.340	16	117.260	24	163	404	5	78.797	16	391	694	8	86.615	18	188	
La Pampa	3.978	1.085.071	273	607	15	86.541	8	143	837	21	125.196	12	150	2.059	52	681.741	63	331	475	12	191.594	18	403	
La Rioja	7.194	765.198	159	4.890	68	256.148	33	84	1.197	17	205.702	27	248	622	9	210.771	28	430	485	7	92.577	12	224	
Mendoza	20.239	310.151	17	8.477	42	134.719	43	19	3.810	19	29.995	10	8	3.028	15	52.244	17	19	4.924	24	93.193	30	19	
Misiones	25.359	883.794	36	18.169	72	465.315	53	27	5.456	22	273.998	31	50	624	2	52.109	6	84	1.110	4	92.373	10	84	
Neuquén	3.772	250.306	97	1.475	39	37.702	15	49	892	24	46.423	19	88	941	25	112.173	45	175	464	12	54.007	22	120	
Río Negro	4.737	3.430.721	781	1.352	29	858.957	25	753	859	18	651.361	19	829	1.505	32	1.128.974	33	771	1.021	22	791.429	23	789	
Salta	8.026	644.202	181	5.823	73	296.400	46	137	1.180	15	126.983	20	199	467	6	82.043	13	294	556	7	138.775	22	290	
San Juan	4.212	59.564	15	2.213	53	21.912	37	11	756	18	10.285	17	14	537	13	13.397	22	26	706	17	13.970	23	20	
San Luis	3.077	801.833	289	1.439	47	182.887	23	133	678	22	189.715	24	286	589	19	270.095	34	463	371	12	159.135	20	436	
Santa Cruz	97	128.377	1.366	18	19	35.790	28	2.386	10	10	12.269	10	1.227	45	46	24.075	19	535	24	25	56.243	44	2.343	
Santa Fe	20.950	3.154.442	152	3.835	18	259.692	8	68	7.449	36	715.253	23	96	5.772	28	1.279.712	41	222	3.794	18	899.785	29	237	
Sant. del Estero	18.107	994.593	120	12.525	69	377.491	38	87	2.879	16	216.541	22	125	2.049	11	255.257	26	155	654	4	145.304	15	252	
Tierra del Fuego	27	9.235	342	6	22	26	0	4	-	-	-	-	-	15	56	4.555	49	304	6	22	4.653	50	776	
Tucumán	8.318	264.255	33	4.697	56	101.127	38	23	2.633	32	85.020	32	33	404	5	17.569	7	45	584	7	60.539	23	105	
TOTAL DEL PAÍS	251.116	30.921.077	142	113.234	45	5.885.962	19	66	58.602	23	6.268.981	20	115	47.032	19	11.364.689	37	255	32.248	302	7.401.435	24	236	

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

* Ver Nota del Cuadro 1.

En cuanto a la distribución de las explotaciones familiares, en total y por tipos, por provincias, el Cuadro 6 presenta los datos de número de EAP, superficie total y media respectivos, los cuales corroboran las conclusiones antes expuestas sobre las regiones a las que pertenecen.

3. Tipo jurídico y régimen de tenencia

Las explotaciones familiares muestran un neto predominio de la forma jurídica de personas físicas, que abarca, en promedio, el 88,9% de los casos. Como sociedad de hecho, se encuentra el 10,6% de los casos, y un 1,1% entre sociedades accidentales o de responsabilidad limitada. Las formas de sociedad anónima y comandita por acciones, por definición, no corresponden a explotaciones familiares. Entre los diversos tipos de explotaciones familiares se observan ligeras diferencias en cuanto al tipo jurídico. En los tipos C y D aumenta algo la proporción de sociedades de hecho, disminuyendo las personas físicas (Cuadro 7).

Cuadro 7. Tipo jurídico de explotaciones familiares, por tipo, y para el total de EAP. Total del país

Tipo de EAP	Número de EAP					
	Persona física	Sociedad de hecho	Sociedad accidental	Sociedad responsab. limitada	Sociedad anónima	Sociedad en comandita por acciones
Familiares A	105.506	7.303	151	126	0	0
Familiares B	51.985	6.348	123	65	0	0
Familiares C	38.760	7.990	100	110	0	0
Familiares D	26.575	5.047	61	477	0	0
Total EAP Familiares	222.826	26.688	435	778	0	0
Total de EAP	276.578	40.476	620	2875	10104	1024
	En % de las EAP de cada tipo					
Familiares A	93,3	6,5	0,1	0,1	0,0	0,0
Familiares B	88,8	10,8	0,2	0,1	0,0	0,0
Familiares C	82,5	17,0	0,2	0,2	0,0	0,0
Familiares D	82,6	15,7	0,2	1,5	0,0	0,0
Total de EAP	83,4	12,2	0,2	0,9	3,0	0,3

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

El régimen de tenencia de las explotaciones familiares es mayoritariamente de propiedad privada, llegando en promedio al 73,9% del total de EAP (se incluyen en este porcentaje las que se declaran como "sucesión indivisa"). Un 13% de las EAP Familiares son explotadas por arrendatarios, sea en tierras privadas o fiscales. La tercera forma de tenencia, en importancia, es la ocupación, con permiso (7,4%) y de hecho (1,3%). Los contratos accidentales ocupan un 3,2% de la superficie. Sólo un 1% es explotado bajo formas de aparcería (Cuadro 8). Estas proporciones entre formas de tenencia se mantienen, a grandes rasgos, en los cuatro tipos de EAP Familiares, sin mostrar una pauta definida.

En cuanto a la superficie cedida a terceros, según lo declarado en el CNA, sólo llega al 2,1% de la superficie de EAP Familiares, con 663 mil hectáreas, en tanto para el total de EAP este porcentaje es de 1,3%.

Cuadro 8. Régimen de tenencia de la tierra de explotaciones familiares, por tipo, en miles de hectáreas. Total del país

Tipo de EAP	Propiedad		En sucesión indivisa		Arrendamiento		Aparcería		Contrato accidental	Ocupación con permiso		Ocupación de hecho	
	privada	cedida a terceros	privada	cedida a terceros	privadas	fiscales	privadas	fiscales		privadas	fiscales	privadas	fiscales
Familiares A	3.386	80	750	6	428	36	40	11	141	314	536	91	90
Familiares B	3.850	136	710	16	645	31	64	25	289	182	344	32	54
Familiares C	7.148	151	987	12	1.867	34	104	14	365	252	448	37	52
Familiares D	5.240	252	475	11	1.035	9	56	2	223	127	135	22	38
Total EAP Familiares	19.625	619	2.922	45	3.975	110	264	51	1.018	876	1.462	181	234
Total de EAP	128.660	2.173	10.998	101	19.882	244	1.094	63	3.738	2.928	2.745	1.472	575
(en % de las ha de cada tipo de EAP)*													
	Propiedad privada y en sucesiones indivisas		Prop.privada y en sucesión cedida a terceros		Arrendamiento privadas y fiscales		Aparcería privadas y fiscales		Contrato accidental	Ocupación con permiso, privadas y fiscales		Ocupación de hecho, privadas y fiscales	
Familiares A	70,0		1,5		7,9		0,9		2,4	14,4		3,1	
Familiares B	71,5		2,4		10,6		1,4		4,5	8,2		1,3	
Familiares C	70,9		1,4		16,6		1,0		3,2	6,1		0,8	
Familiares D	74,9		3,5		13,7		0,8		2,9	3,4		0,8	
Total EAP Familiares	71,8		2,1		13,0		1,0		3,2	7,4		1,3	
Total de EAP	80,0		1,3		11,5		0,7		2,1	3,2		1,2	

Fuente: IICA con datos del INDEC.

* La suma de las distintas formas de tenencia supera en 1,5% la superficie del total de EAP. Se utilizó este total para evaluar la participación de las distintas formas.

III.2 Actividades productivas de las explotaciones familiares

1. Uso del suelo

El Cuadro 9 presenta el uso del suelo en explotaciones de EAP Familiares, por región, y también los valores para el total de las EAP, y para las EAP No Familiares, para todo el país. En las EAP Familiares, para el total del país, el área cultivada en primera ocupación, para todos los cultivos,

Cuadro 9. Uso del suelo en explotaciones familiares y no familiares, por regiones (en hectáreas)

REGIÓN	Sup. total de la EAP	Sup. Implantada 1° ocupación	Sup. Implantada* 2° ocupación	Sup. implantada con frutales	Bosques y montes implantados	Sup. total dedicada a ganadería	Sup. con invernáculos (m ²)
EAP Familiares-Total país	30.921.077	8.065.450	1.018.995	168.822	181.847	22.499.287	12.306.093
1 Puna	290.231	4.507	3	103	16	282.861	1.260
2 Valles del Norte	627.291	71.339	2.251	14.130	194	410.907	43.075
3 Agricultura Subt. del NOA	748.810	149.258	8.864	8.302	2.239	415.564	330.502
4 Cháco Seco	1.026.100	54.462	225	277	126	920.423	350
5 Monte Árido	3.753.418	495.884	31.669	4.284	4.777	3.279.156	126.293
6 Chaco Húmedo	3.984.343	746.391	89.901	2.742	2.264	3.059.403	143.816
7 Mesopotamia	2.520.720	572.836	36.236	47.257	143.914	1.559.469	5.274.668
8 Patagonia	5.738.191	27.485	45	3.211	3.939	5.447.354	97.833
9 Pampeana	11.377.080	5.829.827	849.406	5.501	21.764	6.515.971	6.010.016
10 Oasis Cuyano	331.468	95.063	370	69.475	2.332	132.774	246.860
11 Valles Patagónicos	523.425	18.398	26	13.540	281	475.406	31.420
EAP No Familiares	143.886.971	25.449.897	3.279.945	375.368	840.834	108.874.322	13.021.462
Total de EAP	174.808.048	33.515.346	4.298.941	544.190	1.022.681	131.373.609	25.327.554

* Construida como suma de todas las superficies de segunda ocupación.

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

abarca el 26% de la superficie total de las EAP Familiares, en tanto que la superficie destinada a ganadería cubre el 73%. La superficie con invernáculos llega a los 12 millones de m², equivalente a 1200 ha. La proporción de superficie cultivada es un poco mayor en las EAP Familiares que en las demás.

2. Agricultura

Las explotaciones agropecuarias familiares tienen una notable presencia en la actividad agrícola. En particular, en los cultivos propios del norte del país, como tabaco, algodón, yerba mate y caña de azúcar, más del 90% de las unidades productoras son EAP Familiares (Cuadro 10). También en varias hortalizas su peso es muy alto, como el caso de papa, cebolla, acelga y tomate, donde representan entre el 85% y el 90% de los productores. En maíz, soja, trigo y girasol la participación de las EAP, en número, también es destacada.

A pesar de la alta proporción de las EAP Familiares en el número de unidades productoras en muchos cultivos, su participación en las superficies cultivadas es menor, llegando al 24% del total de la superficie cultivada con todos los rubros por el total de EAP. Este porcentaje, al ser un promedio de cultivos, extensivos e intensivos, es un indicador muy general. La mayor participación de las EAP Familiares en la superficie (superior al 50%) se verifica en cultivos industriales, hortalizas, aromáticas, flores y cultivos bajo cubierta.

Cuadro 10. Cantidad de EAP que realizan cultivos. EAP Familiares, por tipos, y total de EAP

Cultivo	Número de EAP							Participación de EAP familiares en total de EAP (%)				
	Total EAP	Total EAP Familiares	Fam A	Fam B	Fam C	Fam D	No Familiares	Total Familiares	Fam A	Fam B	Fam C	Fam D
Tabaco	16.165	15.030	10.728	2.499	1.069	734	1.135	93	66	15	7	5
Algodón	11.062	10.453	6.561	2.045	1.120	727	609	94	59	18	10	7
Yerba mate	17.766	16.073	10.075	4.770	445	783	1.693	90	57	27	3	4
Caña azúcar	7.555	6.821	4.008	2.110	308	395	734	90	53	28	4	5
Papa	5.863	5.304	3.485	825	545	449	559	90	59	14	9	8
Lechuga	6.711	5.917	2.922	1.421	858	716	794	88	44	21	13	11
Cebolla de bulbo	6.572	5.715	2.688	1.257	1.012	758	857	87	41	19	15	12
Acelga	7.104	6.234	2.835	1.542	965	892	870	88	40	22	14	13
Naranja	4.724	3.997	1.138	1.621	652	586	727	85	24	34	14	12
Tomate	7.626	6.502	2.605	1.728	1.166	1.003	1.124	85	34	23	15	13
Maíz	69.750	54.723	28.391	12.275	8.495	5.562	15.027	78	41	18	12	8
Limonero	2.340	1.860	583	629	270	378	480	79	25	27	12	16
Soja	52.795	34.793	7.314	12.174	8.840	6.465	18.002	66	14	23	17	12
Manzano	4.452	3.215	457	641	1.186	931	1.237	72	10	14	27	21
Vid	20.198	13.532	4.571	2.965	2.367	3.629	6.666	67	23	15	12	18
Trigo	38.948	23.014	2.923	7.660	7.973	4.458	15.934	59	8	20	20	11
Peral	4.428	2.998	341	573	1.140	944	1.430	68	8	13	26	21
Girasol	11.915	5.576	455	1.534	2.380	1.207	6.339	47	4	13	20	10

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

En el Cuadro 11 se pueden apreciar las participaciones de cada cultivo en la superficie de las EAP Familiares. El grupo constituido por cereales, oleaginosas, forrajeras y cultivos industriales aporta el 94% de la superficie cultivada por las EAP Familiares; este porcentaje es prácticamente igual al que se verifica para el total de las EAP.

Cuadro 11. Participación de las explotaciones familiares, por tipos, y no familiares, en las superficies cultivadas

Grupo de cultivos	Superficie cultivada (hectáreas)							Distribución superficie cultivada en las EAP Fam. (%)	Particip. EAP Fam. en superficie cultivada total (%)
	Total de EAP	Total familiares	Fam A	Fam B	Fam C	Fam D	No Familiares		
Oleaginosas 1° + 2° ocup.	12.938.127	3.316.251	451.487	951.964	1.033.103	879.696	9.621.877	36,3	25,6
Cereales para grano 1° + 2° ocup.	9.985.955	2.267.019	296.594	557.739	840.913	571.773	7.718.936	24,8	22,7
Forrajeras perennes	7.883.597	1.484.308	72.813	165.969	661.191	584.335	6.399.289	16,2	18,8
Forrajeras anuales 1° + 2° ocup.	4.260.068	1.118.854	34.621	122.339	582.302	379.592	3.141.213	12,2	26,3
Industriales 1° + 2° ocup.	794.523	429.572	143.783	155.061	54.775	75.953	364.951	4,7	54,1
Bosques y montes implantados	1.022.681	181.847	78.658	47.483	19.371	36.335	840.834	2,0	17,8
Frutales	544.190	168.822	17.526	39.027	44.570	67.700	375.368	1,8	31,0
Hortalizas 1° + 2° ocup.	212.491	126.119	45.143	27.621	24.704	28.651	86.371	1,4	59,4
Legumbres 1° + 2° ocup.	174.953	25.462	6.805	9.304	2.966	6.387	149.491	0,3	14,6
Semillas 1° + 2° ocup.	233.078	19.442	4.949	2.466	5.778	6.248	213.636	0,2	8,3
Aromáticas 1° + 2° ocup.	7.734	4.715	1.902	1.193	1.138	482	3.019	0,1	61,0
Viveros	5.656	1.797	332	490	442	533	3.859	0,0	31,8
Total cultivos bajo cubierta*	3.670	1.766	68	58	884	756	1.905	0,0	48,1
Flores de corte 1° + 2° ocup.	1.160	696	165	149	203	179	464	0,0	60,0
TOTAL CULTIVOS	38.067.882	9.146.669	1.154.846	2.080.862	3.272.342	2.638.620	28.921.212	100,0	24,0

* Hortalizas, flores, viveros y aromáticas bajo cubierta.
Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

3. Participación en las existencias ganaderas

Como se vio al presentar el uso del suelo, la ganadería es la actividad que ocupa la mayor proporción de la superficie de las EAP, sean éstas familiares o no familiares. Las explotaciones de EAP Familiares tienen una participación destacada en la ganadería caprina, porcina, aviar y en miel (Cuadro 12). También las EAP Familiares tienen un importante porcentaje (68,2%) de las explotaciones que se dedican a tambo, y un 32,8% de los bovinos de tambo en producción.

Analizando la distribución por tipos, los Familiares C y D son los que tienen el mayor porcentaje de existencias de bovinos, bovinos de tambo, ovinos y colmenas. En cambio, los Familiares A y B tienen mayores porcentajes de caprinos, porcinos y pollos criados.

4. Participación en el valor de la producción, con rendimientos medios

Los cálculos realizados en este trabajo para incluir el grupo de EAP Familiares D son una ampliación de los que se hicieron en oportunidad del estudio "Los pequeños productores". Para poder agregarlos a los anteriores y aprovechar el conjunto de análisis realizados en esa oportunidad, se mantuvo la metodología y criterios para estimar el volumen y el valor de la producción, en lo relativo a los rendimientos agrícolas y ganaderos utilizados, y los precios aplicados. Por esta razón, los precios corresponden al año 2004. La opción de rendimientos utilizada es la de rendimientos medios, y no los realmente obtenidos por las EAP Familiares, tal como se explicó en la metodología, lo cual lleva a una probable sobreestimación de los reales valores de su producción.

Sin embargo, hay una diferencia, porque en este caso se valorizaron más productos. En el estudio anterior se había adoptado un indicador de "importancia" del producto en la región que consistía en tomar los productos que representaran entre el 95% y el 99% de los realizados por los pequeños productores. En esta oportunidad se amplió la cobertura a todos aquellos de los que se dispusiera de información confiable. Como resultado de ello, el valor bruto de la producción total pasó de \$ 61.000 millones a \$ 64.478 millones. El valor estimado de la producción de las EAP Familiares (que incluyen

los cuatro tipos), con rendimientos medios, es de \$ 17.630 millones, lo que representa un 27% del total⁶. Los resultados se presentan en el Cuadro 13.

Cuadro 12. Participación de las explotaciones familiares en las existencias ganaderas y en la explotación tambera

REGIÓN	Bovinos	Bovinos de tambo	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Colmenas	Pollos parrilleros criados	Gallinas ponedoras	EAP con tambo
Existencias en EAP Familiares, total del país (cabezas)	12.526.102	1.151.342	3.131.852	3.347.212	1.343.557	572.627	150.733.052	4.121.353	10.397
	(participación de EAP Familiares en las existencias totales de cada especie en cada región)								Tambos en EAP fam / total EAP
TOTAL DEL PAÍS	25,8	32,8	24,9	82,4	61,5	39,2	61,4	27,7	68,2
1 Puna	75,9	35,0	92,7	90,3	71,5	100,0	100,0	79,1	50,0
2 Valles del NOA	63,2	52,4	89,4	86,9	75,7	77,2	68,8	10,5	92,4
3 Agric. Subtropical del NOA	35,3	28,6	82,7	83,7	78,6	54,6	27,7	28,5	72,1
4 Chaco Seco	64,1	100,0	82,4	86,7	86,8	95,3	29,8	90,3	100,0
5 Monte Árido	26,0	36,8	66,8	79,8	67,0	38,7	13,5	13,2	71,3
6 Chaco Húmedo	26,9	35,4	64,5	74,1	73,6	52,1	72,3	55,8	66,4
7 Mesopotamia	24,2	58,1	21,5	75,0	89,5	59,1	48,6	40,0	91,2
8 Patagonia	24,4	51,9	14,1	86,6	59,0	75,3	7,0	28,6	86,3
9 Pampeana	24,7	32,2	33,2	64,4	53,1	35,9	71,5	27,1	65,2
10 Oasis Cuyanos	20,6	55,8	59,1	78,9	44,4	55,2	29,2	30,9	84,5
11 Valles Patagónicos	19,0	88,1	43,8	82,3	72,0	30,3	4,5	42,2	90,6
	(participación de cada Tipo en las existencias de cada especie que se encuentran en EAP Familiares)								Tambos por tipo de EAP (%)
Familiares A	9,6	1,8	21,0	43,5	27,4	16,2	23,3	18,0	13,4
Familiares B	14,3	8,3	19,9	22,2	31,1	19,1	34,4	13,7	23,1
Familiares C	48,9	29,1	40,0	27,9	20,7	41,0	17,2	10,1	27,3
Familiares D	27,2	60,7	19,1	6,4	20,9	23,6	25,1	58,3	36,2

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

El aporte a la producción, por tipos es el siguiente, con relación al valor de producción del total de EAP: Familiares A, 3,8%; Familiares B, 5,7%; Familiares C, 8,4%; y Familiares D, el 9%.

Esta secuencia se mantiene en casi todos los rubros; las excepciones se encuentran en los cultivos intensivos a campo (principalmente, hortalizas) y en los forestales, en los cuales los Familiares A realizan el mayor aporte al valor de la producción.

En el Cuadro 14 se presenta un mayor detalle, por grandes rubros dentro de las actividades, y los resultados se aprecian también en el Gráfico 3. En el promedio de EAP Familiares, los seis primeros rubros (oleaginosas, ganadería bovina, cereales, hortalizas a campo, frutales a campo y forrajeras) participan con el 87% del valor total de este grupo. Es un porcentaje similar al del total de EAP (88,5%). En los Familiares A, B y C resulta clara la preponderancia de las oleaginosas (al igual que sucede con el conjunto de las EAP). En cambio, en los Familiares D, el rubro más importante es la ganadería bovina.

Una visión más detallada puede observarse en el grupo de gráficos número 3, para totales y tipos de productores.

⁶ Comparando las dos estimaciones, el valor de producción en el estudio anterior, para los Tipos 1, 2 y 3, llegaba a los \$ 11.741 millones, representando el 19,2% del valor generado por el total de EAP. Al aumentar el valor total, por la inclusión de más productos, el porcentaje de los Familiares A, B y C baja al 18%.

Cuadro 13. Participación de explotaciones familiares, por tipo, en el valor bruto de la producción del total de EAP (cálculo con rendimientos medios)

	Tipo de EAP Familiar	Valor bruto de la producción - RM (Millones \$ 2004)	% Fam y Tipos sobre VBP-RM Total	% Tipos / VBP EAP Familiares
VALOR BRUTO DE LA PRODUCCIÓN-RM (todos los rubros)	Total Fam	17.630,2	27,3	100,0
	Fam A	2.489,5	3,9	14,1
	Fam B	3.731,1	5,8	21,2
	Fam C	5.520,9	8,6	31,3
	Fam D	5.888,7	9,1	33,4
EXTENSIVOS: Cereales, Oleaginosas, Semillas, Legumbres, Industriales, Alfalfa	Total Fam	8.534,1	24,5	100,0
	Fam A	1.141,2	3,3	13,4
	Fam B	2.152,4	6,2	25,2
	Fam C	2.806,5	8,0	32,9
	Fam D	2.433,9	7,0	28,5
FRUTALES, todos, a campo	Total Fam	2.247,5	30,5	100,0
	Fam A	213,4	2,9	9,5
	Fam B	429,1	5,8	19,1
	Fam C	632,7	8,6	28,2
	Fam D	972,3	13,2	43,3
INTENSIVOS, a campo: Hortalizas, Aromáticas, Flores y Viveros	Total Fam	2.051,9	54,7	100,0
	Fam A	599,7	16,0	29,2
	Fam B	448,0	11,9	21,8
	Fam C	452,1	12,0	22,0
	Fam D	552,1	14,7	26,9
CULTIVOS BAJO CUBIERTA: Hortalizas, Aromáticas, Frutilla, Flores y Viveros	Total Fam	243,1	44,5	100,0
	Fam A	10,5	1,9	4,3
	Fam B	11,5	2,1	4,7
	Fam C	107,7	19,7	44,3
	Fam D	113,4	20,8	46,7
FORESTALES	Total Fam	287,9	16,7	100,0
	Fam A	130,3	7,6	45,3
	Fam B	79,3	4,6	27,5
	Fam C	24,6	1,4	8,5
	Fam D	53,7	3,1	18,7
PRODUCTOS PECUARIOS	Total Fam	4.265,7	26,3	100,0
	Fam A	394,4	2,4	9,2
	Fam B	610,8	3,8	14,3
	Fam C	1.497,3	9,2	35,1
	Fam D	1.763,2	10,9	41,3

Fuente: Elaborado por IICA con datos de INDEC, SAGPyA, INTA y MCBA, según metodología (punto III.2).

RM: rendimientos promedio de todo tipo de productores

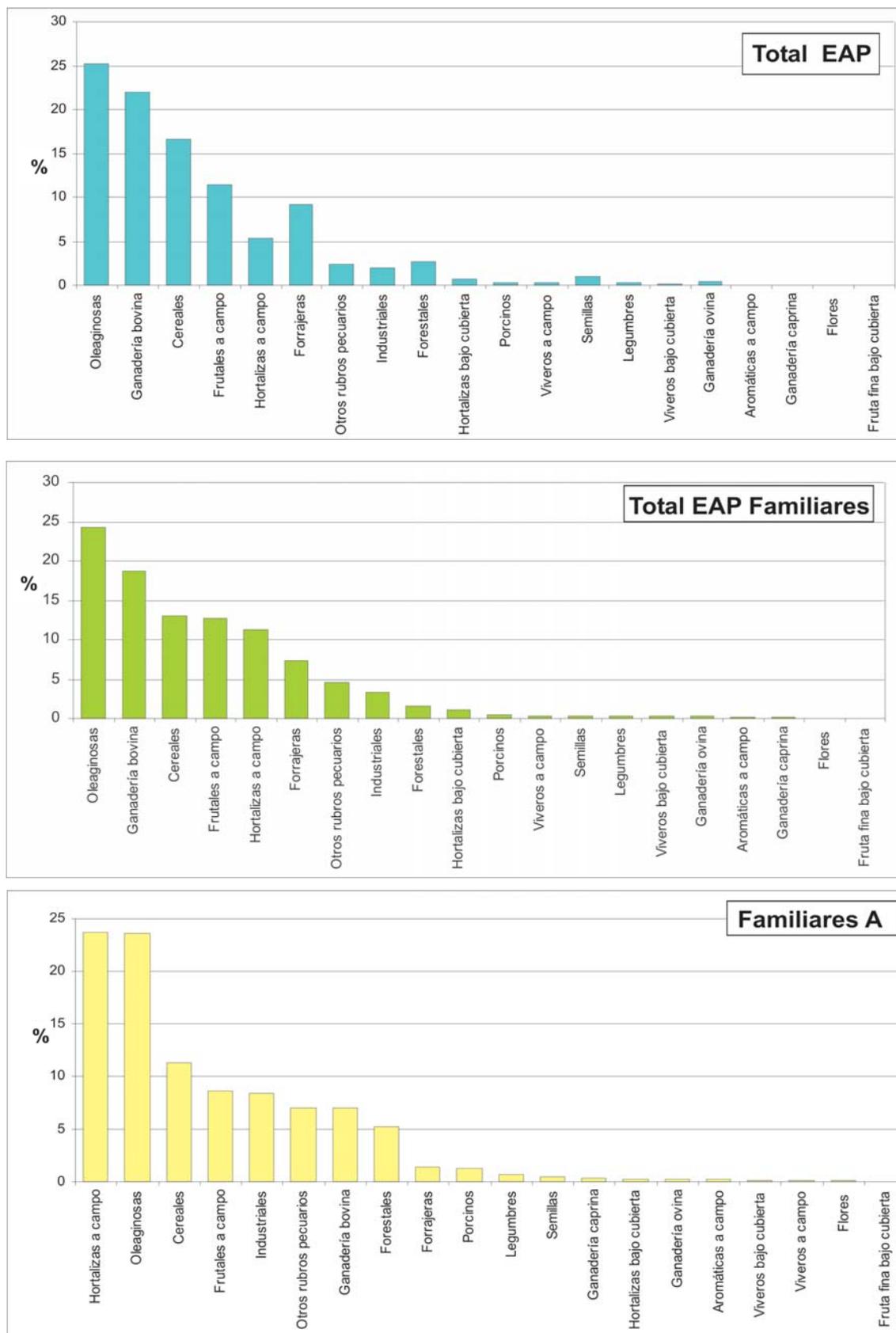
Cuadro 14. Composición del valor de la producción (RM) de las EAP Familiares, por tipos, por grandes rubros

Rubro	Composición de la producción, por rubros, para cada tipo de EAP (% del valor bruto de la producción)						
	Total Fam	Fam A	Fam B	Fam C	Fam D	Resto EAP	Total EAP
Oleaginosas	24,2	23,6	33,5	23,8	19,1	25,5	25,2
Ganadería bovina	18,8	7,0	8,9	23,6	25,5	23,3	22,0
Cereales	13,0	11,2	15,2	15,2	10,4	18,0	16,6
Frutales a campo	12,7	8,6	11,5	11,5	16,5	10,9	11,4
Hortalizas a campo	11,2	23,7	11,4	7,9	8,9	3,2	5,4
Forrajeras	7,3	1,4	3,2	10,3	9,6	9,8	9,1
Otros rubros pecuarios	4,6	7,0	6,5	2,8	3,9	1,6	2,4
Industriales	3,3	8,4	5,1	1,2	1,8	1,5	2,0
Forestales	1,6	5,2	2,1	0,4	0,9	3,1	2,7
Hortalizas bajo cubierta	1,1	0,3	0,2	1,6	1,4	0,5	0,6
Porcinos	0,5	1,2	0,7	0,3	0,3	0,2	0,3
Viveros a campo	0,3	0,1	0,4	0,2	0,4	0,4	0,3
Semillas	0,3	0,5	0,2	0,3	0,3	1,2	0,9
Legumbres	0,3	0,8	0,4	0,1	0,2	0,3	0,3
Viveros bajo cubierta	0,3	0,2	0,1	0,3	0,4	0,2	0,2
Ganadería ovina	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,4	0,4
Aromáticas a campo	0,1	0,2	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0
Ganadería caprina	0,1	0,3	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
Flores	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0
Fruta fina bajo cubierta	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Elaborado por IICA con datos de INDEC, SAGPyA, INTA y MCBA, según metodología (punto III.2).

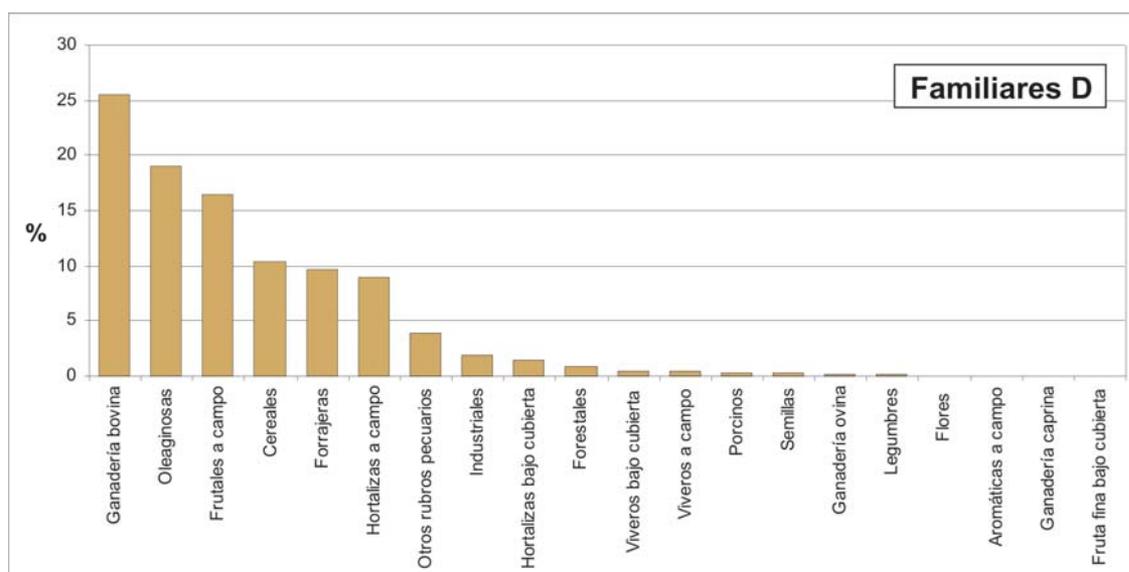
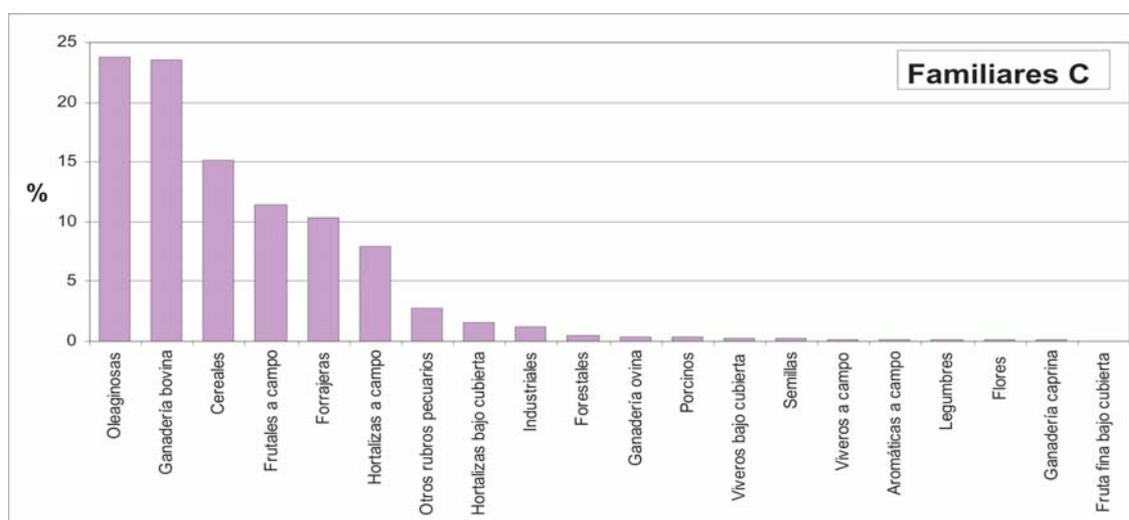
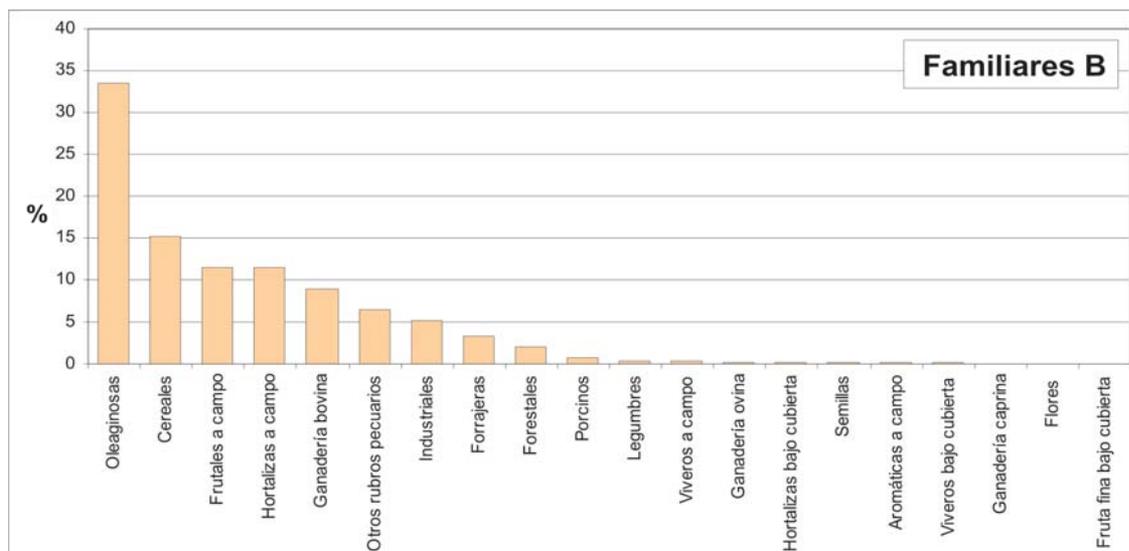
Sin embargo, la preponderancia de los rubros varía según los tipos de productores, como se aprecia en los gráficos por tipos.

Gráfico 3
Participación de rubros en el valor bruto de producción (RM)
de las explotaciones agropecuarias



Fuente: Elaborado por IICA con datos de INDEC, SAGPyA, INTA y MCBA, según metodología (punto III.2).

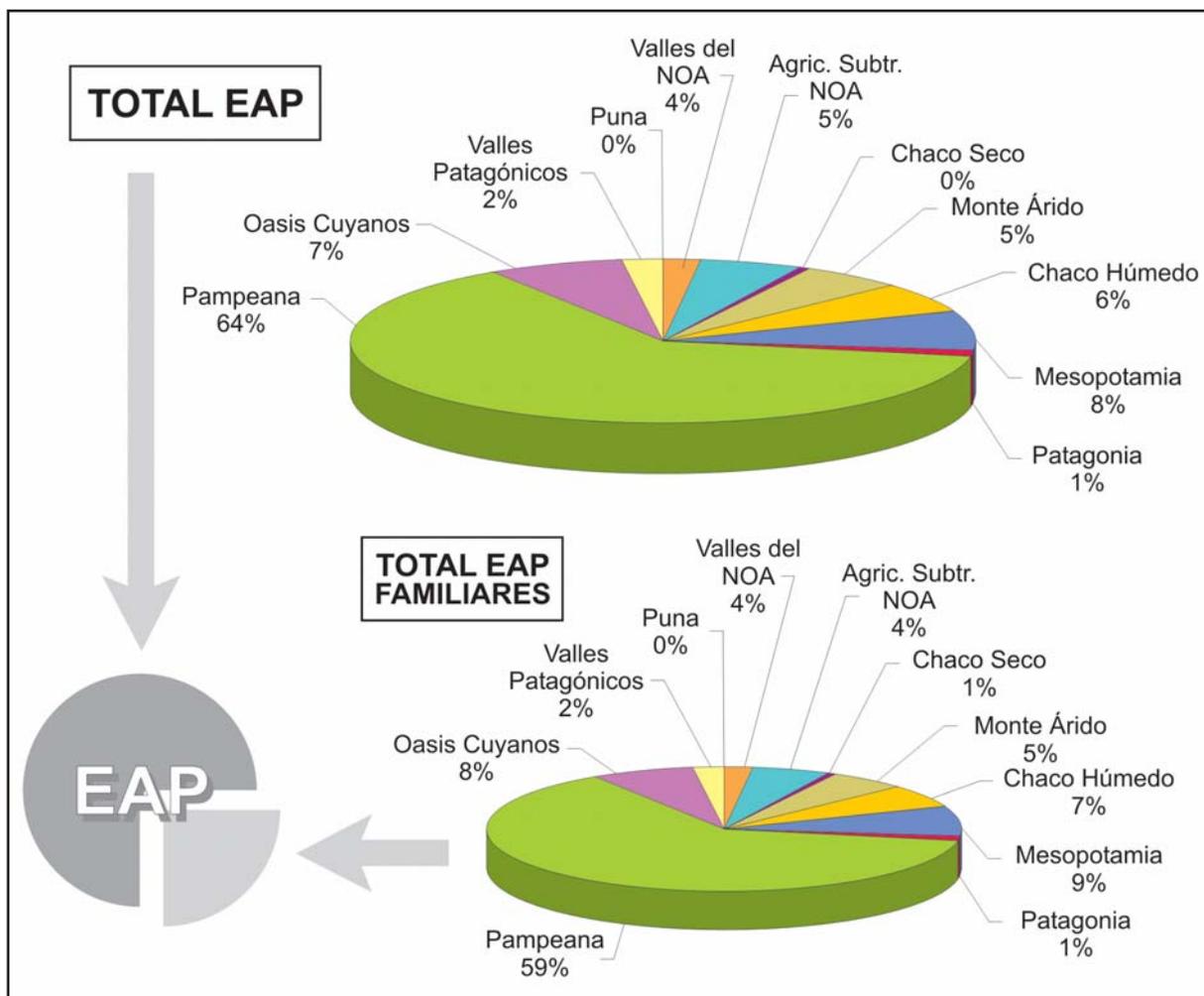
Gráfico 3 (cont.)
Participación de rubros en el valor bruto de producción (RM)
de las explotaciones agropecuarias



Fuente: Elaborado por IICA con datos de INDEC, SAGPyA, INTA y MCBA, según metodología (punto III.2).

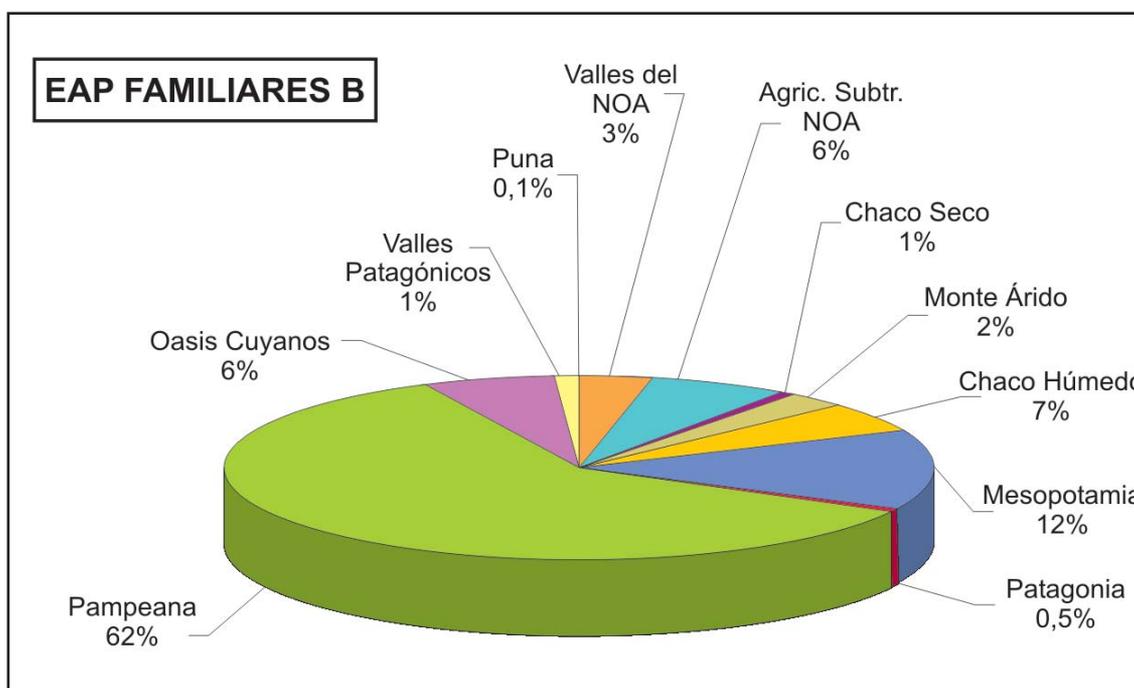
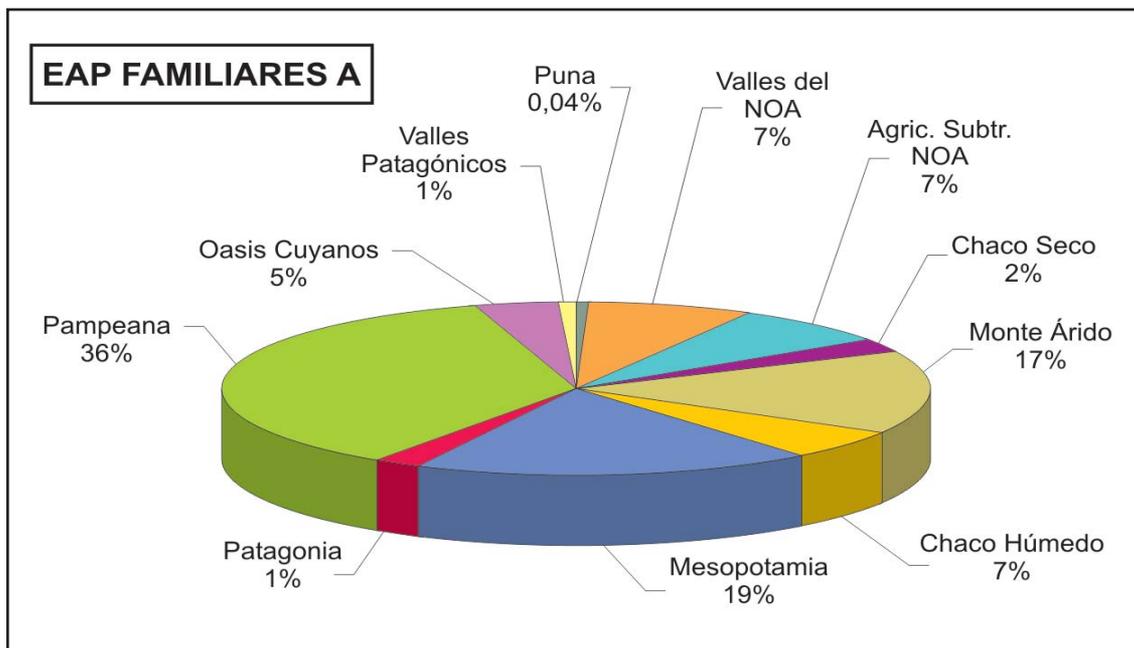
Las regiones preponderantes en el aporte al valor de la producción de las explotaciones familiares fueron: Pampeana, Mesopotamia, Chaco Húmedo, Monte Árido y Oasis Cuyanos, que suman el 87,2% del valor total (Gráfico 4). Las regiones del noroeste agregan un 8,7%, y un 3,9% se reparte entre las restantes regiones. El detalle del aporte por región, producto y tipo de productor puede encontrarse en los cuadros del Anexo.

Gráfico 4
Participación de las regiones en el total de valor bruto de producción (RM)
de EAP Familiares y del total de EAP



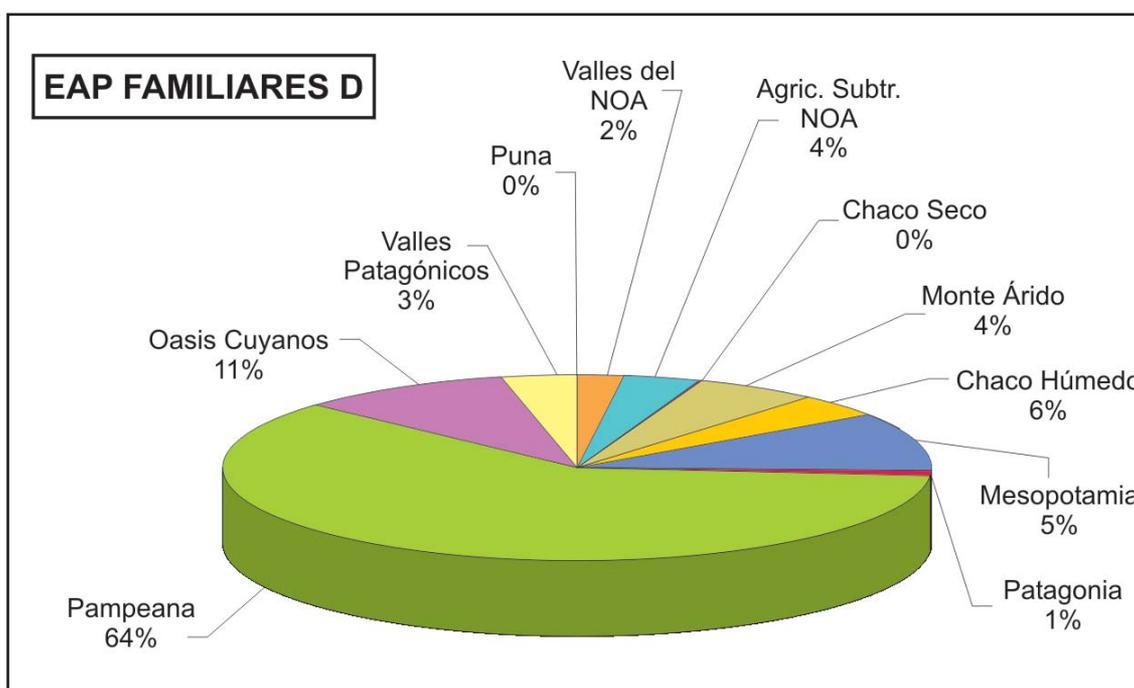
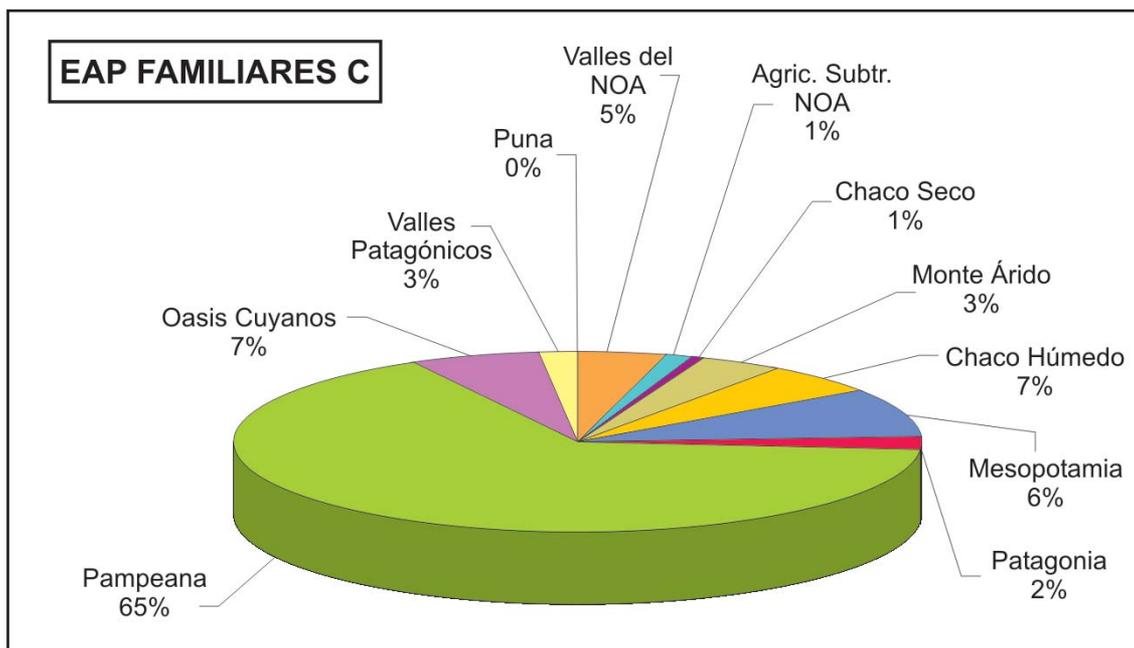
Fuente: Elaborado por IICA con datos de INDEC, SAGPyA, INTA y MCBA, según metodología (punto III.2).

Gráfico 4 (cont.)
Participación de las regiones en el total de valor bruto de producción (RM)
de EAP Familiares



Fuente: Elaborado por IICA con datos de INDEC, SAGPyA, INTA y MCBA, según metodología (punto III.2).

Gráfico 4 (cont.)
Participación de las regiones en el total de valor bruto de producción (RM)
de EAP Familiares



Fuente: Elaborado por IICA con datos de INDEC, SAGPyA, INTA y MCBA, según metodología (punto III.2).

Los resultados obtenidos permitieron obtener dos relaciones muy significativas para profundizar el conocimiento del universo de las explotaciones familiares y su relevancia en el conjunto. Se trata del valor medio de la producción por explotación, y del valor medio de producción por hectárea, tanto para el promedio de las EAP Familiares como para los diferentes tipos, y su comparación con las EAP No Familiares⁷.

⁷ Como se mencionó, un futuro estudio analizará en detalle las EAP No Familiares.

Los datos se presentan, resumidos, en el Cuadro 15. Allí se aprecia que el valor de producción por explotación en las EAP Familiares es sensiblemente menor que en las EAP No Familiares, llegando en promedio al 12% de estos últimos, lo que resulta coherente con la definición de EAP Familiares. Esta relación, sin embargo, varía según las regiones.

En cambio, la producción por hectárea es 75% mayor en el promedio de las EAP Familiares con relación a las que no lo son, evidenciando que las EAP Familiares presentan una mayor productividad de la tierra que el resto de las EAP. Esta tendencia se mantiene en todas las regiones, salvo en la Región Pampeana y Chaco Húmedo, en que la producción por hectárea es sólo algo mayor en las EAP Familiares que en las No Familiares. Si bien, como se ha mencionado, el valor de producción "real" de las EAP Familiares sería algo menor si se consideraran los rendimientos efectivos de las EAP Familiares frente al promedio, es probable que esto no alterara esta posición relativa de las Familiares en tener una mayor productividad por hectárea que las No Familiares, especialmente en el caso de los tipos B, C y D.

Cuadro 15. Valor bruto de producción por EAP y por ha, con rendimientos medios, en explotaciones familiares y no familiares*

REGIÓN	EAP Familiares		Familiares A		Familiares B		Familiares C		Familiares D		EAP NO Familiares	
	Valor prod/EAP	Valor prod/ha	Valor prod/EAP	Valor prod/ha								
TOTAL DEL PAÍS	70.207	570	21.986	423	63.668	595	117.386	486	182.606	796	585.073	326
1. Puna	4.449	73	3.843	156	4.420	44	6.011	30	9.917	63	12.601	24
2. Valles del NOA	30.999	1.040	11.466	478	33.702	1.575	116.463	2.321	125.294	1.275	251.917	269
3. Agric. Subtropical del NOA	50.906	974	20.480	507	71.836	1.596	138.622	3.060	163.204	1.110	836.447	676
4. Chaco Seco	19.310	122	14.800	153	15.927	87	29.360	105	54.907	163	138.247	54
5. Monte Árido	35.250	255	25.717	398	17.857	102	51.323	156	129.474	405	336.859	116
6. Chaco Húmedo	44.230	290	11.804	249	41.820	305	71.946	240	115.671	378	420.976	225
7. Mesopotamia	34.467	623	17.658	667	43.720	730	65.810	461	91.830	677	450.119	351
8. Patagonia	25.216	35	11.774	32	10.734	15	42.252	45	49.037	38	122.685	10
9. Pampeana	145.464	921	60.170	984	104.799	1.092	160.933	709	278.741	1.123	944.670	872
11. Valles Patagónicos	133.602	781	19.898	51	79.375	8.918	179.062	5.767	239.773	1.340	663.874	353

Fuente: Elaborado por IICA con datos de INDEC, SAGPyA, INTA y MCBA, según metodología (punto III.2).

* En pesos de 2004

Estos resultados, analizados por tipos, también contribuyen a validar la hipótesis de tipificación de las explotaciones familiares detallada en la metodología. Esta hipótesis, basada en el nivel de capitalización, reemplazaba la imposibilidad de distinguirlos según el nivel de sus ingresos, variable inexistente en el Censo Agropecuario. En este trabajo, la hipótesis se completó con la incorporación de las Familiares D -las que cumplen con las mismas condiciones de capitalización pero emplean hasta 2 trabajadores no familiares. El valor bruto de producción por EAP obtenido es coherente con la clasificación de tipos, ya que, en relación con la Familiar D, el valor de producción de una EAP Familiar A es del 12%, de una Familiar B del 35%, y de una Familiar C del 64%.

Los resultados de valor bruto de la producción fueron también agrupados por provincias. El Cuadro 16 presenta dichos resultados en valor y en participación de las EAP Familiares en el total de EAP, ordenándose las provincias por importancia de dicha participación. En el promedio del país, la participación es del 27%, como se había mencionado anteriormente. En 13 provincias la participación es mayor, destacándose Catamarca, Chaco, Formosa y Misiones. En otras 10 provincias la participación es menor, con los valores más bajos en Santa Cruz y Tierra del Fuego.

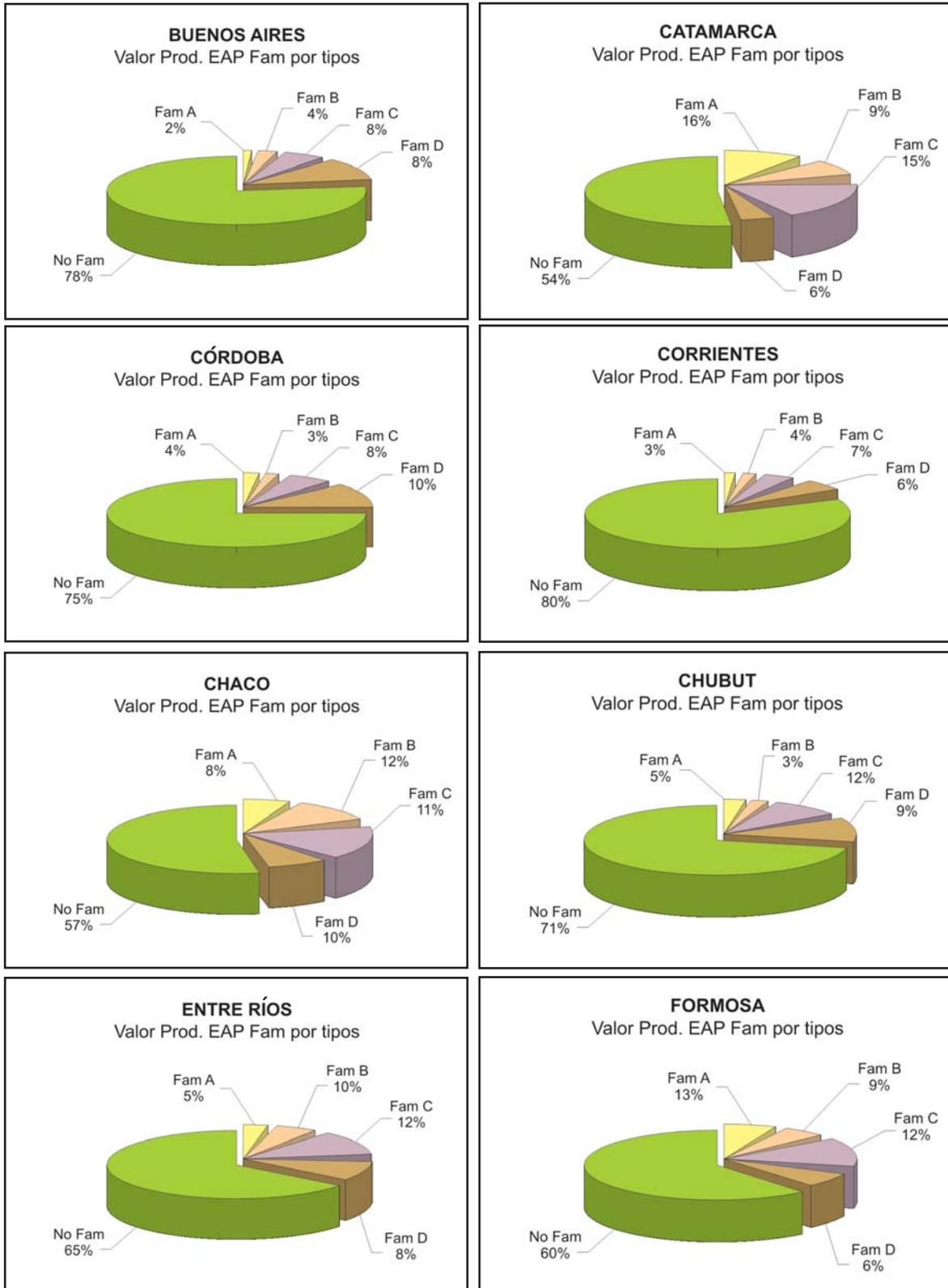
Cuadro 16. Valor bruto de producción, con rendimientos medios, de explotaciones familiares, por provincias

Provincia	Valor (millones de \$)	% EAP Fam / Total EAP
MISIONES	631	51,5
CATAMARCA	284	46,3
CHACO	477	42,7
FORMOSA	135	40,0
SANTA FE	3.429	37,1
ENTRE RÍOS	1.448	35,0
LA RIOJA	124	33,0
MENDOZA	1.154	32,3
JUJUY	220	32,3
SANTIAGO DEL ESTERO	434	32,1
RÍO NEGRO	438	29,3
NEUQUÉN	116	29,2
CHUBUT	54	28,8
TUCUMÁN	449	26,1
CÓRDOBA	3.151	24,7
SAN JUAN	212	22,5
BUENOS AIRES	3.779	21,4
CORRIENTES	393	19,9
LA PAMPA	488	17,2
SALTA	185	15,6
SAN LUIS	79	11,9
SANTA CRUZ	4	6,8
TIERRA DEL FUEGO	1	3,9
Total del país	17.685	27,4

Fuente: Elaborado por IICA con datos de INDEC, SAGPyA, INTA y MCBA, según metodología (punto III.2).

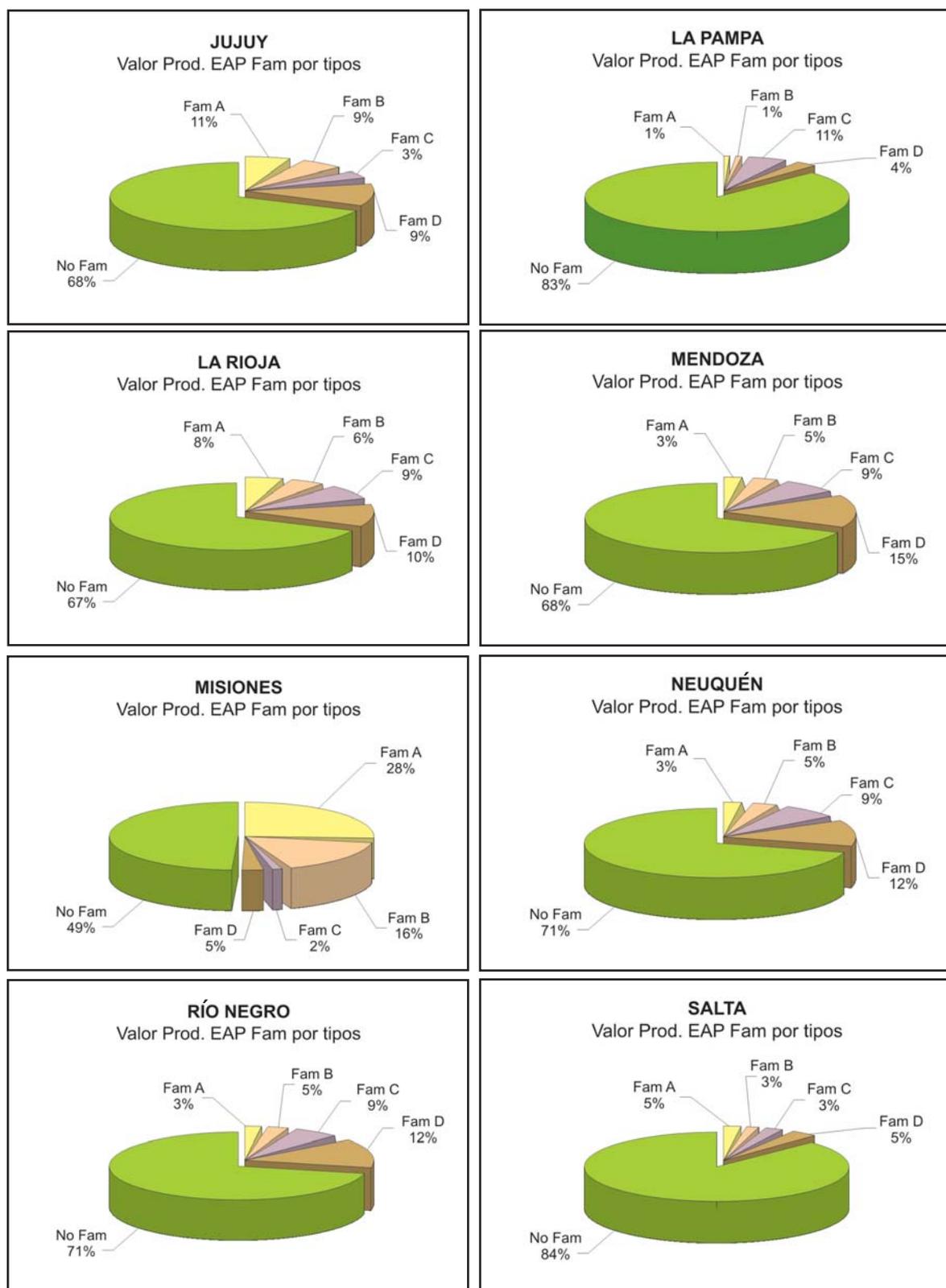
El Gráfico 5 permite apreciar visualmente la participación de las explotaciones familiares y sus tipos, por provincias.

Gráfico 5
Participación de EAP Familiares, por tipos, y EAP No Familiares,
en el valor bruto de producción (RM), por provincias



Fuente: Elaborado por IICA con datos de INDEC, SAGPyA, INTA y MCBA, según metodología (punto III.2).

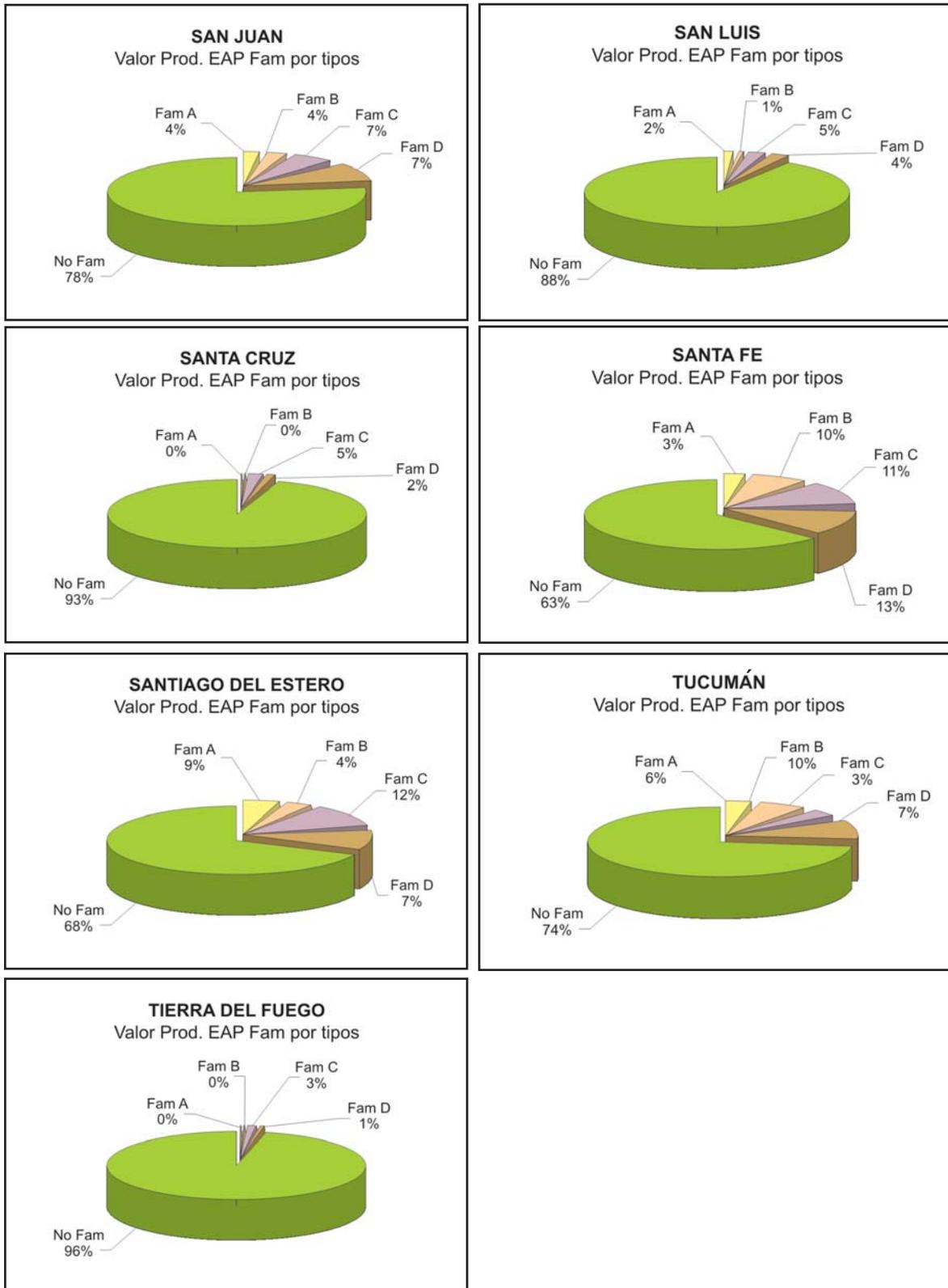
Gráfico 5 (cont.)
Participación de EAP Familiares, por tipos, y EAP No Familiares, en el valor bruto de producción (RM), por provincias



Fuente: Elaborado por IICA con datos de INDEC, SAGPyA, INTA y MCBA, según metodología (punto III.2).

Gráfico 5 (cont.)

Participación de EAP Familiares, por tipos, y EAP No Familiares, en el valor bruto de producción (RM), por provincias



Fuente: Elaborado por IICA con datos de INDEC, SAGPyA, INTA y MCBA, según metodología (punto III.2).

Otra visión de las actividades de las EAP Familiares y su aporte al valor de la producción se presenta en el Cuadro 17, en el cual se señalan los grupos de productos que representan el mayor aporte al valor de la producción, en cada provincia.

Evaluación

Al aplicarse por primera vez la metodología del cálculo del volumen y valor de la producción en el estudio "Los pequeños productores", se concluyó que la aplicación de la metodología diseñada había conducido a resultados satisfactorios. Se remite a dicha publicación para un análisis más detallado de esta evaluación.

Esas consideraciones pueden extenderse al estudio actual de las EAP Familiares. En especial, cabe resaltar que, como se señalaba en dicha oportunidad, los resultados obtenidos (con rendimientos promedio y precios mayoristas) se aproximan más al valor de mercado de la producción potencial de las explotaciones familiares -si no enfrentaran restricciones de acceso a la tecnología y al mercado-, que a un valor de producción realmente obtenido.

Pero, de todas maneras, se considera que la aproximación lograda es buena, en tanto el valor de producción del total de las EAP es razonablemente coincidente con el que proviene de otras fuentes sobre producción agropecuaria. Por esta razón, los cálculos aquí realizados permiten un panorama amplio y detallado de la vinculación de las EAP Familiares con la producción y economía agropecuaria.

5. Maquinaria y prácticas culturales

En el estudio se relevaron solamente los tractores como indicador de maquinaria. En todos los tipos de EAP Familiares, la edad de los tractores es elevada. En el caso de los Familiares A y B los tractores de 15 o más años representan el 88% y 99% del parque respectivamente, mientras que en los Familiares C son el 72%, y en los D el 78% del parque (Cuadro 18).

En cuanto a prácticas culturales como la utilización de agroquímicos, en el Cuadro 19 se observan las hectáreas que recibieron tratamiento de fertilizantes o plaguicidas. El producto dominante es el herbicida, seguido por insecticidas y fertilizantes. La proporción de los productos aplicados por las explotaciones familiares con relación a la superficie cultivada es bastante similar a la de las explotaciones no familiares.

En cuanto al tipo de labranza, se aprecia que las formas predominantes, tanto en EAP Familiares como No Familiares, eran, en 2002, de labranza tradicional, en sus distintas formas (Cuadro 20). Sin embargo, se aprecia una cantidad importante de productores que realizan labranza mínima y labranza cero, en las EAP Familiares y No Familiares. Igualmente, las superficies sembradas con siembra directa son significativas (Cuadro 21).

Cuadro 17. Valor de producción (RM) de explotaciones agropecuarias familiares por provincias. Importancia de grupos de productos* (en % del valor total de producción de las EAP Familiares en cada provincia)

GRUPOS DE ACTIVIDADES	BUENOS AIRES	CATAMARCA	CHACO	CHUBUT	CÓRDOBA	CORRIENTES	ENTRE RÍOS	FORMOSA	JUJUY	LA PAMPA	LA RIOJA	MENDOZA	MISIONES	NEUQUÉN	RÍO NEGRO	SALTA	SAN JUAN	SAN LUIS	SANTA CRUZ	SANTA FE	SGO. DEL ESTERO	TIERRA DEL FUEGO	TUCUMÁN	Total del País
CEREALES	25	2	9	0	14	3	10	5	0	17	0	0	3	0	0	2	0	18	0	16	7	0	2	13
OLEAGINOSAS	26	1	34	0	34	0	14	1	0	14	0	0	1	0	0	3	0	14	0	49	8	0	4	24
CULTIVOS PARA SEMILLA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0
LEGUMBRES	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3	0	0	3	0	0	0	0	0	0	1	0
CULTIVOS INDUSTRIALES	0	1	17	0	0	5	0	4	13	0	0	0	38	0	0	14	0	0	0	0	3	0	33	3
FORRAJERAS (ALFALFA)	5	1	0	6	16	0	5	0	2	32	2	1	0	2	1	7	2	12	1	8	7	0	1	7
FRUTALES	2	42	0	28	1	31	12	24	13	0	54	75	4	57	80	4	55	0	81	1	4	16	24	13
HORTALIZAS A CAMPO	8	43	14	21	9	12	1	18	61	0	26	20	8	27	11	40	37	7	4	3	50	2	31	11
FLORES DE CORTE A CAMPO	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AROMÁTICAS A CAMPO	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
VIVEROS A CAMPO	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL DE CULTIVOS BAJO CUBIERTA	3	1	0	1	0	26	1	2	0	0	0	0	1	1	0	3	2	0	0	0	0	39	0	1
FORESTALES	0	0	0	4	0	4	2	0	1	0	0	0	37	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
BOVINOS	25	7	22	17	24	16	18	41	4	31	15	1	5	7	4	16	2	46	6	21	15	37	1	19
OVINOS	0	0	0	21	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	3	0	0	0	7	0	0	6	0	0
CAPRINOS	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	2	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0
PORCINOS	0	1	1	0	0	0	0	4	1	0	1	0	1	0	0	3	0	0	0	0	4	0	0	1
CUNICULTURA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CAMELIDOS / AUQUÉNIDOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
APICULTURA	1	0	0	0	0	0	1	0	0	4	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
AVICULTURA	3	0	0	1	0	0	36	0	0	0	0	1	0	2	1	2	1	0	0	1	0	0	0	4
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

* Nota: con rendimientos promedio - Están sombreados los porcentajes superiores al 20% del VBP.
Fuente: Elaborado por IICA con datos de INDEC, SAGPYA, INTA y MCBA, según metodología (punto III.2).

Cuadro 18. Tractores en EAP Familiares, por tipos, y total de EAP

Tipo de EAP	De menos de 5 años	De 5 a 9 años	De 10 a 14 años	De 15 y más años	Total
Total EAP Fam.	2.981	6.380	10.787	107.136	127.284
Familiares A	138	191	375	5.049	5.753
Familiares B	42	78	154	45.385	45.659
Familiares C	1.584	3.610	6.425	30.263	41.882
Familiares D	1.217	2.501	3.833	26.439	33.990
Total de EAP	14.147	23.431	28.702	177.697	243.977

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

Cuadro 19. Uso de fertilizantes y agroquímicos en EAP Familiares, por tipos, y EAP Totales

Tipo de EAP	Fertilizantes químicos	Insecticidas y acaricidas	Herbicidas	Fungicidas	Abono orgánico
	en hectáreas aplicadas				
Familiares A	358.614	690.375	1.030.164	154.762	10.300
Familiares B	616.275	1.207.032	2.017.760	325.641	24.402
Familiares C	797.593	1.403.714	2.309.427	377.008	25.145
Familiares D	773.049	1.546.037	2.123.269	422.382	29.086
Total EAP Fam.	2.545.531	4.847.158	7.480.620	1.279.793	88.932
No Familiares	11.547.360	17.607.499	27.262.709	4.992.877	190.479
Total EAP	14.092.892	22.454.657	34.743.329	6.272.670	279.411
	en porcentaje de las superficies cultivadas con agricultura y frutales*				
Total Familiares	28	52	81	14	1
No Familiares	40	60	94	17	1
Total EAP	37	59	91	16	1

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

* Ver: cuadro 9

Cuadro 20. Tipo de labranza en EAP Familiares y EAP Totales

Tipo de EAP	Número de EAP por tipo de labranza				
	Convenc. Reja y vertedera	Convenc. Disco	Labranza vertical (cincel)	Labranza mínima	Labranza cero
Familiares A	27.061	17.386	5.677	7.065	5.735
Familiares B	12.537	20.911	5.471	3.750	8.142
Familiares C	9.467	18.523	4.998	2.730	6.453
Familiares D	7.100	13.596	4.008	2.216	5.803
Total EAP Fam.	56.165	70.416	20.154	15.761	26.133
No Familiares	10.098	27.067	8.312	5.639	16.519
Total	66.263	97.483	28.466	21.400	42.652
En porcentaje del total de EAP de cada tipo					
Familiares A	24	15	5	6	5
Familiares B	21	36	9	6	14
Familiares C	20	39	11	6	14
Familiares D	22	42	12	7	18
Total EAP Fam.	22	28	8	6	10
No Familiares	12	33	10	7	20
Total	20	29	9	6	13

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

Cuadro 21. Siembra directa, superficie regada y superficie con invernáculos en EAP Familiares y EAP Totales

Tipo de EAP	Siembra directa (ha)	Superficie efectivamente regada. Cultivos a campo (ha)	Superficie con invernáculos (m ²)
Familiares A	496.701	47.272	0
Familiares B	829.463	55.623	0
Familiares C	907.131	104.946	6.943.622
Familiares D	912.276	115.584	5.362.470
Total EAP Fam.	3.145.570	323.426	12.306.093
Total	15.653.211	1.355.585	25.327.554

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

III.3 Población, trabajo y nivel de instrucción en las explotaciones familiares

1. Población

En las explotaciones familiares residían, en 2002, 823.235 personas, lo que representa el 67% del total de residentes en explotaciones agropecuarias. De este total, el 21% eran productores, el 65%, familiares y el 14% no familiares y otros residentes. El 44% de los residentes eran mujeres.

La cantidad de residentes familiares, por EAP, era en promedio de 2,1. Es mayor en el tipo Familiares A y va decreciendo con los tipos siguientes. En cambio, los trabajadores no familiares (que por definición, son no remunerados) y otros residentes, son mínimos en los tipos A,B y C, y suben a 2,4 personas/EAP en el tipo D, lo que es consistente con la definición de este tipo.

Cuadro 22. Personas que residen en las explotaciones familiares, por tipos y en el total de EAP

Tipo de EAP	EAP	Total de residentes	Productores	Familiares	Trab. no familiares y otros residentes	Mujeres total residentes	Familiares /EAP	Trab. no famil. y otros /EAP
		(en miles de personas)				(en %)	(personas/EAP)	
Fam A	113.234	396	87	293	16	45	2,6	0,1
Fam B	58.602	179	43	123	13	44	2,1	0,2
Fam C	47.032	133	34	86	13	43	1,8	0,3
Fam D	32.248	115	12	25	78	43	0,8	2,4
Total familiares	251.116	823	175	527	121	44	2,1	0,5
No familiares	82.388	410	27	63	319	40	0,8	3,9
Total EAPs	333.504	1.234	202	590	440	43	1,8	1,3

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

En cuanto a la estructura por edades: el 28% de los residentes son menores de 14 años, un 34% está en la franja de 15 a 39 años, un 28% en la de 40 a 64 años, y un 10% son mayores de 65 años. Específicamente dentro de los productores hay un 18% de productores más jóvenes (15 a 39 años), un 58% intermedios (entre 40 y 64 años) y un 24% mayores de 65 años.

Cuadro 23. Población por tramos de edad en las explotaciones familiares

Edad	Total residentes	Productores	Familiares	Trab. no familiares y otros residentes
	(en % de cada categoría)			
Hasta 14 años	28	---	36	33
Entre 15 y 39 años	34	18	39	36
Entre 40 y 64 años	28	58	18	26
De 65 años y más	10	24	7	6
Total	100	100	100	100

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

2. Trabajadores, empleo y contratación

Mano de obra en explotaciones familiares en el CNA 2002

El Cuadro 24 presenta los resultados básicos del procesamiento del CNA 02 para explotaciones familiares, referidos al trabajo directo del productor o socio (dentro y fuera de la explotación), al trabajo permanente que emplea (por categorías ocupacionales) y al trabajo transitorio que contrata en forma directa, indirecta y a través de la contratación de servicio de maquinaria.

Se puede apreciar que el 82% de los productores o socios del sector agropecuario pertenecen al grupo de explotaciones familiares. El porcentaje es el mismo en productores o socios hombres, y algo mayor (85%) en mujeres. También los productores o socios familiares son los que en mayor proporción (81%) trabajan fuera de su explotación, ya sea en ocupaciones dentro o fuera del sector agropecuario, mientras que en las no familiares, sólo trabaja afuera el 19%.

Los resultados obtenidos muestran claramente la diferencia entre las explotaciones familiares y el resto con relación al empleo. Las EAP Familiares concentran el 90,4% del trabajo de familiares del productor, en tanto las No Familiares absorben el 80% de los trabajadores no familiares y el 9,6% de trabajadores familiares. Este resultado muestra que, a pesar de aceptarse la posibilidad de contratación de trabajo no familiar permanente remunerado en la definición de las explotaciones familiares, esta inclusión no altera el rasgo característico de emplear principalmente el trabajo del productor y de la familia.

Las EAP Familiares tienen una participación importante en la contratación directa de mano de obra transitoria, un 43,5% del total, y menor en la contratación indirecta, con el 21% de la superficie en agricultura y el 18% en ganadería. La contratación de servicio de maquinaria agrícola por las EAP Familiares llega a un cuarto del total contratado (en hectáreas).

El Cuadro 25 presenta las categorías de mano de obra de las explotaciones familiares mencionadas en el Cuadro 24, discriminadas por regiones. Un análisis particularizado se realiza en los puntos siguientes.

Aporte de las explotaciones familiares al empleo total

Como se señaló en la metodología, para evaluar la participación de las explotaciones en el empleo total, es necesario homogeneizar los aportes de personas de diferente edad y tipo de relación laboral a través del cálculo de los jornales equivalentes del personal permanente y transitorio por contratación directa que se utiliza en la explotación. En el Capítulo II.2 se especificaron los parámetros utilizados para realizar dicho cálculo.

En consecuencia, el aporte de las EAP Familiares al empleo total se define como la relación entre el total de jornales equivalentes permanentes y transitorios por contratación directa que utilizan las EAP Familiares y las EAP Totales.

El resultado de este procesamiento (Cuadro 26) permite afirmar que las explotaciones familiares aportan el 64% del empleo total agropecuario a nivel nacional (con 167,4 millones de jornales equivalentes). Por categoría y ocupación las EAP Familiares aportan el 66% del trabajo permanente, y ocupan el 43% del trabajo transitorio directo empleado en el sector agropecuario.

Una alternativa para evaluar el aporte es expresarlo en puestos de trabajo, bajo el supuesto de que la mano de obra de un adulto (320 jornadas al año) representa un puesto de trabajo. En ese caso, el valor de jornales equivalentes totales de las explotaciones familiares, construido con los datos estimados en el Cuadro 27, equivaldría a 523.000 puestos de trabajo, mientras que para el total de EAP se computan 815.170 puestos de trabajo⁸.

⁸ Esta estimación resulta consistente, ya que la estimación del Censo Nacional de Población 2001 señala una población ocupada en el sector agropecuario de 897.521 personas, que representaba un 8,22% de la población ocupada en el total de actividades. Cabe señalar que la variable población ocupada en el Censo de Población cuenta personas, sin considerar su aporte equivalente en jornales.

Cuadro 24. Mano de obra permanente y transitoria en EAP Totales y Familiares, total y por tipos

Productores	Productores o socios que trabajan para la EAP			Trabajo fuera de la EAP del productor o socio		Trabajadores permanentes				Mano de obra transitoria			Contratación servicio maquinaria (miles ha)
	Total	Varones	Mujeres	Dentro del sector agrop.	Fuera del sector agrop.	Total*	Familiares del productor	No familiares con y sin remuneración	Diferencia	Contratación directa (jornadas)	Contratación indirecta		
											Superf. (miles ha)	Cabezas (miles)	
Total EAP Familiares	280075	246893	33179	27973	40649	232109	183579	44374	4156	7234695	272	2573	9285
Fam A	121701	103819	17880	12764	19440	108830	105778	1782	1270	1229186	78	141	1955
Fam B	65557	59530	6026	6085	7630	42549	40426	950	1173	1849744	70	345	2337
Fam C	55952	50847	5105	4890	5561	33567	31061	976	1530	1772646	52	1349	2565
Fam D	36865	32697	4168	4234	8018	47163	6314	40666	183	2383119	72	738	2429
Total de EAP*	340676	301776	38894	35182	48950	434549	203155	222076	9318	16639998	1258	13989	36559
Total EAP NO FAM	60601	54883	5715	7209	8301	197278	19576	177702		9405303	986	11416	27274
% FAM/EAP	82,2	81,8	85,3	79,5	83,0	53,4	90,4	20,0		43,5	21,6	18,4	25,4
% NO FAM/EAP	17,8	18,2	14,7	20,5	17,0	45,4	9,6	80,0		56,5	78,4	81,6	74,6

* El total de trabajadores permanentes refleja la variable 8300-9 del CNA. Esta difiere de la suma de las cifras de trabajadores permanentes familiares y no familiares por edades (variable 8300 de 1 a 8), probablemente por no existir una columna para los que no declaran edad.
Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC, CNA 2002.

Cuadro 25. Mano de obra en EAP Familiares. Varios indicadores. Total del país y por regiones.

REGIÓN	Productores o socios que trabajan para la EAP			Trabajo fuera de la EAP del productor o socio		Trabajadores permanentes			Mano de obra transitoria			Contratación servicios maquinaria (miles ha)
	Total	Varones	Mujeres	Dentro del sector agrop.	Fuera del sector agrop.	Total	Familiares del productor	No familiares s/ remunerac.	Contratación directa (jornadas)	Contratación indirecta		
										Superficie (miles ha)	Cabezas (miles)	
Total del país	280.075	246.893	33.179	27.973	40.649	227.953	183.579	44.374	7.234.695	999,0	2572,8	9285,4
1 Puna	5069	3200	1869	197	1061	9253	8876	377	21.601	0,0	0,7	0,6
2 Valles del NOA	22158	18671	3487	1757	4399	26229	24628	1601	367.794	734,2	1,3	36,0
3 Agric. Subtr. del NOA	15838	13903	1935	1536	2315	14565	12428	2137	1.084.467	21,7	0,2	126,8
4 Chaco Seco	7383	6216	1166	198	304	7418	6999	419	304.316	12,9	1,7	19,9
5 Monte Árido	29631	25489	4142	3007	5282	28722	26067	2655	330.727	16,6	7,1	336,2
6 Chaco Húmedo	29082	26196	2886	2375	3283	22518	18230	4288	1.549.821	25,7	725,8	749,6
7 Mesopotamia	48745	43096	5648	3985	5750	55538	50262	5276	857.605	79,7	43,5	118,8
8 Patagonia	9478	7925	1552	934	1564	7165	5897	1268	151.021	0,9	665,5	16,4
9 Pampeana	84497	76755	7742	9593	10432	36741	19347	17394	905.836	65,0	1123,8	7844,8
10 Oasis cuyanos	24875	22481	2394	4081	5572	17489	9667	7822	1.252.455	40,9	3,1	30,5
11 Valles Patagónicos	3319	2961	358	310	687	2315	1178	1137	409.052	1,2	0,2	5,8

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

Cuadro 26. Jornales equivalentes de trabajo permanente y transitorio en EAP Familiares y Totales, por provincia.

Provincias	Trabajo permanente (Miles de jornales equivalentes)			Trabajo transitorio por contratación directa (Miles de jornadas)			Total (Miles de jornales equivalentes)		
	EAP Familiares	EAP Totales	%	EAP Familiares	EAP Totales	%	EAP Familiares	EAP Totales	%
Total País	160.221	244.157	66	7.235	16.640	43	167.455	260.797	64
Buenos Aires	17.944	38.046	47	455	1.138	40	18.399	39.184	47
Catamarca	5.464	6.337	86	184	288	64	5.648	6.625	85
Córdoba	10.359	20.263	51	323	737	44	10.682	21.000	51
Corrientes	9.111	13.341	68	316	627	50	9.427	13.968	67
Chaco	9.648	11.703	82	1.480	1.950	76	11.128	13.652	82
Chubut	1.397	2.534	55	52	153	34	1.449	2.687	54
Entre Ríos	9.384	13.934	67	187	374	50	9.571	14.308	67
Formosa	5.260	6.795	77	156	216	72	5.416	7.011	77
Jujuy	6.506	8.529	76	370	1.159	32	6.876	9.687	71
La Pampa	1.938	5.106	38	46	161	29	1.984	5.267	38
La Rioja	3.489	4.421	79	106	290	37	3.595	4.711	76
Mendoza	12.410	20.727	60	1.091	3.156	35	13.501	23.883	57
Misiones	19.239	21.144	91	438	657	67	19.677	21.801	90
Neuquén	2.760	3.675	75	147	528	28	2.908	4.203	69
Río Negro	2.911	5.673	51	348	1.295	27	3.259	6.968	47
Salta	6.182	8.900	69	330	1.063	31	6.512	9.963	65
San Juan	2.422	5.014	48	217	1.095	20	2.639	6.110	43
San Luis	1.630	2.826	58	37	103	35	1.667	2.929	57
Santa Cruz	56	763	7	12	42	27	68	805	8
Santa Fe	11.243	19.374	58	353	598	59	11.596	19.972	58
Sant. del Estero	14.929	16.812	89	89	153	58	15.018	16.965	89
Tierra del Fuego	17	146	12	2	4	50	19	150	13

Fuente: Elaborado por IICA con datos del INDEC, CNA 2002, según metodología (punto III.2).

Cuadro 27. Jornales equivalentes en EAP Familiares y Totales, por regiones

Regiones	Trabajo en miles jornales equivalentes				Participac. Fam. en Total EAP	Trabajo permanente y transitorio en EAP Familiares (en %)	
	EAP Familiares			EAP Totales		%	Permanente
	Permanentes (inc.productor)	Transitorios	Total	Total			
Total País	160.221	7.235	167.455	260.797	64	95,7	4,3
1. Puna	4.286	22	4.308	4.454	97	99,5	0,5
2. Valles del NOA	14.936	368	15.304	17.611	87	97,6	2,4
3. Agric. Subt. del NOA	9.735	1.084	10.819	18.944	57	90,0	10,0
4. Chaco Seco	4.596	304	4.900	5.679	86	93,8	6,2
5. Monte Árido	18.204	331	18.534	24.773	75	98,2	1,8
6. Chaco Húmedo	16.317	1.550	17.866	25.346	70	91,3	8,7
7. Mesopotamia	32.368	858	33.225	42.116	79	97,4	2,6
8. Patagonia	5.318	151	5.469	9.048	60	97,2	2,8
9. Pampeana	39.143	906	40.049	78.750	51	97,7	2,3
11. Valles Patagónicos	1.825	409	2.234	5.765	39	81,7	18,3

Fuente: Elaborado por IICA con datos del INDEC, CNA 2002, según metodología (punto III.2).

Respecto de los datos por provincia (Cuadro 26), la mayor participación de las EAP Familiares en el empleo total (suma de permanente y transitorio) se verifica en las regiones del norte del país, con más del 80% se encuentran Misiones, Santiago del Estero, Catamarca y Chaco. En cambio, en números absolutos, por orden de importancia aparecen Misiones, Buenos Aires, Santiago del Estero, Mendoza, Santa Fe, Chaco y Córdoba.

El empleo generado por las EAP Familiares es, casi en su totalidad, permanente, ya que sólo el 4,3% del total que emplean es transitorio por contratación directa. Este tipo de trabajo es utilizado en general en períodos de demanda concentrada (por ejemplo, la cosecha en el caso de los cultivos industriales) cuando no pueden afrontar la tarea o no les alcanza con la mano de obra familiar. Efectivamente, los mayores valores absolutos de trabajo transitorio se observan en las provincias de Chaco y Mendoza, seguidas por Tucumán y Buenos Aires.

Por regiones (Cuadro 27) se observa que las que poseen un mayor peso relativo de explotaciones familiares son las que también presentan porcentajes de aporte al empleo por encima del promedio, llegando en Puna, Valles del NOA, Chaco Seco, Mesopotamia y Monte Árido a más del 70% del empleo total agropecuario.

El empleo transitorio en las EAP Familiares representa sólo el 4,3% del total del trabajo empleado en las mismas, en el promedio nacional, pero se eleva notablemente en la región de Valles Patagónicos, Agricultura Subtropical del NOA, Chaco Húmedo y Oasis Cuyanos, coincidiendo con el predominio de cultivos industriales o intensivos en dichas regiones, típicamente demandantes de mano de obra transitoria (Cuadro 27).

En cuanto a la participación de los distintos tipos de EAP dentro del empleo total de las EAP Familiares, los resultados muestran (Cuadro 28) que el mayor aporte lo realizan los Familiares A y B, con el 64% del total y el 65% del permanente. En cambio, si se considera el trabajo transitorio por contratación directa, los tipos C y D son los que más contratan (58%).

Por regiones, la importancia de los distintos tipos en el empleo, y su distribución en permanente y transitorio, varía considerablemente, lo que se vincula con el diferente peso que tienen las EAP Familiares en cada caso, y las actividades productivas predominantes.

Aporte de las EAP Familiares al empleo transitorio por contratación indirecta

El empleo transitorio se compone, en el Censo, de la contratación directa, señalada en el punto anterior, de la contratación indirecta de mano de obra (contratista o intermediario), y del que se incorpora a través de la contratación de servicio de maquinaria.

Los indicadores que figuran en el Censo son los siguientes: cantidad de superficie (ha) y de cabezas de ganado en el caso de la contratación indirecta de mano de obra, y cantidad de superficie (ha) con relación al servicio de maquinaria. Como se mencionó en el estudio "Los Pequeños productores" no fue posible convertir dichos datos en jornales a partir de coeficientes técnicos de demanda de mano de obra por labor por falta de indicadores de este tipo.

Contratación indirecta de mano de obra transitoria (labores agrícolas o ganaderas)

Según los procesamientos realizados, en el promedio nacional las explotaciones familiares participan con un 22% de la superficie total trabajada con contratación indirecta de mano de obra transitoria y con un 18% del total de las cabezas de ganado manejadas bajo dicha modalidad de trabajo. Analizando esta contratación por tipos de EAP, se encuentra que, en el caso de contratación indirecta de labores agrícolas, la participación de los cuatro tipos es aproximadamente similar. En cambio, en ganadería la contratación en las EAP Familiares A y B es relativamente baja, y cobra importancia en los otros dos tipos, particularmente en el C.

Cuadro 28. Jornales equivalentes en EAP Familiares, por tipos. Por regiones

Regiones	Participación de los tipos de EAP Familiares, en % de los jornales equivalentes											
	En el trabajo permanente				En el trabajo transitorio por contratación directa				En el trabajo total			
	Fam. A	Fam. B	Fam. C	Fam. D	Fam. A	Fam. B	Fam. C	Fam. D	Fam. A	Fam. B	Fam. C	Fam. D
Total País	44	21	18	17	17	26	25	33	43	21	18	17
1. Puna	67	19	8	6	56	22	14	8	67	19	8	6
2. Valles NOA	69	15	10	5	26	21	38	16	68	15	11	6
3. Agríc. Subt. del NOA	57	25	5	13	18	34	13	36	53	26	6	15
4. Chaco Seco	48	28	19	6	48	16	13	22	48	27	18	7
5. Monte Árido	60	18	13	8	47	12	15	26	60	18	13	9
6. Chaco Húmedo	44	22	18	16	15	34	23	28	41	23	19	17
7. Mesopotamia	60	20	11	9	24	35	18	23	59	20	11	9
8. Patagonia	32	22	31	15	12	6	48	34	31	21	31	16
9. Pampeana	15	26	30	29	5	25	41	28	15	26	31	29
10. Oasis Cuyanos	35	17	15	34	9	16	26	48	33	17	16	35
11. Valles Patagónicos	23	14	24	38	3	11	28	59	19	14	25	42

Fuente: Elaborado por IICA con datos del INDEC, CNA 2002, según metodología (punto III.2).

Contratación de servicio de maquinaria

Las EAP Familiares contrataron maquinaria para labores en un total de 9,3 millones de hectáreas (Cuadro 30). Estas labores incluyen, según el Censo, plantación, cosecha, desmonte, trabajos con forrajeras y otras. Esta superficie representa un 25% de la superficie del total de EAP trabajada con servicio de maquinaria, y el porcentaje es notablemente igual a la participación de las EAP Familiares en las superficies cultivadas, la que llegaba al 24% (Cuadro 11).

Existe una evidente relación entre la contratación de maquinaria y el predominio de los cultivos extensivos, lo que puede apreciarse también al ver la superficie contratada por regiones (Cuadro 30). En efecto, en la región Pampeana, Chaco Húmedo y Monte Árido se concentra el 96% de la superficie contratada por las EAP Familiares. En particular, si se observa la Región Pampeana, se ve que concentra el 84% de los servicios contratados por las EAP Familiares y el 81% del total de EAP, lo que es un indicador elocuente de las formas de organización de la producción en esta región, para todo tipo de explotaciones. También resulta notable la escasa importancia de la modalidad de contratación indirecta (Cuadro 29) con relación a la contratación de servicios de maquinaria.

Por otra parte, se encuentra en el Censo que las EAP Familiares prestaron servicios de maquinaria por más de 3,7 millones de hectáreas. Estos datos ilustran sobre el desempeño de productores agropecuarios como contratistas de maquinaria. Así, de las 36,5 millones de hectáreas para las que se contrató servicio de maquinaria, el 18,5% de esa superficie fue prestado por productores (6,9 millones de hectáreas), y de éstos, el 54% (3,9 millones de hectáreas) fue prestado por agricultores familiares.

Cuadro 29. Contratación indirecta de mano de obra transitoria en EAP Familiares

Regiones	Superficie (ha)	Cabezas de ganado	Superficie (%)				Cabezas (%)			
			(en % del total de EAP Fam.)				(en % del total de EAP Fam.)			
			Fam A	Fam B	Fam C	Fam D	Fam A	Fam B	Fam C	Fam D
Total País	272.132	2.572.834	29	26	19	27	5	13	52	29
1. Puna	3	668	0	100	0	0	13	0	87	0
2. Valles NOA	7.342	1.319	18	7	45	29	18	2	15	64
3. Agric. Subt. del NOA	21.749	153	28	39	4	28	67	0	0	33
4. Chaco Seco	12.903	1.684	91	2	2	5	18	12	71	0
5. Monte Árido	16.609	7.095	51	4	21	25	4	12	72	12
6. Chaco Húmedo	25.734	725.841	22	22	23	33	8	16	46	29
7. Mesopotamia	79.748	43.545	36	42	9	13	9	13	54	24
8. Patagonia	888	665.451	8	5	20	67	4	12	48	36
9. Pampeana	65.023	1.123.844	20	24	28	28	4	13	59	24
10. Oasis cuyanos	40.926	3.077	6	13	28	54	70	0	1	29
11. Valles Patagónicos	1.207	157	18	4	66	11	0	0	100	0

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

Cuadro 30. Contratación y prestación de servicios de maquinaria en EAP Familiares y Totales

Regiones	Contrató servicios de maquinaria						Prestó servicios de maquinaria	
	Total EAP	Total EAP Fam.	(en % del total de EAP Fam.)				Total EAP	Total EAP Fam.
	(hectáreas)		Fam A	Fam B	Fam C	Fam D	(hectáreas)	
Total País	36.558.995	9.285.370	21	25	28	26	6.944.664	3.768.362
1. Puna	606	592	56	30	10	3	26	23
2. Valles NOA	101.955	36.011	28	17	38	17	5.596	3.373
3. Agric. Subt. del NOA	1.618.935	126.849	42	29	9	20	214.680	93.914
4. Chaco Seco	83.255	19.928	64	8	9	19	3.597	1.947
5. Monte Árido	1.727.230	336.178	43	8	22	27	169.492	51.031
6. Chaco Húmedo	2.663.829	749.576	17	26	28	28	438.495	184.572
7. Mesopotamia	636.848	118.827	30	20	24	26	154.260	45.245
8. Patagonia	36.667	16.371	22	8	56	14	13.814	2.985
9. Pampeana	29.617.684	7.844.801	20	26	28	26	5.918.693	3.374.000
10. Oasis cuyanos	61.264	30.473	20	26	27	27	22.709	9.005
11. Valles Patagónicos	10.724	5.767	15	23	33	29	3.302	2.267

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

Cuadro 31. Contratación indirecta de mano de obra. Contratación y prestación de servicios de maquinaria en EAP Familiares, por provincia

Provincias	Contratación indirecta de mano de obra transitoria				Servicios de maquinaria			
	Superficie		Cabezas de ganado		Contratación		Prestación	
	ha en EAP Fam.	% FAM/TOTAL	cabezas en EAP Fam.	% FAM/TOTAL	ha en EAP Fam.	% FAM/TOTAL	ha en EAP Fam.	% FAM/TOTAL
Total País	272.132	22	2.572.834	18	9.285.370	25	3.768.362	54
Buenos Aires	12.449	16	788.929	20	2.170.376	19	1.166.677	61
Catamarca	1.573	17	613	100	15.316	20	745	14
Córdoba	21.630	19	1.150	3	2.173.983	25	814.207	50
Corrientes	5.043	9	37.128	6	9.058	7	2.755	8
Chaco	28.174	36	692.043	41	356.873	38	71.551	44
Chubut	152	4	358.714	11	2.495	48	1.430	16
Entre Ríos	18.816	41	334.401	35	657.916	26	271.131	40
Formosa	1.578	89	19.610	48	6.660	45	2.251	69
Jujuy	850	5	584	100	8.534	26	1.527	20
La Pampa	5.949	14	9.130	9	337.761	24	130.646	41
La Rioja	2.516	29	16	4	3.146	38	234	38
Mendoza	31.603	22	3.636	37	28.564	52	8.559	40
Misiones	66.704	38	1.323	25	24.057	31	4.816	41
Neuquén	147	6	18.110	65	7.298	75	2.573	85
Río Negro	1.797	20	280.994	34	12.168	39	1.249	39
Salta	2.921	2	156	100	22.809	3	16.707	26
San Juan	9.325	19	59	4	3.372	41	582	22
San Luis	1.276	9	140	93	41.094	8	3.166	24
Santa Cruz	-	-	7.640	0	177	15	-	-
Santa Fe	33.275	37	17.189	17	3.200.817	42	1.174.676	63
Sant. del Estero	8.334	8	1.038	21	103.885	11	16.789	37
Tucumán	18.021	21	81	100	99.011	14	76.091	53
Tierra del Fuego	-	-	150	0	-	-	-	-

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

En el Cuadro 31 pueden observarse estas mismas variables, discriminadas por provincias.

Tanto los datos de contratación como los de prestación de servicios de maquinaria, y su concentración en la Región Pampeana reflejan una situación particularmente notable en cuanto a la forma de organización de la actividad agropecuaria extensiva, de la cual dan cuenta gran cantidad de trabajos analíticos. Los datos presentados son un indicio de la participación de las EAP Familiares en este proceso.

Empleo del productor o socio fuera de la EAP

En este apartado se presentan los resultados sobre la cantidad de productores o socios de explotaciones familiares que trabajan fuera de la explotación.

Se trata de una aproximación parcial al trabajo extrapredial que realiza la familia, en la medida en que el Censo no aporta datos sobre otros miembros familiares que trabajan afuera.

Tampoco se puede calcular, a partir de los datos del Censo, la magnitud en jornales destinados a este tipo de trabajo por el productor o socio, ya que sólo se indica el número de personas. Pero sí es posible una aproximación al tipo de trabajo que realiza afuera por categoría ocupacional (asalariado, cuenta propia y patrón o socio) y si lo realiza dentro o fuera del sector agropecuario.

El 25% de los productores o socios de EAP Familiares trabajan fuera de la explotación, en el promedio del país a nivel nacional (Cuadro 32). De ese subconjunto trabaja dentro del sector agropecuario el 41%, y fuera del sector agropecuario el 59%.

A su vez, de todos los que trabajan fuera de la explotación, el 51% lo hace como asalariado (todo o parte del año), mientras que el 42% restante lo hace en las categorías de cuenta propia y patrón o socio. Finalmente, de los que trabajan como asalariados, el 36% lo hace dentro del sector agropecuario y el 64% en actividades no agropecuarias.

Por regiones, las que presentan un mayor porcentaje de productores familiares o socios que trabajan fuera de la EAP son los Oasis Cuyanos (39%) y los Valles Patagónicos (30%), coincidiendo con estudios de caso sobre la incidencia en éstas de la pluriactividad en el sector.

Cuadro 32. Productores de EAP Familiares que trabajan fuera de la explotación

Región	Productores o socios de EAP Fam. que trabajan afuera		Destino del trabajo fuera de la explotación, en %		Categoría ocupacional, en % de los que trabajan afuera		En % de los asalariados, según destino	
	N°	Como % del total de EAP Fam.	Dentro del sector agrop.	Fuera del sector agrop.	Cuenta propia y otros	Asalariados	Dentro del sector	Fuera del sector
Total País	68622	25	41	59	42	51	36	64
1. Puna	1258	25	16	84	15	85	12	88
2. Valles NOA	6156	28	29	71	23	76	24	76
3. Agric. Subt. del NOA	3851	24	40	60	30	65	40	60
4. Chaco Seco	502	7	39	61	41	57	30	70
5. Monte Árido	8289	28	36	64	29	68	33	67
6. Chaco Húmedo	5658	19	42	58	43	50	37	63
7. Mesopotamia	9735	20	41	59	45	50	40	60
8. Patagonia	2498	26	37	63	24	70	34	66
9. Pampeana	20025	24	48	52	56	32	46	54
10. Oasis cuyanos	9653	39	42	58	44	49	42	58
11. Valles Patagónicos	997	30	31	69	44	49	31	69

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

En cuanto al destino, en todas las regiones predomina el trabajo fuera del sector agropecuario. También es mayoría la categoría de trabajo asalariado, con la excepción de la región pampeana, donde son mayoría los de la alternativa de cuenta propia.

Si se compara el trabajo fuera de la explotación entre las EAP Familiares y el total de EAP, se encuentra que los productores familiares son el 82% de todos los productores que lo hacen. Los familiares que trabajan afuera de la explotación, pero dentro del sector, son el 80% del total; y fuera del sector, el 83% (Cuadro 33). En cuanto a aquellos que trabajan fuera de su explotación como asalariados, el 91% provienen de EAP Familiares y trabajan en puestos dentro o fuera del sector.

En conclusión, puede afirmarse que la información censal indica que la gran mayoría de los productores o socios que trabajan fuera de las EAP provienen de explotaciones familiares; que hay una mayor proporción en que ese trabajo se realiza fuera del sector agropecuario; y que los productores que trabajan afuera como asalariados, tanto dentro como fuera del sector agropecuario, provienen en una alta proporción de EAP Familiares.

En cuanto al aporte de los distintos tipos de explotaciones familiares (Cuadro 34), el grupo de los Familiares A es el que más aporta al total de los que trabajan afuera, y este predominio se mantiene ya sea que dicho trabajo se realice dentro o fuera del sector agropecuario, y en el trabajo como asalariados. Asimismo, la tendencia se repite tanto a nivel nacional como de las regiones.

Cuadro 33. Proporción de productores de EAP Familiares que trabajan fuera de la explotación, en % del total de productores que trabajan fuera de la explotación

Región	Total de productores que trabajan fuera de la EAP	Según el destino		En la categoría de asalariados		
		Dentro del sector agrop.	Fuera del sector agrop.	Total	Dentro del sector	Fuera del sector
(en % de los productores o socios del total de EAP que trabajan fuera de la explotación)						
Total País	82	80	83	91	91	91
1. Puna	99	99	100	100	98	100
2. Valles NOA	97	97	97	98	98	98
3. Agric. Subt. del NOA	89	88	89	95	96	95
4. Chaco Seco	78	84	75	85	89	83
5. Monte Árido	86	86	86	93	94	92
6. Chaco Húmedo	78	79	78	88	91	87
7. Mesopotamia	87	88	86	93	94	92
8. Patagonia	70	75	68	82	87	80
9. Pampeana	73	70	76	84	84	84
10. Oasis cuyanos	87	85	88	93	93	93
11. Valles Patagónicos	78	74	81	87	87	87

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

3. Nivel de instrucción de los productores

El Censo Nacional Agropecuario informa sobre el nivel de instrucción de los productores agropecuarios. Estos datos fueron procesados para los distintos tipos de productores familiares (Cuadro 35). Se observa que, para las EAP Familiares en su conjunto, el 72% de productores tiene el nivel primario (completo o incompleto); el 18% secundario (completo o incompleto) y el 7% terciario (completo o incompleto). Se puede apreciar que el nivel de instrucción crece junto con el tipo de EAP Familiar, siendo el menor en las EAP Familiares A, y el mayor en las EAP Familiares D.

Cuadro 34. Productores de EAP Familiares que trabajan fuera de la explotación, por tipos

Regiones	Total				Dentro del sector agropecuario				Fuera del sector agropecuario				Como asalariados			
	Fam A	Fam B	Fam C	Fam D	Fam A	Fam B	Fam C	Fam D	Fam A	Fam B	Fam C	Fam D	Fam A	Fam B	Fam C	Fam D
	(en % del total de Productores Familiares que trabajan fuera de la explotación, para cada variable)															
Total País	47	20	15	18	46	22	17	15	48	19	14	20	56	20	13	11
1. Puna	66	19	9	6	74	14	8	4	65	20	9	7	65	19	9	7
2. Valles NOA	70	15	9	6	71	15	10	4	70	15	8	7	72	15	8	5
3. Agric. Subt. del NOA	65	21	2	12	69	21	2	8	62	21	2	15	72	19	2	7
4. Chaco Seco	59	16	10	15	66	19	7	9	55	15	12	18	59	16	11	14
5. Monte Árido	65	15	10	9	70	15	9	6	63	16	10	11	70	17	8	5
6. Chaco Húmedo	42	20	19	19	48	20	17	15	38	20	20	23	50	20	16	14
7. Mesopotamia	54	22	11	13	56	23	11	10	53	21	11	16	60	20	10	10
8. Patagonia	36	17	27	20	36	16	31	16	37	17	24	23	41	19	26	14
9. Pampeana	28	25	24	23	26	27	28	20	30	23	21	27	32	27	23	17
10. Oasis cuyanos	45	17	11	27	45	20	12	23	45	15	10	30	53	19	10	18
11. Valles Patagónicos	29	17	22	32	25	16	24	35	31	17	20	31	36	16	22	26

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

Cuadro 35. Nivel de instrucción de los productores en explotaciones familiares, por tipos y total de EAP

Tipo de EAP	No lee / no escribe	Primario completo	Primario incompleto	Secundario completo		Secundario incompleto	Terc/universit. Completo		Terciario/ universitario Incompleto
				Del sector	Otro		Del sector	Otro	
en número de productores o socios									
Familiares A	6.815	47.121	45.918	1.769	6.545	5.106	1.181	2.686	1.023
Familiares B	1.635	31.535	17.332	1.664	5.114	4.135	676	1.435	732
Familiares C	1.085	26.107	11.588	1.921	5.925	4.069	1.164	1.818	884
Familiares D	318	12.252	4.163	1.787	6.769	2.928	2.037	4.431	1.214
Total EAP Fam.	9.853	117.015	79.001	7.141	24.353	16.238	5.058	10.370	3.853
Total EAP	10.661	140.549	87.000	10.801	38.237	21.452	9.743	19.551	6.273
en porcentaje del número de productores de cada tipo									
Familiares A	6	40	39	1	6	4	1	2	1
Familiares B	3	49	27	3	8	6	1	2	1
Familiares C	2	48	21	4	11	7	2	3	2
Familiares D	1	34	12	5	19	8	6	12	3
Total EAP Fam.	4	43	29	3	9	6	2	4	1
Total EAP	3	41	25	3	11	6	3	6	2

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

III.4 Gestión, asociativismo y comercialización en las explotaciones familiares

1. Gestión cotidiana y técnico-administrativa

Las empresas familiares son gestionadas, en un 99%, directamente por el productor. Esta participación es consistente con la definición, que establece que el productor trabaja directamente en la EAP, aunque las variables "trabajo" y "gestión" son diferentes. Solamente en el caso de los Familiares D aparece la gestión por administrador con un 2,8% del total de EAP. En cuanto a la gestión técnico-administrativa, se observa que un 19% de las EAP Familiares lleva registros de pro-

ducción y registros contables, en tanto sólo un 5 a 6% realizan cálculos económicos, y un 2,7% utiliza computadora en la administración y contabilidad. La aplicación de las distintas herramientas de gestión aumenta junto con el tipo de EAP, siendo mayor en todos los casos en los Familiares D. En este caso, entre un 40 a 45% lleva registros de producción y contables, un 15% realiza cálculos económicos y un 9% utiliza computadora en la administración y contabilidad (Cuadro 36).

Cuadro 36. Modalidades de gestión cotidiana y técnico-administrativa de las EAP

Tipo de EAP	Gestión cotidiana de la EAP (número de EAP)			Gestión técnico-administrativa (número de EAP)						
	Directamente el productor o socios	Administrador	Emp. de Adm. y otras formas	Registros de Producción	Registros Contables	Cálculos económicos		Uso de computadora		Acceso a Internet
						Margen bruto	Ingreso neto y otros	Administr./Contable	Gestión productiva	
Familiares A	112.437	557	162	10.323	5.758	2.327	2.091	918	709	634
Familiares B	58.078	394	111	11.368	11.609	3.088	2.979	946	483	397
Familiares C	46.466	447	109	13.871	16.028	4.318	4.007	1.731	1.022	731
Familiares D	31.164	908	166	13.158	14.453	4.962	5.006	3.061	2.157	1.868
Total EAP Fam.	248.145	2.306	548	48.720	47.848	14.695	14.083	6.656	4.371	3.630
No familiares	63.792	9.248	1.562	35.427	39.215	19.176	21.776	16.954	13.054	11.269
Total	311.937	11.554	2.110	84.147	87.063	33.871	35.859	23.610	17.425	14.899
En porcentaje del total de EAP de cada tipo										
Familiares A	99,3	0,5	0,1	9,1	5,1	2,1	1,8	0,8	0,6	0,6
Familiares B	99,1	0,7	0,2	19,4	19,8	5,3	5,1	1,6	0,8	0,7
Familiares C	98,8	1,0	0,2	29,5	34,1	9,2	8,5	3,7	2,2	1,6
Familiares D	96,6	2,8	0,5	40,8	44,8	15,4	15,5	9,5	6,7	5,8
Total EAP Fam.	98,8	0,9	0,2	19,4	19,1	5,9	5,6	2,7	1,7	1,4
No familiares	77,4	11,2	1,9	43,0	47,6	23,3	26,4	20,6	15,8	13,7
Total	93,5	3,5	0,6	25,2	26,1	10,2	10,8	7,1	5,2	4,5

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

2. Asociativismo. Modalidades de integración contractual

El CNA informa sobre diversas formas de asociación entre productores agropecuarios. Se han seleccionado, en el Cuadro 38, las que registran mayor cantidad de respuestas. En conjunto, se aprecia un nivel de asociación bajo. Las cooperativas son la forma de asociación predominante, con 35.102 afiliados entre las EAP Familiares⁹, lo que representa el 14% de las EAP censadas. Siguen las asociaciones gremiales (con el 4% de las EAP) y, con menor cantidad, otras formas de asociación, para fines específicos. Dentro de éstas se destacan las que tiene por objetivo el uso de instalaciones o maquinaria y la adquisición de bienes o insumos. Siguen los grupos CREA, los *pool* agrícola ganadero y las uniones transitorias de empresas. La integración con agroindustrias -sumando las diversas opciones que da el Censo- indica 2200 casos (Cuadro 37).

3. Comercialización

El procesamiento del CNA 2002 permitió identificar las modalidades de primera venta para distintos productos. En estas preguntas, como ocurre con las de asociación, el número de respuestas ha sido muy bajo. Por ello, se han calculado los porcentajes con relación al número de productores que la respondió, lo que permite determinar las modalidades predominantes.

⁹Para el total de EAP, los asociados a cooperativas eran 44.601. El dato resulta llamativo, ya que, según el censo realizado en 2006 por del Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social, el número de asociados a cooperativas agropecuarias era de 112.081. Esto induce a suponer que esta pregunta no ha sido contestada por todos los productores.

Cuadro 37. Formas de asociación e integración de productores

Tipo de EAP	Cooperativas	Gremiales	CREA	Otras asociaciones entre productores				Pool agrícola ganadero	UTE	Total de contratos de integración con agro-industrias
				Adquisición de bienes /insumos	Comercialización de producción	Capacitación	Uso de instalaciones / maquinarias			
En número de EAP										
Familiares A	10.302	2.850	55	715	468	452	725	60	21	160
Familiares B	10.950	1.483	15	402	229	168	953	58	21	206
Familiares C	7.917	2.008	38	407	230	174	1.085	62	31	223
Familiares D	5.933	1.723	94	416	208	200	905	54	33	384
Total EAP Fam.	35.102	8.064	202	1.940	1.135	994	3.668	234	106	973
No Familiares	9.499	5.810	1.446	991	691	609	1.763	302	227	1.236
Total	44.601	13.874	1.648	2.931	1.826	1.603	5.431	536	333	2.209
En porcentaje del total de EAP de cada tipo										
Familiares A	9	3	0	1	0	0	1	0	0	0
Familiares B	19	3	0	1	0	0	2	0	0	0
Familiares C	17	4	0	1	0	0	2	0	0	0
Familiares D	18	5	0	1	1	1	3	0	0	1
Total EAP Fam.	14	3	0	1	0	0	1	0	0	0
No Familiares	12	7	2	1	1	1	2	0	0	2
Total	13	4	0	1	1	0	2	0	0	1

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

En el caso de cereales y oleaginosas (Cuadro 38), la modalidad principal para las EAP Familiares es el acopiador (un 45% de las respuestas) seguido por las cooperativas (37%) y los corredores o consignatarios (12%).

Cuadro 38. Modalidades de primera venta de cereales y oleaginosas

Tipo de EAP	Corredor, consignatario o comisionista	Acopiador o planta de empaque	Cooperativa o consorcio que integra	Otros productores	Industria	Exportación
en número de EAP						
Familiares A	1.362	5.468	3.342	504	264	187
Familiares B	2.740	9.867	10.805	638	400	120
Familiares C	2.677	10.865	8.051	480	506	219
Familiares D	1.999	6.766	4.618	232	382	250
Total EAP Fam.	8.778	32.966	26.816	1.854	1.552	776
No Familiares	9.835	22.105	10.479	749	2.512	2.699
Total	18.613	55.071	37.295	2.603	4.064	3.475
en porcentaje del total de EAP de cada tipo que respondieron a esta pregunta						
Familiares A	12	49	30	5	2	2
Familiares B	11	40	44	3	2	0
Familiares C	12	48	35	2	2	1
Familiares D	14	47	32	2	3	2
Total EAP Fam.	12	45	37	3	2	1
No Familiares	20	46	22	2	5	6
Total	15	45	31	2	3	3

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

En el caso de algodón la participación de los canales es la siguiente: acopiador, 43%; corredor o consignatario, 19%; cooperativa, 16%; otros productores, 12%; industria, 10%. En el caso de tabaco, cooperativa, 46%; industria, 39%; acopiador o planta de empaque, 13%. Para la vid, el 85% va a industria y el 10% a la cooperativa. En frutales, el 53% va a la industria y el 34% al acopiador (ver Planillas en CD).

Cuadro 39. Canal de comercialización de la primera venta de ganado bovino en pie

Tipo de EAP	Remate feria	Carnicería	Matarife	Frigorífico / matadero	Exportación	Mercado concentrador
En número de EAP						
Familiares A	3.068	23.519	1.838	1.717	70	217
Familiares B	7.355	11.088	1.596	3.409	93	816
Familiares C	12.254	8.081	2.081	7.834	485	2.622
Familiares D	6.952	4.206	945	3.934	266	1.572
Total EAP Fam.	29.629	46.894	6.460	16.894	914	5.227
No Familiares	16.398	7.614	2.659	15.264	2.270	7.422
Total	46.027	54.508	9.119	32.158	3.184	12.649
En porcentaje del total de EAP que respondieron a esta pregunta						
Familiares A	10	77	6	6	0	1
Familiares B	30	46	7	14	0	3
Familiares C	37	24	6	23	1	8
Familiares D	39	24	5	22	1	9
Total EAP Fam.	28	44	6	16	1	5
No Familiares	32	15	5	30	4	14
Total	29	35	6	20	2	8

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

Cuadro 40. Canal de comercialización de la primera venta de ganado ovino en pie

Tipo de EAP	Remate feria	Carnicería	Matarife	Frigorífico / matadero	Exportación
En número de EAP					
Familiares A	31	3.117	1.380	87	16
Familiares B	31	1.878	567	80	9
Familiares C	55	1.649	536	205	13
Familiares D	21	741	151	136	8
Total EAP Fam.	138	7.385	2.634	508	46
No Familiares	138	1.348	593	1.116	52
Total	276	8.733	3.227	1.624	98
En porcentaje del total de EAP que respondieron a esta pregunta					
Familiares A	1	67	30	2	0
Familiares B	1	73	22	3	0
Familiares C	2	67	22	8	1
Familiares D	2	70	14	13	1
Total EAP Fam.	1	69	25	5	0
No Familiares	4	42	18	34	2
Total	2	63	23	12	1

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

Cuadro 41. Canal de comercialización de la primera venta de ganado porcino en pie

Tipo de EAP	Remate feria	Carnicería	Matarife	Frigorífico / matadero	Exportación	Otros productores
En número de EAP						
Familiares A	186	4.538	593	321	20	3.367
Familiares B	104	1.814	379	445	14	1.441
Familiares C	33	1.080	191	293	12	561
Familiares D	43	728	73	281	5	340
Total EAP Fam.	366	8.160	1.236	1.340	51	5.709
No Familiares	70	773	108	400	15	443
Total	436	8.933	1.344	1.740	66	6.152
En porcentaje del total de EAP que respondieron a esta pregunta						
Familiares A	2	50	7	4	0	37
Familiares B	2	43	9	11	0	34
Familiares C	2	50	9	14	1	26
Familiares D	3	50	5	19	0	23
Total EAP Fam.	2	48	7	8	0	34
No Familiares	4	43	6	22	1	24
Total	2	48	7	9	0	33

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

Cuadro 42. Canal de comercialización de la primera venta de ganado caprino en pie

Tipo de EAP	Remate feria	Carnicería	Matarife / Cabritero	Frigorífico / matadero	Exportación
En número de EAP					
Familiares A	66	5.140	5.381	267	31
Familiares B	9	2.176	1.803	121	17
Familiares C	7	1.450	1.280	154	16
Familiares D	10	547	241	38	3
Total EAP Fam.	92	9.313	8.705	580	67
No Familiares	10	974	1.021	82	11
Total	102	10.287	9.726	662	78
En porcentaje del total de EAP que respondieron a esta pregunta					
Familiares A	1	47	49	2	0
Familiares B	0	53	44	3	0
Familiares C	0	50	44	5	1
Familiares D	1	65	29	5	0
Total EAP Fam.	0	50	46	3	0
No Familiares	0	46	49	4	1
Total	0	49	47	3	0

Fuente: Elaborado por IICA en base a INDEC. CNA 2002.

En el caso del ganado bovino, para las EAP Familiares, los canales son, en orden de importancia: carnicería (44%), remate feria (28%), frigorífico (16%) y mercado concentrador (5%). Para el ganado ovino, los más importantes son carnicería (69%) y matarife (25%). En el caso de porcinos, los más importantes son: carnicería (48%) y otros productores (34%). Para el ganado caprino, los destinos principales son: 50% a carnicería y 46% al cabritero. (Cuadros 39 a 42).

La leche fluida se deriva en un 51% a la industria, un 25% al circuito minorista y un 24% a la cooperativa (ver Planilla en CD).

Impreso en Buenos Aires, diciembre de 2009
en Gráfica Santander, Quilmes 282,
C.P. 1437 - C.A.B.A.
Tirada: 1000 ejemplares.